

1991年度  
國政監查

農林水產委員會會議錄

大韓民國國會事務處

被監查機關 京畿道

日時 1991年9月26日(木)

場所 京畿道廳會議室

(10時27分 監查開始)

○委員長 鄭昌和 交渉團體間 議事日程 協議關係로 監查 시작시간이 예정보다 約 30分間 지연되는데 대해 죄송하게 생각합니다.

지금부터 憲法 第61條 國會法 第128條와 國政監查및調查에 관한法律에 의해서 京畿道에 관한 1991年度 國政監查를 실시할 것을 宣稱합니다.

그럼 순서에 따라 李在昌知事와 關係官 證人宣誓해 주시기 바랍니다.

(事前案内文朗讀)

○京畿道知事 李在昌 (宣 誓)

○委員長 鄭昌和 존경하는 李在昌 京畿道知事와 關係部署長 여러분 날로 증대하는 행정수요에 效率的으로 부응 하시느라 수고가 많으십니다. 또한 최근 며칠동안은 國會 여러常任委員會가 京畿道에 대한 國會委任事項을 國政監查하는데 준비하시고 수감하시느라 수고가 많으십니다.

오늘 우리 農林水產委員會가 京畿道에 대한 國政監查를 실시함은 다음과 같은 몇가지 사유가 있습니다.

그 첫째는 京畿道는 首都圈의 일부로서 都市行政의 수요가 날로 증대되고 있습니다. 이러한 상황에서 國會가 위임한 우리의 農政이 후시 소외되거나 뒷전으로 밀리거나 않았는가 또 農政을 집행해 나감에 있어 어떠한 애로점과 개선해야 할 보완점은 없는가 하는데 대한 것을 관심있게 보기위함이고 두번째는 UR위기앞에서 소비자와 생산자를 동시에 보호해야 하는 行政需要를 가진 京畿道에서는 UR대책을 수립함에 있어 어떠한 效率的인 방안을 갖고 있느냐 또 中央政府의 農漁民을 보호하기 위한

UR대책의 의지가 一線地方自治團體의 行政機關에 어떻게 반영되고 있는지 셋째는 최근 물의를 빚고 있는 골프장 건설과 호화별장 건설로 인해서 우리가 保全해야 할 산림이 훼손 되지 않았는지 또 농지의 轉用은 잘못되지 않았는지에 대한 懸案問題點을 현장에서 심도있게 검토해 보기 위함입니다.

오늘 이 자리에 참석하신 國會議員들이 行政政府를 상대로 질의하고 질책하고 비판하고 거기에 대해서 知事를 비롯한 關係官이 답변하고 설명해서 오늘 하루가 지나면 이제 國政監查가 끝났다 하는 一過性 國政監查가 되지 말고 아무쪼록 우리 모두가 어려움에 처해 있는 農政이 과연 어떤 방향으로 가야 하는가 하는데 대한 것을 함께 걱정하고 어떠한 制度와 政策을 새로 개발하고 보완해 나가할 것인가에 대한 나라를 함께 걱정하는 귀중한 시간이 될 수 있도록 협조해 주시기 바랍니다.

委員님 여러분! 연일 계속되는 國政監查에 대단히 수고 많으십니다. 오늘도 진지한 분위기 속에서 效率的인 國政監查가 진행될 수 있도록 협조해 주시기 부탁드립니다. 그럼 李在昌知事 나오셔서 인사하시고 幹部 紹介하신 다음 계속해서 業務現況報告해 주시기 바랍니다.

○京畿道知事 李在昌 오늘 尊敬하는 鄭昌和 監查班長님과 農林水產委員會所屬 委員님들을 저희 道에 모시고 道政에 대한 指導와 鞭撻을 받게 된것을 크나큰 榮光으로 생각하며 平素 저희 京畿道政에 깊은 關心을 가지시고 指導 鞭撻과 聲援을 해주신데 대하여 깊은 感謝를 드립니다.

委員님께서도 잘아시는 바와같이 저희들은 서울을 中心으로 한 首都圈에 놓여 있어 급속한 道勢發展을 하여 왔습니다만 반면 그에따른 人口集中과 都市化의 進展으로 行政需要의 急速한 增加에 따른 어려움이 있으며 立地 與件上 各種 制約과 規制가 뒤따라 行政上 負擔도 적지 않습니다.

그러나 道知事以下 道 公務員 모두는 주어진 責務를 다하기 위하여 盡力하고 있으며 더욱이 地方自治時代를 다시 맞이한 時代에 地方行政에 몸담고 있다는 矜持를 살려 職務에 最善을 다해 가고 있습니다.

그렇지만 부족하고 未盡한 部分이 많은 것으로 생각되오니 委員님 여러분의 높은 經綸과 高見으로 指導와 忠告를 해 주실 것을 바라마지 않습니다.

오늘의 이 國政監査가 京畿道政 특히 京畿道 農政發展에 또 하나의 소중한 契機가 되기를 바라면서 저희들은 熱과 誠을 다하여 진지한 姿勢로 受監에 臨하겠으며 指摘해 주신 事項에 대하여는 깊이 명심하여 道政에 反映해 나갈 것을 다짐드립니다.

이상으로 간단하나마 人事에 갈음하면서 저희道の 幹部를 紹介해 올리겠습니다.

(幹部紹介)

道政業務報告는 양해해 주신다면 企劃管理室長으로 하여금 報告드리도록 하겠습니다.

○京畿道企劃管理室長 趙健鎬 京畿道企劃管理室長입니다.

지금부터 道政主要業務推進事項을 간단하게 報告드리겠습니다.

(報告)

報告順序

一般現況

主要農政施策推進狀況

水害復舊推進狀況

附錄

一般現況

○基本現況

○'91財政現況

○農政基本現況

○農政의 主要機能

○農政施策의 基本方向

基本現況

□人口－6,154千名(全國의 14%)

○家口－1,618千世帯

○人口增加率－3.1%(184千名)

○人口密度－571名/km<sup>2</sup>當(全國 438名)

※農業人口：203千家口, 825千名

□面積－10,773km<sup>2</sup>(全國의 11%)

○首都圈整備計劃圈域－10,773km<sup>2</sup>(100%)

○國土利用管理用途地域－10,773km<sup>2</sup>(100%)

○開發制限區域－1,303km<sup>2</sup>(12.1%)

○軍事施設保護區域－3,818km<sup>2</sup>(35.4%)

○上水保護區域－420km<sup>2</sup>(3.9%)

○八堂湖水質保全特別對策地域－2,102km<sup>2</sup>(19.5%)

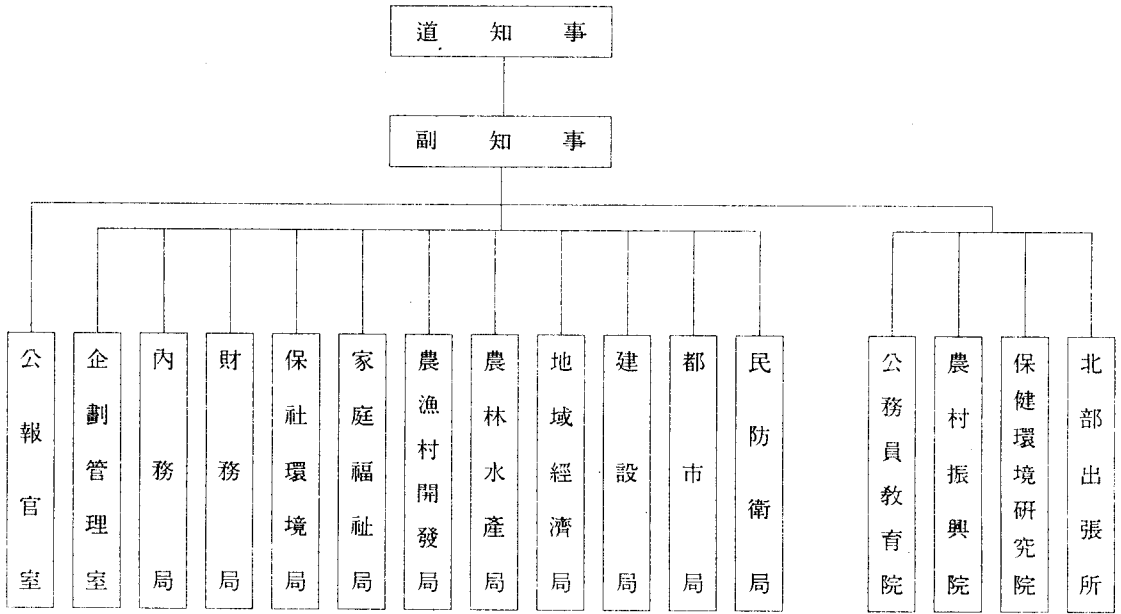
※農耕地：276千ha(全國의 13.1%)

□行政區域－18市(7區 2出張所) 18郡 412邑 面洞

(다음 「페이지」에 계속)

□行政組織

○機構－3院 1出張所, 1室 10局, 1官(11擔當官室, 37課)



※18事業所, 36市郡, 15消防署

○定員 ————— 29,770名

(8.31現在)

區分	計	一般職	消防職
計	29,770	28,121	1,649
道	2,379	2,360	19
市郡	27,391	25,761	1,630

'91財政現況

□財政規模

—總計：1兆5,866億圓—

○一般會計 1兆1,175億圓

○特別會計 4,961億圓

(다음 「이지」에 계속)

□豫算編成(2回 追更包含)

歳 入			歳 出		
計 1兆 5,866億圓		%	計 1兆 5,866億圓		%
○地 方 税	4,902	30.9	○一般行政	653	4.1
○税 外 收 入	8,232	51.9	○社會福祉	1,078	6.8
○地方交付税	716	4.5	○地域開發	9,969	62.9
○地方讓與金	208	1.3	○産業經濟	1,576	9.9
○國庫補助金	1,808	11.4	○其 他	2,590	16.3

※財政自立度：80.3%

(다음 「페이지」에 계속)

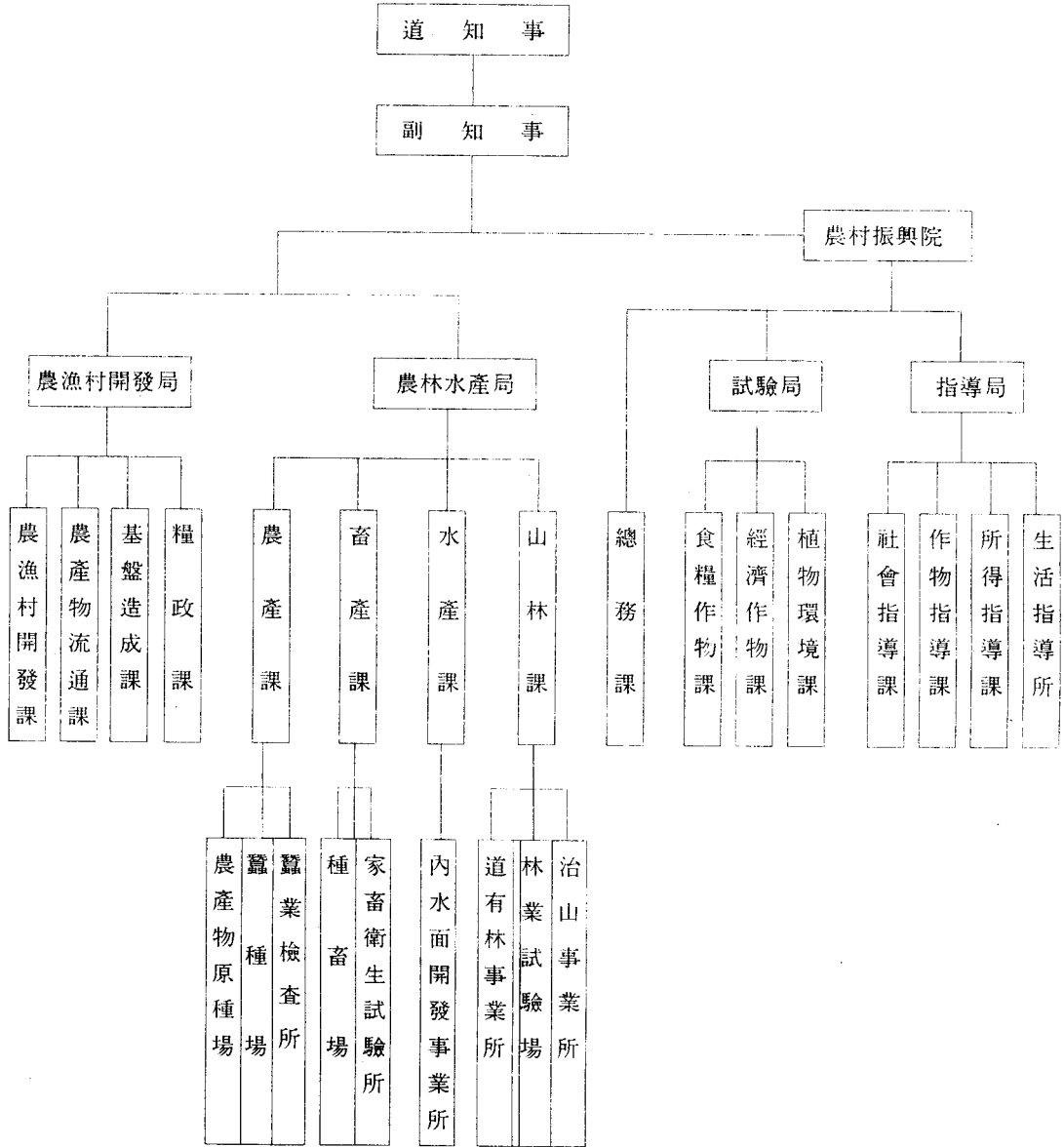


### 農政基本現況

#### □機構 及 定員

○機構-1院 2局, 16課, 9事業所

○定員-564名



#### □'9'投資事業 規模-2,029億圓

○財源別-國費 837億圓, 地方費 814億圓, 其他 378億圓

○機能別-農漁村開發 1,329億圓(65%), 農林水產 646億圓(32%) 農村振興 54億圓(3%)

農政의 主要機能

□農漁村開發局

課 別	主 要 事 務
農漁村開發課	○農漁村 綜合對策 ○農地의 保全 및 利用管理 ○農漁民 所得增大 ○營農組織管理
農產物流通課	○農產物 規格出荷 指導 ○農產物 流通體系 및 價格調查
基盤造成課	○農土 保存 利用管理 ○農業用水 開發, 水利施設 維持管理
糧 政 課	○糧穀 需給 및 調節 ○政府糧穀 保管管理

□農林水產局

課 別	主 要 事 務
農 產 課	○食糧增產 ○經濟作物 綜合計劃 ○農業資材 需給管理 ○園藝特作 開發育成
畜 產 課	○畜產行政의 綜合 計劃 ○畜產振興 및 需給安定
水 產 課	○水產資源의 保護 ○水產資材 需給 ○漁業施設 및 裝備改良
山 林 課	○山林基本計劃 ○山林資源 造成 ○山林保護 및 育林 ○公有林 管理

(다음 「페이지」에 계속)

□農村振興院

○試驗局

課 別	主 要 事 務
總 務 課	○庶務, 文書, 人事, 豫算, 會計 用度
食糧作物課	○品種改良, 栽培法 改善에 關한 試驗 ○省力栽培 및 機械化 試驗
經濟作物課	○特用, 園藝作物의 品種改良 ○栽培法 改善에 關한 試驗
植物環境課	○土壤肥料의 理化學的檢定 및 肥沃度試驗 ○病蟲害 發生調查와 防除에 關한 試驗

○指導局

課 別	主 要 事 務
社會指導課	○農村指導事業에 關한 計劃 및 評價 ○農村 靑少年 育成
作物指導課	○食糧作物 栽培技術 指導 ○營農機械化 指導 및 訓練
所得指導課	○園藝, 特用作物 栽培技術 指導 ○農業, 畜産, 蠶業 經營指導
生活指導課	○農村家庭 管理 指導 ○農村 住居環境 改善指導

農政施策의 基本方向

2,000年代 福祉農漁村 早期實現

□基本方向

- 農林水産業의 生産性 向上과 競爭力 提高를 위한 構造 改善
- 農漁村 所得源의 多邊化와 農産物 流通 構造改善
- 定住生活圈 開發등을 통한 農漁村 生活 環境改善

□推進方針

- 農漁村 精銳 後繼 人力 集中 育成
- 農政施策의 果敢한 集中 投資

- 地域特性에 맞는 施策의 發掘 推進
- 先進 營農技術 習得을 爲한 研修 機會 擴大

(報告中斷)

○李熙天委員 定住生活圈 開發등을 통한 농어촌 생활환경 개선이라고 했는데 작년에 몇 군데를 개발했습니까?

○京畿道企劃管理室長 趙健鎬 제가 준비를 미처 못했기 때문에 關係局長으로 하여금 答辯드리도록 하겠습니다.

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 農漁村開發局

長입니다. 90년에 2個面에 대해서 91年度에 16面에 대해서 지정되었습니다.

○李熙天委員 예산이 얼마지요?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 약9億3,000萬 원이 되겠습니다. 5개년계획으로 되어 있습니다.

○李熙天委員 그중에 國庫負擔이 얼마입니까?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 國費가 50% 되겠고 地方費가 50% 되겠습니다.

○李熙天委員 다른데는 國費가 20%밖에 안 되는데 京畿道는 특별히 중앙에서 주었나요?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 용자가 84億 8,000萬원이 되겠습니다. 이것은 農漁村發展 基金에서 용자가 됩니다.

○李熙天委員 그러니까 國庫와 融資와 農民의 自負擔 이렇게 되어 있는 것으로 알고 있는데 지금 報告하는 것은 잘못된 것이 아니에요? 왜 그런 숫자를 모르고 얘기해요? 그리고 작년에 2個面을 한 것은 전체 개발비가 110億정도가 필요하다고 하는 것이 대중의 모델입니다. 전체를 얘기하라고 했더니 1個面 것만 얘기하는데 제가 아는 것과 다른데 왜 그렇지요? 農民의 自負擔이 없습니까?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 이것은 나중에 별도로 드리겠습니다.

○李熙天委員 검토해서 이 감사 끝나기전에 제게 자료를 주시기 바랍니다.

○京畿道企劃管理室長 趙健鎬 계속해서 보고 드리겠습니다.

(報告繼續)

主要農政施策推進現況

- 1 農業構造 改善과 生産基盤 擴充
- 2 農漁業의 生産性 向上과 競爭力 提高
- 3 生産者와 消費者 모두를 爲한 流通 構造改善
- 4 多樣한 所得源의 持續的 開發
- 5 福祉 農漁村을 向한 生活 環境改善

(報告中斷)

○金泳鎮委員 京畿道の 경지정리률은 몇퍼센트입니까?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 農漁村開發局長이 말씀드리겠습니다. 90年度末에는 82%입니다. 今年末까지하면 83%까지 되겠습니다.

○金泳鎮委員 構造改善政策을 주요정책으로 했는데 앞으로 10年이내의 계획은 어떻게 됩니까?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 2000年度에 100% 경지정리가 완료되겠습니다.

○金泳鎮委員 營農機械化率은 현재 어떻게 됩니까?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 96%가 되겠습니다.

○金泳鎮委員 어떻게 해서 96%인지 설명해주세요?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 이앙이 97%가 되겠고 수확이 95%가 되겠습니다. 그래서 총 합해서 기계화율이 96%가 되겠습니다.

○金泳鎮委員 營農機械化率은 이앙률 방재율 수수탈곡 이런 종합적인 여섯가지 기계의 소유율에 대한 전체적인 것을 생각해서 내야되요? 지금 農林水産部가 전체적으로 낸 것이 40%미만입니다. 그것은 좀 정확히 해주세요.

그 다음에 복지농촌 건설을 위해 京畿道の 주택보급율은 어떻게 됩니까?

○京畿道知事 李在昌 72%입니다.

○金泳鎮委員 2001년까지는 몇퍼센트입니까?

○京畿道知事 李在昌 저희가 200萬戶 建設計劃이 완료되면 75%로 보고 있습니다.

○金泳鎮委員 상수도 보급율은 얼마나 됩니까?

○京畿道知事 李在昌 70%입니다.

○金泳鎮委員 비교적 他道에 비해서는 京畿道가 환경개선이 앞섰다는 것으로 나타나 있습니다. 그러나 부업개발을 상수도도 또 도로포장율을 높여야 합니다.

○李熙天委員 農業振興地域 指定問題 이것 조사가 몇퍼센트나 진행되어 있습니까?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 현재 대상지는 어느정도 선정되어 있습니다만 市·郡에서 심의중에 있습니다.

○李熙天委員 절대농지가 몇ha입니까?  
○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 18萬7,000ha  
입니다.

○李熙天委員 그러면 이것의 84%면 몇ha입  
니까?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 振興區域이  
12萬1,000ha가 되고 보호구역이 4萬4,000ha  
가 되겠습니다. 그렇게 저희가 잠정적으로  
추정하고 있습니다.

○李熙天委員 과거 절대농지가 64%였지요?  
그런데 54%로 10%내려서 市·道에서는 아  
무조항이 없어요?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 당초에는 振  
興地域으로 들어가면 여러가지 재산상에 피  
해를 보는 것으로 인식이 되었습니다만 지  
난번 農林水産部에서 내려와서 절대농지구역  
으로...

○李熙天委員 한마디로 계몽을 했다는 것이  
지요? 농민의 여론이 어떻습니까?

○京畿道農漁村開發局長 河榮秀 몇군데에서  
陳情이 있었습니다만 현재는 조용합니다.

○李熙天委員 絶對農地가 64%였는데 54%로  
줄게되는데 대해서 어떻게 생각해요?

○京畿道知事 李在昌 그것은 제가 말씀드리  
겠습니다. 그것은 여러가지로 농민들에게 사  
실상 부담을 주었던 것도 사실이고 지금  
京畿道는 농지를 전용해야 할 경우에 絶對  
農地라는 제약때문에 많은 불편을 겪었기  
때문에 이제는 집단화하여 경쟁력있는 사업  
으로 하는것이 지원도 집중되고 굳이 절대  
농지로 유지할 필요가 없다고 생각해서 계  
도도 시켰습니다. 그래서 農業振興地域을 재  
조정해서 집중투자하는 것이 바람직하다고  
생각합니다.

○李熙天委員 本委員이 조사한 바에 의하면  
이것은 아직 國民과 合意가 되어 있지 않  
습니다. 國民合意를 위해서 어떻게 해야 되  
느냐 이것을 조사해 주시기 바랍니다.

○京畿道企劃管理室長 趙健鎭

(報告繼續)

1 農業構造 改善과 生産基盤 擴充

□集團化된 優良農地 中心의 農業振興地域  
指定

○農業振興地域의 慎重하고 公正한 指定

을 爲하여 住民 意見을 最大한 收斂  
今年末까지 調査完了

※振興地域 指定 法定期限(農漁村發展  
特別措置法): 92.12.31

○農業振興地域 中心으로 生産基盤 整備  
와 農機械, 施設等 營農支援 集中強化

□營農生産基盤의 擴充

○耕地整理事業의 持續的 推進

• 91春期事業 1,848ha完了(耕地整理率  
83%)

• 91秋期事業豫定 4,000ha-營農期 以  
前 完了 推進

• 大規模 機械化 營農이 可能토록 開  
發方式 改善

○農業用水開發

• 水利安全畝率 72% 目標로 推進  
(91: 1,176ha推進中)

• 生活, 工業用水등 多目的使用 可能토  
록 綜合開發

○機械化 營農團育成 L 4,688個團(91: 972  
個團)

• 現在 96%의 機械化率을 94년까지  
100% 目標 達成

○農村人力不足에 對備한 委託營農會社  
設立: 2個所(安城, 金浦)

(報告中斷)

○朴泰權委員 지난해 國政監査時에 本委員이  
農業用水로서 불가한 지역에 대해서 심각하  
게 지적했습니다. 그때 答辯이 앞으로 農業  
用水汚染에 대해서는 어떠한 방법으로 먹겠  
다고 했습니다. 그런데 왜 늘어났습니까?

○京畿道知事 李在昌 하천오염과 연관되는  
문제인데 그러한 원인이야 都市化가 촉진되  
고 우리나라 하천시설이 제대로 안되어 있  
기 때문에 우리 하천이 오염되니까 저수지  
나 小溜池가 오염이 되겠습니다. 이 문제는  
소류지 또는 저수지의 오염으로 보기보다는  
하천의 오염을 방지하는 것이 근본적인 대  
책이고 도시에 있어서도 하루빨리 下水處理  
施設을 갖추고 처리된 하수가 유입되도록  
하는 것이 근본방안이라고 생각합니다. 그래  
서 저희로서는 하천정화시설을 대대적으로  
시작하고 또 하천 살리기운동을 통해서 道  
민들이 오염방지를 위한 캠페인을 전개하고

다각적으로 노력하고 있습니다만 人口增加와 산업시설이 늘어남에 따른 폐수등으로 조치가 뒤따르지 못하고 있기 때문에 委員님들께 건의드릴 것은 農業用水뿐만 아니라 京畿道지역의 하천정화시설에 정부의 투자를 과감히 하지 않으면 하천오염이 불가피하다는 것을 말씀드립니다.

○朴泰權委員 본 委員이 지적하는 것은 그 답변을 듣고자 하는 것이 아니라 知事님 말씀대로 하면 누구든지 知事자리에서 일을 할 수 있고 담당업무를 누구든지 할 수 있어요. 법적으로나 제도적으로 부족한 것이 있습니까? 조그만 축산업자들한테는 大量淨化施設을 갖추도록 압력을 가하고도 웬만한 농업종사자들한테도 그런 문제를 강력하게 계도할 수 있습니다. 그런데 그 농업용수의 오염원인을 여러가지 조사해보면 골프장 기타 산업시설 汚·廢水 이런 문제를 법적으로 다하게 되어 있는데도 그 담당자나 관리자들이 미연에 확실한 방지를 않기 때문에 이런 것입니다. 漢金市의 어룡지구 같은 경우 B.O.D가 104ppm으로 측정되었어요. 그렇다면 기준치 8ppm이하보다 13배입니다. 이 上流를 조사하고 정확한 行政을 펴 왔다면 수치가 이렇게 까지 올라가지는 않는다 그밖에 여러가지 자료를 가지고 나왔는데 문제는 지난해 國政監査에서도 지적했지만 그자리만 면하게 된다는 생각으로 확실한 조치를 부여되어 있는 임무를 정확히 하지 못했다 어떻게 보면 안일하게 심하게 얘기하면 職務遺棄까지 갈 수 있는 문제다 京畿道가 수도서울을 감싸고 있는 道로서 이러한 知事님 이하 이런 문제에 관계하시는 분들이 이것 뿐만 아니라 다른 문제도 마찬가지로 심각하게 생각하고 어떠한 방법으로든지 이에 대처하기 위한 노력을 다 해야 된다. 기업하는 사람이나 물지각한 사람은 汚·廢水를 흘리는데 아무런 양심의 가책도 받지 않고 있기 때문에 이를 지키는 여러분들이 확실히 해주셔야 된다 京畿道가 이것을 지키지 않으면 대단히 심각한 문제이고 이시간만 피하려는 답변이 아니라 어떻게든 농업용수를 보호하고 上水源도 좋은 물을 공급할 수 있다는 차원으로 知事님 이하 사명감을 가지고 임해 주시길 바

랍니다.

○委員長 鄭昌和 委員님들! 가능하시면 꼭 확인하셔야 할 사항만 확인하시면서 현황보고를 빨리 끝낼수 있으면 좋겠습니다.

○李炯培委員 現況報告는 油印物로 대체하고 監査質疑에 들어갈 수 있도록 해 주시지요.

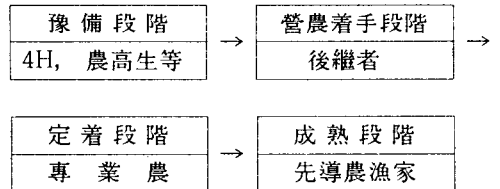
○委員長 鄭昌和 委員님들은 어떻습니까?  
(「그렇게 합시다」하는 委員 있음)

그러면 지금 李炯培委員님의 제안이 있는데 그렇게 하도록 하고 委員님들 특별히 확인하실 사항이 있으면 말씀해 주시길 바랍니다.

(參 照)

□技術 農水産業을 先導할 精銳人力의 體系的 育成

○農漁村 人力의 發展 段階別로 支援 育成



○農業系學校 出身者 營農基盤 相續者 營農定着 希望者 最大限指定('91까지 指定 5,374名)

○農漁民 後繼者 指定人員을 年次別로 大幅指定

○營農漁 定着을 爲한 事業 支援과 經營 評價 並行 實施

○海外研修 子女學資金等 特別支援 方案講究

□營農技術 教育의 內實化

○UR農產物 協商에 對應한 專業農 育成 促進

○겨울철 農閑期를 利用한 後繼人力의 集中教育 實施

※'91年度 教育人員: 5個科程 166,195名 實施

○作目別로 海外研修를 통한 先進技術 習得

·'91農漁民後繼者 64名 일본, 대만, 덴마크, 네덜란드 研修

2 農漁業의 生産性 向上과 競爭力 提高

□쌀生産

○消費者 嗜好에 알맞는 良質의 京畿米 生産

※'91年 京畿米 生産計劃: 5,196千石

○營農方式의 改善을 통한 일손 不足 對處

·委託 營農會社 機械化 營農團 育成 支援

○技術開發의 段階的 普及 및 營農의 機械化로 努力 節減

·'94년까지 機械化率 100% 達成 여 린모 機械모내기等 技術普及 擴大

○糧穀流通管理改善 및 需要擴大開發

·乾燥, 貯藏, 搗精, 包裝, 販賣의 一貫處理

·驪州, 利川等 地域 特産米를 小包裝 하여 農協系統 出荷

□先進農業의 未來像을 보여줄 尖端 農業 團地 造成

○農家所得에 有利한 사과, 배, 施設菜蔬, 水耕栽培, 花卉, 버섯團地造成-21.3ha 2,635百萬원

○施設의 自動化와 現代化로 未來農業의 모델 提示

○産·學·研 合同으로 技術指導協議會 構成 集中指導

□園藝 特用作物 需給安定을 爲한 主産團地 育成

○需給調節이 어려운 13個 品目을 選定 하여 145個團地 指定告示

○農家 植付意向 調査와 流通豫告를 통한 栽培面積 調節

·年 3回(김장채소, 마늘, 고추, 참깨, 땅콩等)

○出荷約定 받메기 收買等 栽培農家 安定生産 方案講究

○施設資金의 優先支援 및 技術指導 強化

□花卉 示範團地 育成支援

○既 造成('85-90): 10個團地 36ha 1,260百萬원

○'91 造成: 1個團地 4ha 140百萬원 -驪州郡 산북면 상품리

○비닐하우스 灌水施設 暖房機等 施設支援

○品質 高級化 및 生産性 向上을 爲한 指導強化

□競爭力이 약한 作目的 代替와 技術의 開發普及

○새로운 作物 代替 栽培-160開所 296.6ha, 850百萬원

·競爭力있는 들깨 新鮮菜蔬, 사과, 배等 11個 作目으로 代替

○新品種 開發-5作目 83系統 研究推進 (벼, 땅콩等)

○高品質 生産費 節減 生産 技術指導-水耕栽培 組織培養

○新所得源 實用化 技術研究: 논메기養殖 버섯 周年生産等

□與件變化에 適應토록 畜産農家 支援育成

○畜舍 및 搾乳施設 自動化 集中支援: 411個所 9,158百萬원

○돼지 닭等 系列化 生産事業 擴大: 4個所 10,000百萬원

○粗飼料 生産 機械化 團地育成: 3個所 190百萬원

○畜産技術 및 經營指導 強化

○環境 汚染防止를 爲한 畜産廢水 對策 積極推進

□沿岸漁場의 牧場化

○잡는 漁業에서 기르는 漁業으로 轉換

·물고기 棲息處와 産卵場을 造成하여 水産資源의 保護와 淺海 干潟地의 增·養殖場化

-增樣式 事業 3種 人工魚礁施設 600ha 推進

·땀 湖水를 利用한 內水面 開發事業 推進

-잉어, 떡붕어, 170萬尾 33百萬원

○水産振興 基盤施設 擴充

·漁港 施設의 擴充-漁港修築 15個所, 1,420百萬원 (防波堤 4個所, 船着場 7個所, 物揚場 4個所)

·漁民 福祉施設 建立-漁民福祉會館 1個所 805百萬원

3 生産者와 消費者 모두를 爲한 農産物 流通 構造改善

□農産物 流通施設의 擴充

○農水産物 集荷場 設置로 産地集荷能力 提高 및 出荷時期 調節

• 3個所(驪州, 高陽, 웅진) 1,081百萬  
원

- 農水産物の 圓滑한 輸送支援
  - 車輛 購入費 支援擴大-55臺
- 圈域別 大單位 消費地에 農産物 都賣  
市場 建立 推進  
-4個圈域 202,500百萬원(水原, 九里,  
安養, 安山)

- 産地와 消費地 直去來 擴大
  - 내고향 農産物 直販場 設置-4個所  
760百萬원
    - 新鮮한 農産物供給과 安定的 販路  
確保
    - 農協의 直接運營으로 公正去來 秩序  
確立 契機 마련
  - 골프장內 農特産物 販賣場 設置運營-  
22個所
    - 골프장 隣近 農民이 골프장 施設을  
利用하여 農産物을 直去來 하므로서  
事業主와 農民間에 和合圖謀 所得增  
大
    - 貯藏性이 강한 基礎食品과 季節性  
農産物 特産品 販賣

- 農産物 包裝改善으로 商品價値 提高
  - 消費者가 包裝만 보고도 安心하고 農  
産物을 購入할 수 있도록 消費者 需  
要에 맞추어 包裝材 開發普及
  - 流通過程에서 損傷이 憂慮되는 作目  
(오이, 참외, 토마토, 딸기, 호박, 포  
도, 복숭아, 감자等)選定 包裝材 支援  
• 15,280農家 8,000千枚 支援 3,120百  
萬원
  - 地域 特産物の 包裝材 開發로 地域特  
化 促進
    - 加平 잣 컨包裝 京畿米 小包裝 販  
賣

- 農産物 收益增大를 爲한 流通情報센터  
運營
  - 가락동 農水産物 市場價格을 生産者인  
農民이 即時 알 수 있도록 情報體系  
構築

가락동 農水産物 都賣市場 → 韓國대

이타通信 → 道 → 市·郡 → 邑面

洞協同出荷班, 農家에 價格情報提供

※市郡別로 00-8949, 4989電話 架設  
道와 36個 市郡에 컴퓨터 단말기 設  
置 運營

4 多様な 所得源의 持續的 開發

- 農漁村 特産(副業)園地 育成
  - 農漁村의 遊休勞動力과 賦存資源의 效  
率의 活用
    - 既造成園地: 16個郡 42個園地 934農  
家 2,158百萬원 支援
    - '91園地造成: 2個園地 74百萬원
    - 特産品 生産: 民俗工藝品, 食料品,  
工産品, 農水産資材 纖維織物
  - 事後管理 技術指導 強化: 生産製品 販  
路 開拓

- 零細 農漁民에 對한 職業訓練 實施 및  
就業斡旋
  - 農民 教育院을 綜合 職業訓練機關으로  
轉換
    - 零細農家 就業 및 轉業希望者 教育
  - 職業訓練院 新設: 2個所(高陽, 安城)
    - 精密機械 電子等 7個工科 訓練科程
  - 耕作地 1ha未滿 零細農漁家 轉業希望  
者 職業訓練
    - 3,130名 32個職種(木工 熔接等) 3-  
6個月間 訓練 2,379百萬원

□觀光農園 開發

- 都市民의 餘暇善用處를 農漁村으로 吸  
收 農外所得增大 圖謀
  - 既造成: 10個 地區 68農家 1,498百  
萬원 支援
  - '91造成: 1個地區 132百萬원(驪州郡  
北內面)
- 農産物 直販場, 養魚場, 體育施設, 民  
泊施設 食堂等 設置便宜提供
- 既存農園에 對한 事後管理 指導強化로  
事業目的 達成

□農産物 加工産業 育成

- 一般農産物 加工工場 建立: 3個所 2,  
627百萬원
  - 坡州 적성: 김치 절임류
  - 抱川 신음: 건버섯, 느타리 국수
  - 安城 일죽: 고추가루
- ※當該 農協에서 事業推進하므로서



農民所得 增大

- 地域特産物(울무)示範 加工工場 建立: 1個所 1,000百萬원
  - 位置: 漣川郡 전곡읍 은대리
  - 生産品: 울무쌀, 차, 분말
  - 規模: 建坪 500坪 機械設備 6種 11臺
- ※漣川에서 全國 울무 生産量의 56 % 生産

□小規模 農工團地 造成으로 農民 就業機會 擴大

- 既造成 農工團地: 1個所(安城), 35千坪, 7個業體, 302名 就業
- 小規模 工業用地 造成-7個所 120千坪 造成中

□公益과 所得이 調和된 山地의 資源化

- 造林 및 育林
  - 經濟林 造成 및 樹種更新 擴大-3, 223ha
  - 優良天然林 保育 및 育林事業實施- 29,640ha
- 山地의 生産基盤 施設擴充
  - 國土保全과 災害豫防을 爲한 系統的 施工
  - 山林 經營과 地域開發을 連繫한 林道施設-55km
- 山林의 公益的 機能擴大
  - 自然 休養林 및 山林浴場 造成: 2 個所
  - 農山村 住民의 所得과 連繫推進
- 積極的인 山林保護
  - 산불防止 및 山地淨化-保護區域 指定
  - 山林 病害蟲 早期發見 適期防除

5 福祉 農漁村을 向한 生活環境 改善

- 農漁村 定住生活圈 開發 本格推進
  - 面單位 據點 마을 中心으로 快適한 生活環境 整備事業과 便利한 生産基盤 事業 綜合推進
  - '90示範事業 2個面(驪州 능서, 楊州 은현)은 마을道路鋪裝 3.5km住宅新改築 280棟 排水施設 2km 完工
  - '91新規事業 16個面 綜合開發計劃 樹立 本格推進
  - 2,000년까지 18個郡 129個面의 據點마을

을 集中開發

□農漁村 道路網 整備 鋪裝

- 農漁村道路 整備事業 推進
  - 法定道路와 都市計劃道路를 除外한 農漁村 道路
  - 地方讓與金 事業으로 19個 路線 51 km에 7,700百萬원 投資
- 全農漁村 마을 進入道路 鋪裝
  - 道 特色事業으로 18個郡 635個마을 主進入路 412 km를 '91-'95年까지 40,000百萬원 投資
  - '91년에는 209個마을 127.12km 10, 000百萬원 投資 推進

□農漁村 住居 및 生活環境 整備

- 不良한 農村住宅의 부엌, 沐浴室 化粧室 改良
  - 18,705棟 28,200百萬원
- 聚落構造 改善事業推進: 落後 聚落 및 災害危險 7個마을 1,200百萬원
- 上水道 普及率 擴大로 農漁村의 安全 給水 實現(32→34%)
  - 邑·面 上水道 供給擴大(17個 邑·面) 20,663百萬원
- 農村下水道 整備, 普及率 擴大(43→48 %)
  - '91推進: 145km 10,100百萬원
- 農漁村 自然部落單位 街路燈 設置
  - '91推進: 1,833個 部落 3,742燈 800 百萬원(總 28,572燈의 46%設置)

□農漁民 教育支援과 醫療서비스 擴充

- 零細農漁家 子女學資金 支援-每分期別 支援(27,300名 6,400百萬원)
- 醫療施設 擴充支援
  - 保健支所: 新築 6個所 500百萬원, 增 築 5個所 155百萬원
  - 保健診療所: 新築 3個所 118百萬원
  - 醫 療 院: 增築 2個所 1,000百萬원

○鄭東鎬委員 금년 7月20일부터 25日까지 水害로 인해 많은 인명손상과 피해를 입었는데 이 사항을 설명해 주시기 바랍니다.

○京畿道企劃管理室長 趙健鎬 수해복구 추진 상황입니다.

(報告繼續)

水害復舊 推進狀況

水害狀況('91.7.20-7.25)

- 降雨量：南部地域－平均 69.5mm 最高 284mm(安城)  
 最大時雨量 105mm(安城 二竹)  
 北部地域－平均 122.2mm 최고 264mm(抱川)  
 最大時雨量 51mm(抱川)
- ※被害尤甚地域：龍仁郡 원삼, 이동, 남사, 외사면 安城郡 양성, 보개, 고삼면 等 2個郡 7個面
- 人命被害：107名(死亡 失蹤 53, 負傷 54)
- 財産被害：82,744百萬元
- 罹災民 發生：1,261世帶 4,041名

- 農林水産分野 主要 被害－42,127百萬元
  - 農耕地, 流失埋沒 2,998ha 21,4509百萬元  
 浸水 8,115ha
  - 水利施設, 貯水池 60個所, 湫 97個所 8,431百萬元  
 用排水路 105個所
  - 畜産 家畜 635千頭(首) 4,001百萬元  
 畜舎352棟 草地 53ha
  - 水産 漁船 3隻 漁網 35통 905百萬元  
 増·養殖施設 18開所
  - 山林 山沙汰 2,634個所 475ha 7,281百萬元  
 林道 23km, 野溪砂防 1.6km
- 政府와 各界의 全幅의 支援으로 應急復舊 早期 마무리
  - 汎 道民의 政府的 次元의 積極的 參與로 人命 被害 및 罹災民의 迅速한 措置(特別支援金 支援：4,000百萬元)
  - 財産被害도 民, 官, 軍이 總體的 復舊支援으로 應急復舊 早期 마무리  
 ※水害地域住民들은 民官軍의 總力 復舊支援과 政府의 식숙한 恒久 復舊 對策 措置에 安堵하고 失意를 덜고 새로운 安定된 生活에 專念하고 있음
- 完璧한 恒久復舊 推進으로 轉禍爲福의

契機 마련

- 總復舊費 確保(農林水産部門)－41,508百萬元
- 迅速한 行政的 措置
  - 道議會 臨時會 開院追加豫算編成(91.8.27-8.31)
  - 國道費 支援 編成을 통한 迅速한 措置(9.1 發注)
- 完璧한 恒久復舊 推進
  - 流失·埋沒 農耕地 原狀復舊 및 代播
  - 修理施設 復舊費는 農振工 農組聯合會 技術支援 強化
  - 小規模 施設 年內 마무리 하고
  - 事業規模가 큰 施設(貯水池 排水펌프장등)은 92營農期 以前 完了 豫定

이상 報告를 마치고있습니다.

- 金泳鎮委員 골프장이 경기도에 과다하게 건설되어 가지고 상당히 문제가 되고 있는데 골프장 건설로 인한 농민, 지역주민, 農耕地와 수리시설 기타 공공시설에 대한 피해는 왜 별도로 보고 안 했지요? 여기 일반적으로 나열되어 있는 사항은 新聞紙上에도 다 보도되어 있고 우리가 다 알고 있는 사항입니다. 우리 農林水産委가 國政監 査하는 내용은 바로 그 分野인데 그런 것은 아예 보고를 안하고 피해가 없다는 것입니까, 있는데도 안하는 것입니까?
- 京畿道知事 李在昌 골프장 때문에 수해입은 내역을 설명해 달라고 말씀을 하셨는데 그렇게 따로 수해에 대해서 저희 自體로 조사한 것은 없습니다. 이번 수해를 보게 된 요인은 아시는 바와 같이 산사태로 인한 피해인데...
- 金泳鎮委員 수해로 인한 피해는 없고 山沙汰로 인한 피해만 있다는 것입니까?
- 京畿道知事 李在昌 골프장 자체로 인해서 얼마나 被害가 났느냐 하는 것은 별도로 저희가 調査를 안했습니다만...
- 金泳鎮委員 왜 調査를 안했습니까? 本委員이 지적하는 것은 오늘 우리가 國政監 査 나온 것은 지난 7월에 경기지역에 집중적으로 내린 集中豪雨 그것과 집중적으로

건설되고 있는 골프장 피해, 이것이 초미의 관심사인데 여기 보고 내용이 빠졌기 때문에 國政監査를 하고 있는 委員은 이런 일 반적인 피해보다는 그 피해내용에 대해서는 보고를 안합니까 하고 묻고 있지 않습니까? 그런데 골프장으로 인한 피해조사를 안했다고 했는데 왜 조사를 안했습니까?

○京畿道知事 李在昌 그것을 區分하기는 저희로서는 어려울 뿐만 아니라 피해조사 자체가 의미가 있는 것이지 이것을 따로따로 골프장 때문에 얼마고 이렇게 구분할 수가 없었습니다.

○金泳鎮委員 지사께서 京畿地域에 집중적으로 골프장 건설을 許可해 가지고 이것이 심각한 문제로 제기되고 있어요. 별도로 本監査때 질의하겠지만 거기서부터 문제가 시작된 것입니다. 골프장 건설에 대한 許可감독 全的인 책임은 地方自治團體의 長인 知事께 위임되어 있는데 허가한 골프장이 이번 수해에 어떤 피해를 주었는가 이런것을 조사 안한 것은 知事의 책임이고 또 골프장때문에 경기지역 수해로 인한 농민이 어마어마한 피해를 입었는데 그런 京畿道民의 아우성이 知事의 귀에는 들리지 않습니까? 왜 조사를 안하고 있습니까? 조사를 왜 안했냐고 지적하고 있음에도 그런 답변을 하고 있어요? 그것은 知事께서 당연히 살펴야 할 중요한 직무에 대한 부분을 遺棄하고 있는 것입니다. 분명히 知事께서는 골프장 건설로 인한 피해에 대해서 조사를 안하셨다고 답변하셨는데 本委員은 지사가 분명히 조사해 가지고 그 결과를 보고 받고 가지고 있는 것으로 알고 있는데 어째서 國政監査場에서 조사를 안했다고 말씀하십니까?

○京畿道知事 李在昌 종합적인 水害狀況 被害에 골프장으로 해가지고 발생한 것이 얼마나 이렇게 물으셨지 않으셨습니까? 그렇게 조사는 안했다 그것입니다.

○金泳鎮委員 조사를 왜 안했느냐고 묻고 있습니다.

○京畿道知事 李在昌 저희는 골프장 전체에 대한 문제보다도 물의가 있는 골프장에 대해서 과연 피해가 얼마나...

○金泳鎮委員 그렇게 말미를 돌려서 이야기

하지 마세요. 知事는 조사한 일이 없다고 하는데 분명히 이것은 知事의 직무를 바르게 수행하지 않고 있는 것인데 그렇다면 골프장은 일반 서민이나 中産層이 하는 것이 아니고 特權層의 비호를 받는 財閥들이 건설하고 있기 때문에 그러한 골프장 건설에 대해서 知事가 비호하고 있는 듯한 인상이 있기 때문에 이것은 분명히 짚고 넘어가겠습니다.

○李炯培委員 知事께서는 受監姿勢가 달라져야 되겠다 하는 것을 지적하고 싶습니다. 왜냐하면 지금 골프장 허가로 인해서 大韓民國이 떠들썩한데 그런 의식을 갖고서 어떻게 受監을 합니까? 지금 6共和國이 들어 서가지고 골프장 139개를 허가했어요. 그래서 6共和國이 골프 共和國이라고 하지 않습니까 京畿道가 90개를 맡고 있어요. 6共和國에 들어와서 72개를 허가했어요. 이 골프장 시설로 인해서 3명이 죽고 엄청난 피해를 입지 않았습니까 거기에 대해서 마땅히 조사가 있어야지요. 知事가 어떤 자리입니까?

京畿道民의 권익을 보호하는 차원에서도 그것을 조사하고 국민에게 알릴것은 알리고 시정할 것은 시정하고 보고하는 것이 行政官廳에서 할일 인데 조사안했다... 질의 과정에서 얘기 하겠습니다.

○委員長 鄭昌和 이 문제는 수해의 항구적인 復舊對策을 위해서도 수해피해의 원인별 분석같은 것이 있었으면 좋았을 것이다 하는 생각이 드는데 金泳鎮委員과 知事와의 사이에서 원인별 분석중에 골프장 피해 하나하나가 이야기하다 보니까 그렇게 된 것 같은데 이따가 監査質疑때 이야기하도록 하지요.

○朴亨午委員 委員長!

○委員長 鄭昌和 朴亨午委員 말씀하세요.

○朴亨午委員 이 문제는 농업용수 用·排水로 못한다 하는것과 꼭 물려 있는데 농업용수로 쓰게 되었을때 그 물이 하천을 통해서 바다로 결국 흘러가게 되어있습니다. 그랬을 때 식물성 플랑크톤이 발생되지 않으니깐 결국 양식장이 버려지게 됩니다.

그런데 이 양식장에 대한 汚·廢水의 하나의 종말시설이 있어서 정화시켜 주어야 되

는데 그에 대한 대책은 없습니까?

○京畿道知事 李在昌 그래서 수계별로 하수 종말처리시설을 추진하고 있습니다. 지금 아시는 바와 같이 2次 처리까지 사실 되어야 되는데 아직 공단이 있는 지역 安山같은데도 1次처리밖에 못하고 있기 때문에 2次 처리시설을 추진하고 있습니다.

○委員長 鄭昌和 朴泰權委員 말씀하세요.

○朴泰權委員 이것은 監査質疑의 대상이 되기도 하지만 知事님한테 몇가지만 짚고 넘어가겠습니다. 中央本部 監査나 정책에 반영하기 위한 자료로서 質問을 조금 해야 되겠습니다. 죄송하지만 현재 京畿道廳내에 局長님 이상으로서 농림직이나 농업직을 가지고 순차적으로 올라와서 현재 局長을 맡고 계신분이 몇 분이나 계십니까?

○京畿道知事 李在昌 지금 농림수산국장이 있고...

○朴泰權委員 그러면 시장·군수 중에서 몇 분 있습니까?

○京畿道知事 李在昌 농업직 出身으로서 郡守가 하나 있습니다.

○朴泰權委員 시장, 군수가 몇명이지요?

○京畿道知事 李在昌 36個 市·郡입니다.

○朴泰權委員 36名中の 한名... 그러면 道知事が 보실때 道知事が 관장하고 있는 업무 중 농림수산 그쪽에 관련하는 업무비중하고 그 여타비중하고 비율이 얼마라고 보십니까? 한 50% 됩니까?

○京畿道知事 李在昌 솔직히 50%의 비중은 아니지만 40%의 비중을 두고 있습니다.

○朴泰權委員 그렇다면 전반적 농업문제가 行政에서 커오신 분이나 다른 분야에서 커오신 분들이 局長이나 市長 郡守를 맡고 있기 때문에 農業政策이 어렵다고 봅니다.

大統領께서도 이것을 지적하셔서 여러관계 부처에도 지시한바 있고 시도에도 가능한한 복합적으로 해서 농업직 출신들을 局長이나 市長 郡守로 배려하도록 어떤 분부나 지시 사항이 있었던 것으로 알고 있습니다. 知事님 앞으로 어떻게 하시겠습니까?

○京畿道知事 李在昌 저는 농업직 출신중에서 市長 郡守 발탁하는데 조금도 제약을 안하겠습니다.

○朴泰權委員 어차피 內務部에서 인사는 하

지만 36名中에서 농업직이 하나다 이것은 잘못 되었습니다. 부시장, 부군수, 과장급까지 묻고 싶지만 이미 제가 무슨 주문을 하는지 알아 들으셨을 것입니다. 京畿道만이라도 농업직에서 많은 업무를 차지하고 있으니까 그 분야 쪽에 계신분들이 많은 관리자가 되게끔 배려해 달라는 말씀입니다.

○京畿道知事 李在昌 그래서 농수산과장 출신을 부군수로 얼마전에 박탈했습니다.

○朴泰權委員 앞으로 더 늘려 가도록 조치하시고 건의하시기 바랍니다. 이상입니다.

○京畿道知事 李在昌 감사합니다.

○委員長 鄭昌和 李熙天委員 말씀 하세요.

○李熙天委員 간단히 한두가지 확인하고 자료요청 하겠습니다.

골프장 관계와 산림훼손 문제인데 아까 鄭昌和委員長님이 당연한 말씀하셨습니다. 수해를 조사할 적에 피해원인별로 調査가 되었을 것으로 本委員은 상상이 됩니다.

예를 들어서 농경지가 매몰되었다 토사가 어디서 내려왔다 山沙汰가 있었다. 그런데 토사가 내려온 원인은 골프장이 제공했다 그 면적이 얼마고 피해가 얼마다 이렇게 원인별로 調査가 되었을 것입니다. 그런데 知事께서 조사를 안했다고 하는것은 참으로 언어도단입니다.

이 監査를 받으시는 입장에서 그렇게 말할 수는 없다고 생각하고 만약 그것이 사실이라면 하부에서 직무유기를 했다. 이렇게 本委員은 단정하고 있습니다. 지난 89년부터 91년까지 3년간의 골프장 許可로 인한 임야훼손 면적은 얼마입니까?

○京畿道知事 李在昌 전용허가된 것이 3,456ha입니다.

○李熙天委員 거기서 임야가 훼손된 것은 얼마입니까?

○京畿道知事 李在昌 3,779ha입니다.

○李熙天委員 지난 9월 폭우시 산사태피해 면적은 얼마입니까?

○京畿道知事 李在昌 475ha입니다.

○李熙天委員 거기에 복구하느라고 소요된 경비는 얼마입니까?

○京畿道知事 李在昌 76億원입니다.

○李熙天委員 知事の 소견을 한번 물어보겠습니다.

이렇게 많은 훼손과 被害가 있었습니다. 또한 復舊하는데 76億이라는 거액이 소요되었습니다. 물론 천재지변에 대해서는 누구도 어쩔 수 없는 것이 사실입니다.

그러나 이번 피해는 인재가 많다고 하는데 문제의 소지가 있는 것입니다. 이것은 한마디로 얘기해서 골프장을 너무 남발했고 그리고 골프장 건설당시 부당하게 산림훼손을 하는데 대한 감독 불충분이 아니냐 하는 시각이 있는데 知事가 간단하게 몇말씀으로 答辯해 보세요.

○京畿道知事 李在昌 이 문제는 하도 제가 많이 質問도 받았고 지금까지 수해가 난 이후 지금까지 제 입장을 일관되게 가지고 있습니다.

이번 龍仁 安城지역의 수해는 山林廳 전문가의 조사결과로도 이미 보고가 된 바 있습니다마는 저는 세가지 걸친 천재다 이렇게 봅니다.

그것은 우선 시우량이 80mm이상 100mm까지 내렸다는 집중호우가 하나고 또 하나는 강풍이 불어서 나무가 많이 식재된 地域이 山沙汰가 났다는 점. 하고 셋째는 벽력이 심했기 때문에 그 지반에 진동이 있었다는 結論을 내리고 그 地域이 비교적 조립이 아주 잘된 반면에 편마암이 박혀있는 땅으로서 토심이 얇기 때문에 그 세가지 요인이 상승 작용으로 해서 산사태가 7個面 地域에 2,632個所가 생겼습니다.

골프장 하고 전혀 관계가 없는 조립이 잘되고 전혀 수해가 나오리라고 생각할 수 없는 지역이 혹심한 피해를 입었고 수해양태도 골프장 토사가 밀렸다는 차원이 아니라 산사태로 해서 한 마을 다 덮여 버리고 그로 인해서 하천이 범람되고 농경지가 매몰되고 그런 수해양태입니다. 그래서 이번 수해가 골프장 때문에 생겼다는 데에 대해서는 저는 일관되게 그렇게 생각되지 않습니다. 다만 골프장이 전혀 水害에 아무 관계가 없느냐 이렇게 말씀을 하신다면 역시 산을 파헤쳤기 때문에 비가 들어 오니까 거기서 토사가 일부유출이 되어서 하상을 높여 경우에 따라서는 범람하는데 요인이 되고 마을이나 農耕地 매몰하는데 한 요인이 됐다 그것은 부인하지 않습니다.

그러나 골프장 때문에 龍仁, 安城지역이 전부 수해를 입은 것 같이 되므로서 제가 생각하기에는 골프장 주변이 몇개마을 주민들은 水害復舊도 하지않고 골프장때문에 그렇다고 해서 농성을 했습니다마는 대부분 그분들은 오히려 이렇게 인식이 되어 가지고 수해 의연금조차도 모금이 안되는 이런 結果가 되었습니다.

그래서 오히려 가보시면 아시겠습니까마는 그 주민들은 그런 점에 대해서 오히려 아쉽게 생각하고 있습니다.

결론적으로 말씀드리면 이번 수해의 원인은 천재지 인재라고 하는 그런 결론을 내리기가 어렵다고 보고 있습니다.

○李熙天委員 우리 知事의 생각으로는 골프장 허가 남발로 인한 피해는 없었다 그리고 절대 인재도 아니고 천재가 아니냐 이렇게 말씀하셨는데 여러분 質疑를 받고 또 그렇게 말씀하신 것으로 생각됩니다. 이것은 철저한 조사가 있을 테니까 그때 밝히기로 하고 자료하나 요청하겠는데요. 이번 수해에 관한 원인별 조사한 것을 이달 30日까지 綜合監査하기전에 자료를 내주시기 바랍니다.

○京畿道知事 李在昌 그런 천재에 의해서 발생한 것인데 어떻게 원인별로 피해내용을 調査하겠습니까?

○李熙天委員 그러니까 山沙汰가 있었는지 기타. 원인이 있었는지 이런 것을 원인별로 조사하는데 知事が 일관되게 조사 안한다 못한다 하는 것입니까?

○京畿道知事 李在昌 지금 政府에서 피해조사원 원인별로 해서 조사는 안합니다.

○李熙天委員 國會가 자료를 필요로 한다면 당연히 제출해야 되는것이 아닙니까?

○京畿道知事 李在昌 저희로서는 원인별로는 피해를 調査한다는 것은 이 시점에서는 이미 응급복구가 되고 항구복구를 활발히 推進하고 있는데 그것을 원인별로 피해액을 다시 調査한다는 것은 技術的으로 보나 사실상 수해원인은 專門機關에 의해서 밝혀졌는데 지금 그것을 원인별로 調査를 한다는 것은 좀 어렵지 않나 생각합니다.

○李熙天委員 그러면 그 당시 報告한 내용 전체를 本委員에게 報告할 수 있지요?

○京畿道知事 李在昌 그것은 山林廳 전문가

들이 그 일대를 調査해서 報告한 내용을 드리겠습니다.

○李熙天委員 山林專門家が 한 것이 아니라 경기도가 조사했지 않습니까?

○京畿道知事 李在昌 京畿도가 원인을 조사하지는 않았습니다. 피해조사하지요. 수해가 왜 發生했느냐 하는것은 山林廳이 와서 한 것이 있고 被害調査는 그리고 政府 各 部處에서 합동팀으로 나와서 조사한 것이 있습니다.

○李熙天委員 그러면 그것하고 山林廳에서 한 것하고 두가지를 주세요.

○京畿道知事 李在昌 예. 알겠습니다.

○委員長 鄭昌和 朴奘秀委員 말씀하세요.

○朴奘秀委員 두가지 관점에서 質疑를 하겠습니다.

知事が 지금 일관성 있게 한다고 그러는데 여기는 國政監査場이고 여기에서 質疑를 하는 사람은 國民이 뽑은 國民의 代議機關이요. 아니! 산사태가 난 것을 골프장으로 인해서 났다고 하는 것은 세상사람이 다 알고 있는데 일관되게 골프장관계로 안났다 그러면 그 증거를 대라 하니가 증거는 못대겠다 그러면 知事が 內務委 國政監査時 오히려 골프장을 함으로써 이번과 같은 엄청난 피해는 막았다 그런 발언을 했지요?

○京畿道知事 李在昌 산사태가 나지 않는 데는 오히려 기여를 한점이 있다고 했습니다.

○朴奘秀委員 知事は 방금전에 龍仁 安城地域이 조림이 잘된 곳이라고 했는데 7月20일부터 25일까지 몇미터 왔어요?

○京畿道知事 李在昌 284mm 왔습니다.

○朴奘秀委員 昨年 9月1日 本委員 지역구인 原州郡 橫城郡에 하루 525mm가 왔어요. 그런데도 산사태는 안났어요. 침수는 났지만 그 원인을 분석해본 결과 그 곳에는 골프장이 하나도 없기 때문에 피해쳐 놓지 않았기 때문에 산사태가 안나고 인명피해가 한명밖에 없었어요. 이것을 상기하시고 本委員이 묻고자 하는것은 農業振興地域에 대해서 아까 知事님 말씀은 農林水産部에 와 가지고 계도하니가 농민들이 순순히 그전의 절대농지 개념이 아닌... 받아들이고 수용하는 쪽으로 말씀하셨지요?

○京畿道知事 李在昌 수용하는 것이 아니라

처음에는 더 制約을 가하는 것으로 생각해서 農業振興地域으로 지정이 되면 追加로 지금 있는 절대농지 상대농지에다가 더하나 제약을 가하는 것으로 생각해서 그렇게 되면 땅값이 떨어진다는 해서 그 지가하락을 우려한 나머지 제외해달라 이런...

○朴奘秀委員 그러면 知事님 생각하시기에 앞으로 農業振興地域으로 지정이 되어도 다른 地價보다 거기에 묶이지 않은 땅보다 내려가지 않는다는 보장이 있습니까?

○京畿道知事 李在昌 그런 의미는 아닙니다. 地價를 가지고 농지를 보전해야 하느냐 그런 차원에서는...

○朴奘秀委員 지금 이 문제는 중대한 문제입니다. 누구의 땅은 재수없게 걸려서 農業振興地域에 묶여서 팔려고 내놓아도 사는 사람도 없고 팔수도 없고 누구땅은 안묶여서 천정부지로 값이 오르고 이 문제에 대해서 本委員이 지난 16日 農林水産部 本部 監査때도 지적을 해서 다시 再檢討하기로 했고 17日 農業振興公社에서도 애초에 지금 知事와 같은 사고를 가졌던 社長도 우리 與野 할 것없이 모든 國會議員들이 農業振興地域은 재고를 해야 하고 심층조사해서 國民的 合意 또 농민의 民願이 발생되지 않는 방향으로 해야 된다 하는 쪽으로 갔습니다.

우리나라 憲法에 여러 條項에 國民의 기본권을 보장하는 조항이 있지만 두 조항만 보아도 憲法 第2章 10條 모든 國民은 人間으로서의 존엄과 가치를 가지며 幸福을 추구할 권리를 가진다. 國家는 그 가치와 불가침의 基本權을 보장해야 한다. 또 11條에는 모든 國民은 法律앞에 평등하며 누구든지 성별, 종교, 또는 社會的 身分에 의하여 政治的 經濟的 社會的 文化的 모든 영역에 있어서 차별을 받지 아니한다. 하는 憲法 條項이 있는데 農地保全地域으로 묶으면 차별대우를 받는다는 것을 아시고 上部에다 진언을 해서 農業振興地域을 재고를 하고 많은 國民들의 합의가 되고 또 묶이는 農民이 저항을 하지 않고 民願을 야기하지 않을 때에만이 된다는 것을 상부에 報告해서 中央에서 그렇게 정책을 다루어 나가도록 해주셔야 됩니다. 이상입니다.

○委員長 鄭昌和 盧武鉉委員 말씀하십시오.

○盧武鉉委員 오늘 분위기를 보니까 知事의 소신있는 答辯으로 말미암아서 감사의 강도가 상당히 높아질 것 같습니다. 그래서 좀더 강도높고 심도있는 監査를 위해서 자료 한두가지를 방금 知事님의 말씀에 근거해서 요청하겠습니다.

조금전 말씀하신 중에서 수해 그중에서도 산사태를 중심으로 해서 原因別 調查結果를 다른 委員들께서 요청하셨는데 그 부분에 관해서는 京畿道에서는 조사한 바 없다. 그렇게 말씀하신 것으로 알고 專門機關의 조사가 이미 나왔더라는 말과 합동팀이 나와 조사를 했더라는 언급이 있었습니다. 사실이 지요.

○京畿道知事 李在昌 합동팀은 피해조사를 했고 專門機關에서 원인 조사를 했습니다.

○盧武鉉委員 專門機關이 어떤 근거에 의해서 언제 구성되어 누구의 지시에 의해 아니면 어떤 法的 근거에 의해서 누구누구로 구성이 되어서 언제부터 언제까지 어느 어느 지역에 대해 어떤 방법으로 조사를 해서 분석한 결과가 어떻게 나왔는지 그 자료를 지금 提出해 주십시오.

○京畿道知事 李在昌 그것은 저희가 자체로 조사한 것이 아니고 山林廳에서 한 것이니까...

○盧武鉉委員 그러면 그 조사결과는 통보받지 않았습니까?

○京畿道知事 李在昌 자료를 받았습니다. 저희가 요청해서 그것을 받았습니다.

○盧武鉉委員 자료를 받았다고 하니까 다행인데 만일에 그 자료를 제대로 받지 않았거나 부실하게 받아서 이 國政監査場에서 道知事의 答辯資料로 사용할만큼 신빙성 높은 것이 아니면 專門機關의 조사가 있었다는 사실을 여기에서 함부로 發言하는 것이 아닙니다. 참고하십시오. 그 자료를 내주십시오. 자료를 보고 나중에 말씀드리겠습니다마는 어떻게 山林廳의 전문팀이 山林에 관한 專門家이지 토목,기타수리, 지질, 기상, 제반 공학적인 기술등에 山林廳이 專門技術을 가지고 있다고 知事께서는 보시는지 모르겠는데 그점에 관해서 충실한 자료인지 검토를... 우선 그 자료를 주십시오.

○京畿道知事 李在昌 아까 말씀올린대로 이번 수해가 산사태가 났기 때문에 山林關係하고...

○盧武鉉委員 山林廳 단독의 조금전에 말했던 지질이나 토목 수리나 기상등 제반 공학적 지식을 갖춘 전문팀에 대한 조사가 아니라 할진대 적어도 그것을 專門機關이라고 말하는 것은 대단히 불성실한 태도입니다. 山林廳의 조사 자료를 오전중에 내주시요. 그리고 다음에 따지겠습니다. 조금전에 知事께서 전제하신 京畿道는 조사할 필요도 없는 것처럼 얘기했는데 행정 아닙니까? 全國民이 全言論이 골프장과 산사태 문제를 놓고 거기에 혐의를 두고 인과관계에 대해서 거의 단정하고 있는 마당에 그것이 아니면 과학적으로 京畿道가 이러한 상황이라면 원인을 진지하게 규명하고 결과가 어떻게 나오든간에 적어도 專門知識을 가진 사람이나 일반 國民이나 누가 보더라도 납득할 수 있을 만한 원인조사를 해야 될 의무를 가지고 있습니다. 거기에 근거해서 調查報告書를 요구하는 것이니까 있는대로 다 좀 내주시요.

○京畿道知事 李在昌 알겠습니다.

○委員長 鄭昌和 許在弘委員 말씀하세요.

○許在弘委員 그동안 골프장 문제로 인해서 京畿道에 산사태가 났다고 하는것은 매스컴을 통해서 많은 國民들이 잘 알고 있습니다. 그런데 조금 전 知事께서는 피해액은 조사했으되 그 原因別 調查는 안했다 무엇 때문에 피해가 났는지 原因別 調查는 안했다 이것은 납득이 안합니다. 그 원인을 알아야 항구적인 복구가 가능한 것이 아닙니까? 원인을 모르고 어떻게 복구를 합니까? 어떻게 해서 國民의 혈세를 넣어서 工事를 합니까? 原因別 調查가 안되었다는 것은 바로 職務遺棄입니다.

이것은 知事로서 잘못된 答辯을 하셨다는 것을 지적을 하면서 이달말까지 관내에 수해로 인한 피해를 원인별로 조사해서 本委員에게 따로 자료를 제출해 주시기 바랍니다. 그리고 受監하는 태도가 조금 불성실해 보입니다. 성실하게 受監에 임해 주시기를 당부 말씀드립니다. 이상입니다.

○委員長 鄭昌和 다른 말씀이 안계시면 이

것으로 보고는 마무리하고 監査質疑에서 知事와 다시 대화를 나눌 수 있으면 하는 생각이 듭니다. 그리고 知事! 監査質疑가 시작되겠는데 기분을 가라앉히시고 오손도손 이야기 하십시오.

○京畿道知事 李在昌 제가 음성이 그래서... 그래서 죄송합니다. 불손한 뜻에서 말씀드린 것은 아닌데...

○委員長 鄭昌和 여러 委員께서 知事の 감사사제에 대해서 지적이 있었음을 항상 머릿속에 새기면서 受監에 임해 주십시오. 그러면 利川出身이신 李榮文委員 監査質疑해 주시기 바랍니다.

○李榮文委員 京畿道 利川出身 民自黨所屬 李榮文委員입니다.

本委員은 京畿道政에 대해서 가장 중요하다고 생각되는 사항 네가지만 李知事님에게 質疑하고자 합니다. 첫번째 休耕地에 대해서 말씀드리겠습니다. 90年度 이 나라 전체의 休耕地 面積은 4萬ha입니다. 그 중에서 京畿道가 4分の 1정도가 되는 9,300ha를 가지고 있는데 왜 이렇게 京畿道가 다른 道보다 休耕地가 많은지 이유를 말씀해 주시고 이렇게 休耕地가 증가하는 것에 대해서 방지해야 되겠다 하는 知事の 의견이 있으시면 그간 노력한 흔적을 말씀해 주시기를 바랍니다.

그리고 本委員이 보면 休耕地라고 하는 것은 不在地主의 농토이거나 산간지에 있어서 인력이 부족하거나 農業所得의 저하등으로 발생하는 것으로 생각을 합니다. 京畿道當局에서는 休耕地가 증가되지 않도록 앞으로 대책을 세우시기를 바라고 그 대책을 제시해 주시기 바랍니다.

두번째 上水道保護地域에 대해서 말씀드리겠습니다. 上水道 保護地域은 上水道源을 보호하기 위한 제도라고 보는데 他道나 他郡에서 흘러들어오는 같은 수역의 물이라도 타도나 他郡일때는 保護地域에서 배제시킨 이유가 무엇인지 말씀해 주시기 바랍니다.

다른 道나 郡에서 들어오는 産業廢水를 음료수로 마셔도 된다는 말인지 그것을 밝혀주시기 바라고 上水道源은 강물처럼 地表水를 이용하는 것과 地下水를 이용하는 두 가지 종류가 있는데 上水道 保護地域의 규

제를 보면 地下水나 地表水나 동일한 거리 동일한 면적을 규제하고 있는데 그 이유가 무엇인지 말씀해 주시고 地下水를 이용하는 上水道源의 保護地域은 보다 축소조정할 용의가 없으신지 말씀해 주시기 바랍니다. 불필요하고 부당한 규제는 道民에게 불이익과 고통을 주고 있다라고 하는 사실을 李知事님께는 道政에 참고해 주시기를 바랍니다.

그리고 上水道 保護地域에 航空防除를 금지하고 있는데 그 이유가 航空防除는 농약을 36배로 희석하고 인력으로 하는 방제는 1,000배로 희석해서 사용하기 때문에 農藥公害가 航空防除가 몇배가 되기 때문에 航空防除를 上水道 保護地域에 금지시켰다고 이야기 합니다. 그러나 本委員이 알기로는 航空防除 지역의 논에는 미꾸라지나 개구리 이런 것이 서식하고 있습니다. 그러나 인력으로 방제하는 논에는 미꾸라지나 개구리가 한마리도 서식 못 하는 것을 보면 航空防除가 오히려 농약 공해가 덜하다는 것이 입증되는데 왜 道 當局에서는 이러한 航空防除를 금지시켰는지 그 이유를 말씀해 주시기 바랍니다.

현재 農村에는 인력이 부족하고 농약중독 등을 우려해서 농민들이 농약 살포를 기피하고 있기 때문에 현재 農産物이 감소되어 가고 있다 라고 하는 사실을 명심하시고 이 航空防除를 上水道 保護地域에도 地下水를 사용하는 지역에 한해서는 다시 환원을 해 주시기를 부탁을 드립니다.

그 다음에 水災義捐金에 대해서 말씀드리겠습니다. 지난 7月20日 京畿道の 집중 폭우로 많은 피해를 받았습니다. 知事 이화순 公務員이 이 수재 복구를 위해서 많은 노고가 있으신데 대해서 道民의 한사람으로 깊은 감사를 드립니다. 그런데 이 피해액이 道 當局의 보고에는 800餘億원이라고 하지만 실제 피해는 本委員이 알기에 1,000億이 넘는 것으로 알고 있습니다. 이 막대한 피해액에 대한 中央政府로부터의 복구비 農産物의 보상비 등은 몇%의 지원을 받으셨는지 他道와 비교해서 제시해 주시기 바랍니다.

다른 지역에서 水災가 나면 즉각적으로 거국적으로 水災義捐金 성금을 받습니다. 그



런데 왜 京畿道가 水災를 당했는데 水災義捐金을 한푼도 못받은 이유가 무엇입니까? 다른 지역에 水災가 나면 京畿道 도민들은 水災義捐金을 전부 내주고 있는데 받지 못한 이유가 知事의 의지가 없어서인지 아니면 水災義捐金을 관장하는 中央部處의 인허를 못 받아서인지 그 이유를 분명히 밝혀 주시기 바랍니다.

그 다음 끝으로 京畿道의 불이익과 피해에 대해서 말씀드리겠습니다. 京畿道는 首都서울을 위해서 首都圈整備計劃法이라든가 上水道保護法 등 여러가지 法으로 부당하게 규제를 받고 있습니다. 때문에 道民들이 토지를 이용한다든가 개발할 때는 이런 부당한 규제로 불이익과 피해를 당하고 있는데 道知事는 이러한 道民들의 고충 피해 이러한 불이익을 최소화시키겠다 라고 하는 의지가 있으셨는지 있었다면 어떤 노력을 현재까지 하고 있었는지 그 실적을 말씀해 주시기 바랍니다. 팔당호 이상 상류지역에 사는 京畿道 道民들은 서울市民들의 수돗물을 깨끗한 물을 제공하기 위해서 각종 정화 시설의 가동비를 부담하고 있습니다. 왜 서울市를 위해서 京畿道民이 이러한 시설의 가동비를 부담해야 하는지 그 이유를 말씀해 주시기 바랍니다.

受益者負擔原則에 따라서 서울市가 수익을 받고 있는데 京畿道民이 그 비용을 부담하지 말고 서울市에서 이러한 비용을 부담시킬 용의는 없는지 그 견해를 밝혀 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 鄭昌和 李榮文委員 수고하셨습니다.

오늘도 質疑하실 委員이 모두 열여섯분입니다. 효율적인 감사가 될 수 있도록 협조해 주시기를 바랍니다.

다음 京畿道 烏山·華城地域 출신이신 朴志遠委員께서 質疑를 해주시기 바랍니다.

○朴志遠委員 民自黨所屬 朴志遠委員입니다.

國政監査 준비에 노고를 아끼지 않으신 李在昌 京畿道知事님을 비롯한 관계공무원 여러분들의 노고에 진심으로 감사를 드립니다. 여러분도 잘 아시는 바와같이 우리 농촌은 여러가지 어려움에 시달리고 있습니다. 생존권적 차원에서 농민들의 自救의인 목소

리가 높아지고 있는 이때에 먼저 농어민의 생생한 목소리를 귀담아 듣고 농민의 편에서 農政을 떠나가야 한다는 것을 당부드리면서 몇가지 묻겠습니다.

골프場에 대해서는 여러번 말씀이 나왔기 때문에 農林水産委員으로서 산지나 농지문제에 대해서 간단하게 묻겠습니다.

우리나라 골프인구는 1%밖에 되지 않는데 전국의 골프장 넓이는 무려 우리 농경지 전체의 1.5%에 이르는 3萬ha를 넘고 있습니다. 9,000萬坪의 골프장을 개설하기 위해 희생된 山林과 農耕地는 우리 국민전체에게 엄청난 임산자원과 식량자원을 제공할 수 있는 量이라고 봅니다.

먼저 京畿道가 허가한 골프場의 재원을 구체적으로 밝혀 주시고 京畿道내 25개 시공중인 골프場에서 산림과 농지를 엄청나게 불법으로 훼손하고 있는데도 적절한 조치를 취하지 않은 이유가 무엇인지 25개 시공중인 골프場別 山林 및 農地 불법훼손 규모와 京畿道에서 이들 골프장에 취한 조치결과를 설명해 주시기 바랍니다.

또한 이번 홍수시 엄청난 人命과 農耕地埋沒 등 數百億원의 재산피해가 발생한 龍仁郡 태영골프장의 경우 環境保存法規가 규정하고 있는 침사조의 의무사항을 어겼으며 이로인해 25명의 인명피해와 재산상의 손실이 발생했습니다.

그러나 農民의 불만은 피해보상이 미흡하고 업체대표의 刑事處罰 조치가 선결됐어야 함에도 불구하고 감독책임이 있는 京畿道가 이에 적극적으로 나서지 못하는데 대해 많은 의혹이 일고 있습니다. 이에 대한 납득할 수 있는 설명과 아울러 일반서민들의 불법 건물은 인정하지 않으면서 골프場 불법건설은 왜 방치하고 있었는지 道知事는 이에 대한 명확한 해명과 책임있는 답변을 해주시기 바랍니다.

이번 水害시 피해지역의 공통점을 보면 마을부근에 골프場이 있거나 골프場 건설 土木工事が 한창 진행중인 곳으로 환경영향평가를 무시한 골프場 건설로 인해 그 피해가 더욱 커졌다는 공통된 의견이 나왔습니다.

이로 인한 土砂流入으로 농경지가 토사에

휩쓸리고 저수지가 매몰되어 農水供給이 제 때 안되어 1년농사를 망쳐버린 농가피해와 저수지 복구공사등 이에 대한 피해보상은 당연히 피해를 입힌 골프場이나 골프場 건설사업체가 완벽한 被害補償을 해야 하며 道知事는 이들 업체의 위법사실에 묵인한 책임을 통감하고 위법사실을 밝혀내서 피해에 대한 보상이 조속히 이루어지도록 대책을 강구해 주시기 바랍니다.

다음은 上水道保護區域의 골프장 및 허가에 관해서 묻겠습니다.

'78年12月20日 上水道保護區域으로 지정된 華城郡 東灘面에 4개의 골프장이 성업중에 있습니다. 그중 2개 골프場은 지정이전에 허가된 것이고 2개는 최근에 등록이 된 골프場입니다.

그러나 上水道保護區域內에는 수질오염 보호를 위해 農家나 畜舍 창고등 모든 시설물의 増改築이 사실상 금지되어 있으며 농지전용허가도 불가능해서 이곳 농민들은 재산권 행사에 엄청난 손해를 보고 있습니다. 특히나 최근 심각한 공해문제가 되고 있는 골프場的 잔디보호를 위한 독성농약의 무분별한 사용으로 이곳 上水道保護地域의 물을 먹는 烏山시민들은 불안에 떨고 있습니다. 또한 畜舍나 農家 창고등의 수질오염 원인보다는 무분별한 골프場的 독성농약 사용이 더 무서운 식수 농수오염의 원인이 되고 있습니다. 그런데 數十名の 목숨을 앓아가고 1年동안 피땀흘려 지은 농사를 망쳐놓은 골프場 허가는 몇개씩 해주면서 농민들의 農家増·改築이나 畜舍 農地轉用에는 걸차도 까다롭고 온갖 제한규정을 들어 외면하는 이유는 무엇인지 납득할 수 있도록 설명해 주시기 바랍니다.

다음은 UR형상 대비와 복지농어촌 건설을 목적으로 실시되고 있는 面單位 定住圈 開發事業이 올해부터 본격적으로 실시되고 있는데 京畿道の 경우 시행 첫해부터 추진실적이 부진한 이유가 무엇인지 상세하게 답변해 주시고 현재 추진되고 있는 16個面の 특색사업별 계획에 대한 추진상황과 앞으로의 계획을 밝혀 주시기 바랍니다. 또한 추진실적이 미비한 원인이 예산부족에 있다면 일선행정을 책임지고 있는 道知事の 개

선방향에 대한 소신을 밝혀 주시기 바랍니다.

앞으로 農漁村 環境汚染問題에 관하여 묻겠습니다. 京畿道뿐 아니라 전국의 산과 바다 농경지가 工場廢水, 生活廢水, 畜産廢水 등으로 심각한 오염상태에 있으며 농민들은 심한 공해공포에 시달리고 있습니다. 그중에도 華城郡 雨汀面 특수산업폐기물 처리장인 環境管理工團 華城事業所와 성립산업 인근지역의 경우 기형동물이 속출하는가 하면 魚貝類 폐사사건등 지난번 漁民들에게 補償이 5億2,400萬원이 지급된 것으로 알고 있습니다. 다만 주민들이 원인모를 피부병에 시달리고 있어 심각한 농어촌의 환경오염실태의 표본을 보여주고 있는 현장입니다. 또한 言論機關의 報道로 이곳 일대에서 생산되는 농수산물에 소비자로부터 외면당하고 있어 이곳 주민들의 생계대책이 시급한 상황입니다.

이에 대해 京畿道가 취한 지금까지의 조치사항을 상세하게 설명해 주시기 바라며 앞으로의 대책은 무엇인지 또한 京畿道 전역의 환경오염 방지대책은 무엇인지 밝혀 주시기 바랍니다. 나머지 열두가지는 書面質疑를 하겠습니다.

○委員長 鄭昌和 朴志遠委員 수고하셨습니다. 다음 質疑에 들어가기전에 한가지 말씀드리겠습니다.

李熙天委員께서 金浦郡 大串干拓地 분양과 관련하여 參考人으로서 자진출석을 요청하신 前 金浦郡守 현재 京畿道工業開發事業團 管理擔當官인 金漢壽씨와 주민대표 張星南씨가 지금 監查場에 출석해 계십니다. 바쁜시간 나와 주셔서 고마운데요. 李熙天委員의 質疑가 있을때까지 불편하시더라도 더 계셔 주셔야 되겠습니다.

다음은 金泳鎭委員께서 質疑해 주시기 바랍니다.

○金泳鎭委員 民主黨의 金泳鎭委員입니다.

本委員은 오늘 京畿道에 대한 國政監査에 임하면서 그동안 우리 국민들이 골프場건설로 인한 여러가지 많은 의혹과 특히 지난 수해와 관련하여 이 골프場이 과연 수해와 관련이 있는 것인가 없는 것인가 또 과연 골프場을 이렇게까지 한 지역에 특정지역에 편중해서 집중적으로 산림을 훼손하면서까지

실치를 해도 되는 것인가에 대해 여러가지 많은 의문과 울분을 가지고 있는 것을 잘 알고 있습니다. 오늘 京畿道에 대한 國政監査를 통해서 이런 내용에 대해서 확인하려고 합니다.

李在昌知事께서는 本委員이 시간을 절약하기 위해서 一問一答으로 감사를 진행할테니까 진실에 입각해서 책임있는 答辯을 해주시기 바랍니다.

京畿道の 골프場건설 내용을 보면 87년이 전에는 23개소였는데 6共和國이 출범한 이후인 88년이후에는 무려 67개소로 급증했습니다. 이 골프장 67개 중에서 현재 운영중인 것이 21개 건설중인 것이 59개 아직 착공이 안된 것이 11개로 알고 있습니다. 6共和國 출범이전에 23개소에 지나지 않았던 것이 67개나 약3배가 증가된 실태를 나타내고 있습니다.

知事께서는 京畿道에 90개 골프場的 총면적이 얼마라고 지금 알고 계십니까? 知事께서 허가해서 현재 운영하거나 건설중이거나 해서 전체에 대한 총면적이 얼마입니까?

○京畿道知事 李在昌 3,393萬6,163坪입니다.

○金泳鎮委員 3,393萬6,163坪입니까? 이 면적은 전국 골프場 면적의 몇%가 된다고 생각하십니까?

○京畿道知事 李在昌 그것은 안해봤습니다.

○金泳鎮委員 그것은 한 60餘%에 해당됩니다.

○京畿道知事 李在昌 산림면적이 9,713ha입니다.

○金泳鎮委員 그러면 앞으로 이야기한 골프장 전체 면적은 내가 계산해 보니까 1萬1,367ha입니다. 그래서 1萬1,000餘ha중에서 산림에 훼손이 돼야 골프場이 설치될 면적이 무려 9,700ha입니다. 그러니까 1萬1,000ha를 골프場 만드느라고 허가해 주셨는데 그중에 산림훼손을 9,700ha해야 골프場이 되는 것입니다. 그렇지요?

○京畿道知事 李在昌 다 훼손 면적은 아닙니다만 골프 구역으로...

○金泳鎮委員 아니 그러니까 산림이 거기에 들어가 있는 면적이예요. 그래서 산림편입 면적이 85%예요. 맞습니까?

○京畿道知事 李在昌 예.

○金泳鎮委員 그러면 허가해준 산림편입 면적중에서 山林保全林地는 얼마나 됩니까?

○京畿道知事 李在昌 4,465ha입니다.

○金泳鎮委員 保全林地的 뜻은 어떻게 알고 계십니까?

○京畿道知事 李在昌 제가 알고 있기로는 산림중에 산중턱 이상을 保全을 하는 林地로 보고 그 산아래 기슭은 準 保全林地로 이런 개념을 쓰고 있습니다.

○金泳鎮委員 山林法에 규정하고 있는 保全林地에 대한 용어와 정의를 知事는 분명하게 인식해야 합니다. 바로 知事께서 保全林地를 그렇게 알고 계시기 때문에 문제가 나오는 것입니다.

지금 시간이 없기 때문에 그 條項을 낭독하라고까지는 못하겠습니다마는 保全林地는 것은 문자 그대로 保全해야 합니다. 알겠습니까? 아까 얘기한 몇度 아래는 사용할 수 있고 그런 것이 아닙니다. 그런 것은 열대여섯가지의 항목중의 한 부분이고 保全林地라고 하는 本委員이 묻고 있는 개념은 山林을 보호해야 되고 유지해야 되고 風致林이라든가 公共에게 많은 이익을 주기 때문에 保全林地라고 하는 것을 山林法은 별도로 정하고 있습니다. 그런데 知事께서는 總 山林編入面積 9,714ha중에서 무려 4,400ha의 保全林地를 이 골프場에 편입시키도록 허가를 하고 계신 것입니다. 이 計數에 대해서는 동의하시지요?

○京畿道知事 李在昌 예.

○金泳鎮委員 그리고 京畿道에서 지난 89년부터 금년까지 골프場 개발로 인한 農耕地의 轉用面積은 얼마입니까? 우리 農民들이 농사짓고 거기에서 식량을 생산하는 이 農耕地를 골프場으로 내준 면적이 얼마입니까?

○京畿道知事 李在昌 44個所에 217.19ha입니다.

○金泳鎮委員 그러면 坪數로는 65萬坪입니다. 65萬坪의 農耕地를 골프장으로 전용하는 것을 허가했습니다. 京畿道 골프장중에서 가장 큰 골프장의 면적은 얼마고 어느 골프장입니까?

○京畿道知事 李在昌 레이크사이드로 원래 36홀이었는데 추가로 18홀을 건설해서 54홀

입니다. 면적은 104萬7,000坪입니다.

○**金泳鎮委員** 이것이 ha로는 443ha예요. 東洋 어디라도 한 골프장에 이만한 면적 들어가는데가 없습니다. 443ha중 山林은 얼마 들어갔습니까?

○**京畿道知事 李在昌** 87.3h입니다.

○**金泳鎮委員** 擔當局長 누구입니까? 레이크사이드 골프장의 36홀까지 總面積 349ha중 山林編入面積이 얼마입니까?

○**京畿道內務局長 宋達鏞** 92.5ha입니다.

○**金泳鎮委員** 나머지는 무엇입니까?

○**京畿道內務局長 宋達鏞** 나머지는 전, 담기타입니다.

○**金泳鎮委員** 분명히 92ha만 들어가고 나머지는 산림이 아닙니까? 그다음 18홀은요?

○**京畿道內務局長 宋達鏞** 다시 말씀을 드리겠습니다.

○**金泳鎮委員** 局長 들어가세요. 知事! 이렇게 國政監査를 僞證으로 일관할 것입니까?

○**京畿道知事 李在昌** 죄송합니다. 자료를...

○**金泳鎮委員** 이렇게 國政監査를 받으면 책임을 면치 못합니다. 지금 知事와 局長을 별도로 답변을 시켜봤습니다. 제가 여러분들의 僞證을 끌어내기 위해 이런 말 한줄 아십니까? 이 레이크사이드 골프장에 대해서는 억장이 치밀어 올라와요. 여러분의 基本的인 인식을 바꾸도록 동기부여 하려는 것입니다. 知事は 앞으로도 京畿道에 최대한 골프장을 허가하려고 하고 있어요. 地方自治團體의 財源이다 해가지고... 돈만 아는 知事예요.

이 레이크사이드 골프장 내용을 보면 36홀중에 349ha인데 山林編入面積이 326ha예요. 무슨 92ha예요? 제가 몇번 知事와 局長한테 확인했어요. 18홀에는 總面積 92.5ha중 87.2ha가 산림입니다. 그래가지고 국내에서 가장 규모가 큰 레이크사이드 總面積 443ha중 413.2ha가 산림이 들어가 있습니다. 여기 편입된 面積은 必然的으로 山林을 파괴합니다. 知事께서는 산림의 重要性을 아시고 제십니까? 1ha 산림에서 몇사람을 살릴 수 있는 산소가 나오는지 알고 제십니까?

○**京畿道知事 李在昌** 산림의 重要性은 압니다.

○**金泳鎮委員** 1ha에서 42명을 살릴 수 있

는 산소가 나와요. 그러면 京畿道 總山林編入 面積에 42명을 곱하면 어떤 결과가 나오느냐... 이것이 감상적이고 추상적인 얘기로 들리십니까? 다른나라는 環境保全하고 산림을 지키고 심지어 日本은 戰後에 나무 심어가지고 하나도 벌목하지 않습니다. 전부 原木輸入해다 씁니다. 왜냐하면 環境保全하고 사랑하는 자식들에게 물려주기 위해서... 이나라는 5곳부터 6곳에 이르기까지 공해에 쪼들리고 있어요. 公害 世界 1位예요. 교통사고 사망률 世界1位 인구밀도 世界1位 그냥 知事에게 위임된 ゴルフ場許可權을 남발하여... 한장소에 98%의 산림을 훼손해서 골프장만드는 양심은 어떤 양심이에요? 물론 그 책임은 파렴치한 98% 산림을 훼손하지 않으면 골프장이 안되는데 골프장내겠다는 財閥들의 검은 양심도 문제지만 “知事로서 소신을 일관하고...” 그런말을 어디서 함부로 하는 거예요?

다시 묻겠습니다. 이런식으로 98% 산림을 훼손해야될 심각한 현실... 이것 한번 보시겠어요. 이것은 本委員이 현장에서 찍은 연속사진입니다. 立法調査官! 이것 知事가 가져주세요. 18홀짜리예요. 여기서 36홀을 더해서 상상해 보세요. 그러면 本委員이 왜 이 문제의 심각성을 지적하는지 아실 것입니다.

○**京畿道知事 李在昌** 알겠습니다.

○**金泳鎮委員** 다음 세번째는 山林轉用 및 毀損實態에 대해서 監査하겠습니다. 京畿道에서 지난 89년부터 지금까지 山林이 他用途로 전용된 면적은 5,719ha로 조사되었습니다. 이 5,719ha에 대한 山林轉用 許可內容을 具體的으로 설명해 주시기 바랍니다.

○**京畿道知事 李在昌** 5,719ha중에 골프장시설이 3,759ha, 工場建設이 752ha, 草地 및 農地 216ha, 道路開設 200ha, 畜舍 및 倉庫가 147ha, 軍事施設이 143ha, 觀光施設 61ha, 體育施設 58ha, 光산개발 52ha, 公共·公共用施設이 39ha, 宗教施設 38ha, 墓地設置 35ha입니다.

○**金泳鎮委員** 이상과 같이 5,719ha를 轉用許可한 내용을 분류해 주셨는데 군사시설 묘지 축사 및 창고 도로개설 너무나도 우리생활에 관련된 이런것들이 바로 山林轉用을 허가하는 기준입니다. 특히 公共施設 公

益施設 大衆을 위한 시설에다가 산림을 轉用하도록 돼 있어요.

知事께서 答辯하신 골프장 3,759ha 무려 65.7km에 달하는 이 골프장시설은 아까 말씀드린 내용과는 거리가 먼 우리 국민들의 정서와 감정이 그렇게 점수를 높게 매기지 않고 있는 것 같습니다. 公職者들의 기강확립 문제가 나올때마다 골프장 출입자 명단을 조사해라 監査期間동안에는 골프장을 출입하지 말라 이렇게 公共機關에서도 예시하는 것을 보면 떳떳한 일은 못되요. 이것이 公共機能 大衆性 국민의 체위향상에 도움이 되지 못한다는 반증입니다. 자기 부인 동반해 가지고 농민들이 추수하고 있는데 그 옆으로 외제차 타고 지나가고 이런 모습 보고 박수칠 사람 없어요. 이것은 本委員 얘기가 아닙니다. 國民들 情緒와 感情 농민들의 애타는 심정을 知事에게 전달하는 것입니다. 65.7%를 골프장에 轉用시킨 것은 대단히 유감스럽습니다.

그러면 京畿道 國有林 總 面積은 얼마입니까? 골프장에 國有林을 얼마 貸付해주었는지 확인해 보겠습니다.

○京畿道知事 李在昌 國有林이 9萬207ha입니다. 그중 골프장 10군데에 200ha를 대여해주었습니다.

○金泳鎮委員 山林廳에서는 골프장내 國有林 編入許容基準을 정해서 골프장 總 面積의 30% 이내로 30ha이내로 정하고 있습니다. 지난 88年 京畿道 驪州郡 加南面 兩貴里와 利川郡 長湖院邑 羅來리에 한일레저에 총 43ha나 國有林을 貸付했습니다. 이것은 특별한 사유가 있습니까?

○京畿道知事 李在昌 山林廳에서 지킴이 시달된 것이 90年6月8日인데 지금 말씀하신 것은 88年1月 89年11월에 대부되었기 때문에 그전에는 명확한 기준이 없었습니다.

○金泳鎮委員 한일레저 대표가 누구입니까?

○京畿道知事 李在昌 조남호로 되어 있습니다.

○金泳鎮委員 자유레저 골프장에도 國有林이 36ha들어갔습니다. 代表가 정주영씨인데 現代 鄭周永씨입니까?

○京畿道知事 李在昌 이분은 다른분입니다. 현대의 鄭周永씨가 아닙니다.

○金泳鎮委員 앞으로 골프장의 新規許可를 해 줄 때 절대로 特惠에 대한 시비거리가 없도록 분명히 하셔야 합니다.

다음은 골프장 건설로 인한 山林毀損實態를 조사하겠습니다.

京畿道에 전체 26個의 골프장중에서 9,714ha의 山林面積中 無許可 골프장은 11개가 됩니다. 이중 불법 산림훼손 내용으로 本委員이 資料要求를 했는데 17個所에 9,99ha만이 山林을 훼손했다고 했습니다. 나머지는 合法입니까?

○京畿道知事 李在昌 예.

○金泳鎮委員 本委員이 확인한 것과 내용이 많이 차이가 나는데 그 내역은 90年 91年 해서 적발 33件이며 24個 골프장에 6萬2,217坪이거든요. 이 차이는 됩니까?

○京畿道知事 李在昌 作成基準의 차이라고 생각합니다. 저희는 처리한 날짜를 기준으로 해서 작성한 것입니다.

○金泳鎮委員 기준 시점이 틀리다는 얘기는 안 맞아요. 24個 골프장이 6萬2,000坪의 山林이 훼손되었는데 이 내용에 대해서 동의하십니까?

○京畿道知事 李在昌 맞습니다.

○金泳鎮委員 知事께서는 이 골프장을 허가해 주면서 山林法에 따라서 어떤 附帶條件을 달았습니까?

○京畿道知事 李在昌 현재 山林法에서 保全林地는 法 規定에 의해 保全林地 轉用許可를 받아야 하고 國有林의 경우에는 訴訟紛爭으로 敗訴할 경우 조건없이 반환하고 民事上 책임을 수락하는 조건 등을 달았습니다.

○金泳鎮委員 山林을 許可받은 면적이상 훼손하면 許可를 취소해야 됩니다. 이것이 附帶條件精神이예요. 不法山林毀損이 총 몇 건이지요?

○京畿道知事 李在昌 33件입니다.

○金泳鎮委員 그 중에서 本委員이 말한 6萬2,000坪에 대해서 어떻게 措置했습니까?

○京畿道知事 李在昌 저희로서는 告發해서 처벌받게 하고 경우에 따라서는 원상복구도 시키고 대개 그렇게 했습니다. 제가 골프장을 일일이 돌아다니면서는 못했지만 關係公務員으로 하여금 報告를 받았습시다.

저희로서는 다시는 그렇게 하지 못하도록 하고 있습니다마는 경우에 따라서는 경계가 불분명하다는 이유로 해서 훼손하는 경우도 있습니다.

○**金泳鎮委員** 本委員이 가 보았어요. 이 사진을 현장에 가서 찍었어요. 나무 몇개 심어놓고 원상 복구했다고 할 수 있어요? 이것 한 건만 내가 얘기한거예요. 전부 확인해 봐야돼요. 知事는 현장에 가 봐야돼요.

지금 知事는 職務遺棄를 하고 있는거예요. 앉아서 보고만 받고 있어요. 山林保護團束要綱 등에 知事가 확인 감독하게 되어 있는데 말이지요. 그리고 단속한 것하고 고발건수하고 안맞아요. 또 적발했으면 즉각적인 조치를 해야 되는데 하지 않았어요. 이렇게 해서 어떻게 山林保全이 됩니까? 앞으로 골프장에 대해서 이런 식으로 職務遺棄를 하겠습니까? 知事께서 監督權에 대해서 答辯해 보세요.

○**京畿道知事 李在昌** 저는 저에게 주어진 權限範圍 내에서 단속을 더욱 강화하겠습니다.

○**金泳鎮委員** 지금까지 本委員이 지적한 것에 대해서 職務를 소홀히 한 것에 대해서는 認하시지요?

○**京畿道知事 李在昌** 결과에 대해서는 죄송하게 생각을 합니다.

○**金泳鎮委員** 一罰百戒主義로 한 건이라도 허가 취소를 해야돼요. 지금 與野委員들의 質問에 대해서 골프장 事業主의 대변인으로서 이번 피해는 골프장과 관계없는 것으로 안다고 하셨는데 골프장 건설로 인한 피해가 분명히 있었어요.

농경지 침수도 있고 土砂가 흘러가지고 저수지도 메워지고 그런 것에 知事는 관심이 없어요? 知事께서는 90年10月13日의 大統領特別指示를 숙지하고 계시지요? 盧泰愚 大統領의 特別宣言 이속에 山林과 관련된 부분이 뭐라고 알고 있습니까? 이것이 다른 사람 얘기도 아니요 國會議員 얘기도 아닌 여러분들이 받들고 계시는 大統領의 特別宣言입니다. 말씀해 보세요.

그러면 關係局長 말씀해 보세요.

○**京畿道農林水産局長 金學珪** 그 내용은 숙지를 못했습니다.

○**金泳鎮委員** 知事께서도 答辯 못하실 정도

로 기억도 안납니까? 知事님은 道政을 총괄할 책임자예요. 이것뿐만 아니라 다른 데도 매달려야 됩니다. 京畿道民의 복리증진과 農政뿐만 아니라 他分野도 해야 됩니다. 지금 證言臺에 나오신 主務局長이 山林을 지켜야 할 1次인 책임자인데 10月13日의 山林保護와 관련된 特別宣言을 모르고 있습니다.

여러분은 大統領이 말씀하시거나 國家가 指針으로 내린 것에 대해서는 그렇게 다니면서 班常會를 통해서까지 다 하면서 왜 이런 불리한 대목은 기억도 안하고 모른다 하십니까? 이 내용과 관련해서 監査가 진행되면 여러분의 잘못이 더 드러나기 때문에 지금 알고도 모른다는 것입니까?

○**京畿道農林水産局長 金學珪** 그렇지 않습니다.

○**金泳鎮委員** 10月13日 大統領特別宣言은 山林안에서 이루어지는 不法과 無秩序 추방에 대해서 범국민차원의 新生活新秩序實踐運動으로 확산 적극적으로 발전시켜야 된다는 것인데 知事님 이것 처음 들어보셨습니까? 생각나십니까?

○**京畿道知事 李在昌** 예.

○**金泳鎮委員** 제가 이 대목에서 더 물으면 여러가지로 어려울 것 같으니까 더 묻지 않겠습니다.

이렇게 10月13日 大統領의 特別宣言이 있고 이에 대해서 山林廳長이 細部的으로 大統領의 特別宣言에 대한 實踐計劃을 다 세웠어요. 그레가지고 指針도 내려보냈어요. 全 公職者에게 숙지도하도록 全 國民에게 홍보하도록 했어요. 알겠습니까? 그런데도 불구하고 10月13日 이후에 京畿道 이천골프장 499坪 금광골프장 500坪 문제되고 있는 자유개발골프장 2,836坪 나다골프장 512坪 신원월드 1萬403坪 그레이스 548坪 그레이스 또 605坪 이글스네스트 380坪 뉴골드 2,850坪 고려 2,783坪 또 그레이스 4,700坪 태영 5,790坪 이상이 特別宣言이후에... 기가 막힙니다. 一國의 國家元首의 山林을 보호하는 意志가 담긴 特別宣言이 그냥 일반적으로 어디가서 한 얘기가 아니예요.

이에 대해서는 京畿道知事에게 준엄한 책임을 물어야 됩니다. 國政監査의 중요 지적

사항으로 證言을 다 채택하겠어요. 知事께서는 이런 不法의 山林毀損의 연속적 반복사항에 대해 그것을 단속해야 될 公務員에 대해서 司法權을 부여할 책임이 있지요?

○京畿道知事 李在昌 山林公務員이 있습니다.

○金泳鎮委員 知事が 명령하고 지시하고 지휘해서 山林毀損에 대해 司法節次를 현장에서 직접 구속하고 연행할 수 있는 司法權을 부여한 公務員이 몇 名입니까? 여러분에게 주어진 職務의 범위를 전혀 활용하지 않고 知事が 직접 현장에 한번도 안 간 것에 대해서 本委員은 대단히 유감스럽게 생각합니다. 出張命令簿를 확인해 봤는데 안 갔어요. 山林公務員들에게 司法權까지 주고 있는 것이 山林廳의 지침이고 政府의 방침입니다. 京畿道에 山林公務員이 무려 431名 있는데 그중 231名에 대해서 司法權을 부여했지 않습니까?

○京畿道知事 李在昌 맞습니다.

○金泳鎮委員 도대체 뭘하고 있는 겁니까? 231名도 사실은... 末端下位職에 대해서 무슨 얘기는 않겠습니까라는 지휘자가 지휘를 잘해야 됩니다. 이 사람들 활용해서 지금 90個 골프장에서 파렴치한 財閥들이 자기들 멋대로 난도질 하고 있는 不法毀損을 막아야 됩니다. 이에 대한 책임을 분명히 묻겠습니다.

京畿道에 한 郡에 골프장이 제일 많이 있는 데가 어느 郡에 몇 個입니까?

○京畿道知事 李在昌 龍仁郡에 20個입니다.

○金泳鎮委員 22個입니다. 驪州가 10個 廣州郡이 10個인데 廣州郡內 한 面에 實村面에 골프장 몇 個를 허가했지요? 答辯 못하시지요? 實村面 面하나에다가 골프장 6個를 집중적으로 허가했어요. 그 面에 가면 골프장 투성이예요. 實村面이 아니라 골프面이예요. 京畿道가면 골프面이 어디냐 그러면 實村面이예요. 왜 面民의 自矜心을 이렇게 짓밟습니까? 거기에 山林毀損을 또 엄청나게 했는데 내가 시간관계상 그것까지 확인 안 하겠어요.

도대체 知事님께서 이렇게 京畿道에 90個 한 郡에 22個 한 面에 6個의 골프장을 집중적으로 허가하면 어떤 효과가 있습니까? 이유가 뭘지 두 가지만 말씀해 보

세요.

○京畿道知事 李在昌 허가할 당시의 상황은 우선 골프장을 하고자 하는 분들이 많이 신청을 했고 또 立地가 대개 서울과 가까운 지역을 선호하다 보니까 그렇게 된 것입니다.

○金泳鎮委員 그것은 골프장을 설치하려는 사람들 입장이고 許可權者인 京畿道知事로서 골프장을 京畿道에 그렇게 많이 한 것으로 어떤 요인을 들 수 있는지 두 가지만 말씀해 보세요.

○京畿道知事 李在昌 自治團體로 파서는 財政上 도움이 있고 또 놓고 있는 山地를 활용해서 體育施設을 마련한다는 두 가지입니다.

○金泳鎮委員 그 두가지를 개별적으로 字句上 떼어놓고 보면 知事님 말씀이 틀린 것이 아닌데 우리가 36年만에 地方自治制를 실시해서 그 첫 해인데 지금 地方自治團體 財政自立도가 전국 평균이 몇 %입니까?

○京畿道知事 李在昌 全國 것은 잘 모르겠습니다.

○金泳鎮委員 아니 現職知事님이 地方自治時代に 있어서 재정자립도 평균을 모르신다는 말씀입니까? 內務局長! 얼마입니까?

○京畿道內務局長 宋達鏞 全國은 확실히 모르겠습니다.

○金泳鎮委員 豫算擔當 企劃室長! 얼마입니까?

○京畿道企劃管理室長 趙健鎬 기억을 못하고 있습니다.

○金泳鎮委員 뒤에 배석하신 公務員들중에서 아시는 분 말씀해 보세요.

○京畿道知事 李在昌 조금 이따가 資料를 보고 말씀드리겠습니다.

○金泳鎮委員 그것도 자료가 필요하니까? 한심합니다. 京畿道の 財政自立도가 80%입니다. 가장 재정자립도 財務構造가 양호합니다. 知事께서 答辯하신 골프장 그렇게 90個 한 郡에 22個 한 面에 6個를 내줄 이유 중의 하나가 지방재정 稅收擴大인데 京畿道에 있어서는 재정자립도 제고를 위해서 골프장을 인가했다는 얘기는 변명인 것입니다. 다른 데 평균치보다 높습니다. 심지어 지금 全南이라든가 忠淸道 아래지방은 18%미만입

니다.

지금 農村이 廢農되어 가지고 忠淸道 江原道 慶尙道 一部 全南·北 湖南에서 올라와 가지고 서울 京畿 인근에 50萬名이 올라와 있습니다. 아셨습니까! 기가 막힐 血稅를 납부하고 있는 거예요. 재정자립도가 80%예요. 골프장 안해도... 확실하게 答辯하세요. 재정자립도 때문에 그러면 京畿道議會에서 우리 道の 재정자립도를 위해서 知事가 골프장 많이 하나까 좋다고 할 줄 아십니까? 國民이 잘했다고 치하 할 줄 아십니까? 體育施設확충 그것 우리 國民的 과제입니다마는 京畿地域의 山林을 이렇게 훼손하고 特定地域에다가 하라는 법은 없어요. 다른 지역도 다 골프장 할 수 있어요. 合理的으로 맞지 않는 答辯이에요.

마지막으로 水害被害에 대해서 물겠습니다. 知事님께서 이번 7月25日 내렸던 집중호우에 대해서 골프장과는 관계없다 하고 答辯하시면서 이번 피해의 세가지 이유를 들었습니다.

첫째는 250mm이상의 집중호우가 짧은 시간에 내렸다 둘째는 그 시간에 고모하게 強風이 불었다 그래서 땅에 떨어지는 流入速度가 빨랐다 셋째는 그 지역 일대의 地表가 약해 가지고 무너져 내렸다 이것이 이번 수해피해의 직접원인이라고 答辯하시니까 우리 江原道出身 朴晝秀委員께서 江原道地域에 560mm가 짧은 시간에 집중적으로 내렸지만 江原道는 산림이 울창하고 이런 식으로 造林地域을 파괴하지 않았기 때문에 같은 지역에 피해가 하나도 없었다 그 불어난 물에 한 사람 떠내려가서 죽은 일이 있다 이렇게 말씀하셨습니다. 知事께서는 이번 피해가 골프장으로 인해서 그렇게 피해가 없다 또 이것은 人災가 아니라 天災다 이렇게 일관되게 정리하셨는데 統治權者 입장에서 대단히 고맙고 든든한 答辯입니다. 또 90個 골프장을 허가 받은 사람들 입장에서 일생동안 간직할 감사한 말이에요.

大韓民國의 모든 新聞과 TV가 현장에 와서 다 비추면서 우리 피해당한 농민들이 아우성치면서 이 지역에 집중호우로 인해서 土砂가 흘러내리고 같은 集水面積內에서 다른 지역보다도 극히 골프장이 집중되어 있

는 이런 지역에 급격하게 물결을 이루면서 덮쳤다 農耕地被害가 있다 심지어 저수지까지도 다매몰되었다 그런데 知事께서는 그게 아니다...

지금 農政을 따지는 것이 아닙니다. 이번의 골프장으로 인한 피해가 80%가 財閥들에게 책임이 있다 그렇게 얘기하면 知事께서 아! 그게 아니다 내가 조사해 보니까 80%가 아닙니다 8% 혹은 1% 말씀하신 것보다 덜합니다. 이렇게 하셔야 피해당한 京畿道民을 상징적으로 대표하는 知事로서 대변하는 것이고 그리고 수해로 인해서 죽은 영혼들에 대해서 옷깃을 여미고 그 영령앞에 知事로서 할 수 있는 말이 있지, 그래 골프장을 허가해준 당사자로서 취할 자세예요? 조사 안한 것이 그렇게도 당당해서 골프장으로 인한 피해에 대해서는 조사한 일이 山林廳에서 專門機關에 용역줘서 했다 혹은 맡겨서 자기들이 와서 전문 조사를 했다 盧武鉉委員께서 그렇게 계속해드니까 그렇게 答辯했어요. 다 錄音되고 速記되어 있습니다. 조사 안한 것이 잘한 일입니까?

○盧武鉉委員 山林廳 조사결과 자료가 있다고 했으니까 제출해 주세요.

○委員長 鄭昌和 자료관계 금방 드릴 수 있는 것은 뒤에 계시는 關係官들이 챙겨서 드리도록 하세요.

○金泳鎮委員 제가 네 가지에 대한 事例 현장조사한 것 근거를 다 가지고 왔습니다마는 委員長님께서도 시간에 대해 염려하시기 때문에 상징적으로 두 군데에 대해서 지금 證據資料를 제시하고 피해원인에 대해서 규명하겠습니다.

여기 환경영향평가라든가 環境廳 山林廳에서 골프장의 傾斜度에 대한 유지라든가 여러가지 자료근거들을 제시할 수 있습니다마는 시간관계상 생략하겠습니다. 여기 本委員이 현장에 가서 직접 촬영한 寫眞이 있습니다. 산림을 훼손할 허가를 해줄때는 산림 훼손으로 인해서 야기될 피해에 대해서 분명히 예방하게 되어 있습니다. 堤防을 막아야 된다 沈砂槽를 만들어야 된다 그래서 그 流入面積 443ha나 되는 엄청난 면적 재가 가보니까 앞과 끝이 보이지 않아요. 그 集水面積이 일시에 쏟아지는 270~280mm



비가 土砂에 유입되어 가지고 급격하게 홍수를 이뤄서 흘러내리는 것을 차단해 주기 위해서 沈砂槽를 만들게 되어 있습니다.

山林不法 훼손에 대해서도 그 많은 公務員이 있고 하지만 안가봤고 知事 자신도 안가봤고 그러니 허가받은 골프장 업자들이 마음대로 춤추는 것이예요. 심지어 本委員이 갔을때도 골프장 침사조가 어디입니까? 하고 물었더니 안내하는 것을 보니까 이것보세요. 이것이 침사조라고 안내했는데 썩은 가마니 몇개 갖다놓고 물피인 웅덩이 이것이 골프장의 침사조예요. 이것 하나뿐이 아니예요.

지사님 보이는지 모르겠어요. 어떻게 해야 되느냐 이렇게 하는 것이 아니고 이렇게 침사조를 만들어야 합니다. 이렇게 세멘트로 해서 관배수 만들고 하수구 만들고 그런데 제가 가서 확인해 보니까 환경영향평가를 내놔라 해가지고 씨름을 했습니다. 결국은 받았는데 京畿道知事님의 관할 구역인 화산하고 泰榮골프장을 本委員이 현장 답사를 했습니다. 관계자들을 데리고 가서 보니까 우선 泰榮 하나 봅시다.

泰榮에는 환경영향평가서에 어떻게 되어 있느냐 하면은 골프장 전체 地域을 이것이 항공사진인데 集水面積을 따져서 경사도를 따져서 A지역 B지역 C지역으로 나누는데 A지역에 대해서는 침사조를 얼마나 하겠느냐 2萬8,350坪을 하게 되어 있어요. B지역은 3萬5,910, C지역은 3萬8,880坪을 하게 되면 일시에 집중호우가 444mm가 쏟아지더라도 A, B, C 물 흐름이 적절하게 용량을 카바할 수 있다고 양심있는 專門家가 해당지역에 내놓은 침사조의 설치 지점이고 용량입니다.

그런데 本委員이 현장가서 확인해 보니까 아까 찍은 사진이 이것이에요. 그래서 이것이 용량이 얼마나 하고 물었더니 A지역이 2萬8,350을 해야 하는데 900이에요. B지역은 3萬5,910이 되어야 하는데 3萬을 했고 C지역은 3萬8,880인데 7萬을 했어요. 그러니까 환경영향 평가대로 만든것이 아니라 불도자로 파헤치다가 공사를 하다가 보니까 웅덩이 생기면 적당하게 지역도 틀리고 면적도 틀리고 이것이 소위 침사조다 이것이

本委員이 2군데만 가본 골프장 실태입니다. 本委員이 가본 시점이 9月13日이에요. 그러면 7月25日 수해가 났어요. 그 동안 방치된 것 하나도 안했어요. 언론에서 떠들고 국민들이 분노하고 감사있고 하니까 마지못해서 이런 식으로 만들었어요. 이런 것들에 대한 전반적인 환경영향평가에 의해서 산림 훼손에 대한 附帶條件을 근거로 해서 단속해야될 責任이 知事한테 있습니다. 안했어요. 안한결과 農耕地가 매몰되고 침수되고 심지어 저수지까지 매몰되었어요.

이것이 지금 저수지인데 이 수리시설을 바로 100m 위에 있는 골프장이 바로 침사조를 제대로 안하므로 해서 매꾸어 졌어요. 물의 총 용량이 90% 매꾸어 졌어요. 10%도 담수능력을 안가지고 있어요. 전반적으로 知事께서는 이번 골프장의 인근 전 地域에 대해서 전면 재 調査해야돼요. 이렇게 현저하게 있음에도 불구하고 피해가 없다. 농경지 피해도 마찬가지예요. 그 조사도 다 되어 있어요. 그런데 知事께서는 골프장 건설로 인한 피해가 없다 말이 됩니까? 제가 가본 두 군데중에 泰榮골프장 농경지 4,000坪 매몰입니다. 바로 앞에 있는것만... 화산골프장 2萬5,000坪 그 다음 화산에 의해서 저수지 1개소의 수리시설이 토사가 流入되어서 저수시설의 기능상실 本委員이 시간관제상 가본 2군데입니다.

그런데 知事께서는 무슨 근거로 어떻게 해서 골프장에 의한 피해가 없다. 조사해본 일이 없다. 위증을 했습니다. 왜 위증을 했다고 本委員이 주장을 하느냐 하면 조사 방법에 가서 이것은 本委員이 13日 가가지고 피해가 있어서 農林水産部長官 曹京植長官에게 내가 현장조사 해 가지고 사진까지 다 찍어 왔는데 근거가 있는데 피해가 없다고 할 것이냐 전화로 3차례 하니까 그때서야 부랴부랴 관계자를 내보내서 조사했어요.

京畿道에서도 같이 조사관이 갔어요. 京畿道에서 조사한 내용을 가지고 農林水産部 水利課長이 本委員이 다녀온 뒤로 현장 방문 했어요. 왜 지사는 위증을 합니까? 아까 앞서서 現況報告때 우리 委員들이 수없이 질의했던 내용에 대해서 일관성 있게

知事は 골프장으로 인한 農民피해가 없다. 저수지에 대한 수리시설에 대한 피해도 근거가 나왔어요. 그리고 침사조를 엉터리로 만들었던 것도 근거가 나왔어요. 그럼에도 불구하고 지사는 일관되게 골프장 건설업자 파렴치한 재벌 몇사람 편을 들었어요. 더구나 막중한 國政監査場에서 얼굴 하나 붉히지 않고 기탄없이 일관되게 소신껏 答辯했어요. 이 부분에 대해서는 분명히 위증혐의가 성립됩니다. 이 골프장 피해에 대해서 本委員이 2군데 조사한 것이 그러한데 일단 뒤가 다 끝났어요. 어떤 의미에서 증거인멸이 되었어요. 그러나 知事께서는 조사를 안했다고 하니 이번 國政監査를 통해서 조사한 내용에 대한 사실 확인 그리고 다른 지역에 대해서 전면적인 조사 농민들이 피해를 입었다고 수없이 진정하고 있는 건수들을 일제히 다시 조사해서 피해에 대한 유무를 확인해야 됩니다. 그렇게 해서 眞相調査小委員會가 다시 확인할 수 있도록 해야 됩니다. 그렇게 하시겠습니까?

○京畿道知事 李在昌 저희는 지금 골프장 주변 아까 제가 말씀드린 것은 이번 수해 전체에 대한 원인을 어떻게 보느냐 하셔서 그렇게 말씀드린 것이고 골프장 개별적으로 지금 말씀하신 몇군데는 토사가 밀려서...

○金泳鎮委員 지사의 눈으로 볼 때는 몇군데로 보이고 다른 지역은 몰라도 本委員이 확인한 것만 가지고 말하고 있고 말 바꾸지 마세요. 또 분명히 道가 조사했고 農林水産部가 本委員이 다녀온 뒤로 조사하고 本委員이 화산골프장 가면서 企劃室長에게 전화까지 넣었어요. 아시겠습니까? 그리고 조사를 왜 道가 했으면서 왜 안했다고 하고...

○京畿道知事 李在昌 아까 말씀하신 것은 수해의 원인별 조사를 했느냐 해서...

○金泳鎮委員 이것이 피해에 대한 원인이 아닙니까? 이 지역에 대한 것은 수해원인이 아닙니까?

○京畿道知事 李在昌 골프장 하나만 가지고 말씀하신 것이 아니고 수해원인별 조사를 했느냐 하니 제가 그렇게 調査는 하지 않았다고 말씀드린 것입니다.

○金泳鎮委員 왜 자꾸 그렇게... 들어보세요.

이것은 農林水産部長官이 직접 제출한 보고서예요.

農林水産部 확인 결과 확인을 시간 관계상 다 못했다고 합니다. 7개소를 샘플 추정해서 했습니다. 이중 3개소는 골프장 토사유출로 농경지가 매몰되는 피해를 입었어요. 수리시설과 농경지 아까 얘기하는 면적에 대한 피해가 분명히 났어요. 왜 자꾸 변명하세요? 지사가 앉아 가지고 7月25日 지났으니까 피해했다 증거인멸되면 끝나는 것입니까? 무슨 소리 하고 있어요.

委員長님! 이상과 같이 本委員이 지금 확인한 내용이 당연히 知事에게 위임된 감독권이 전혀 발휘가 안되고 있습니다. 자신들 스스로 부대허가조건을 제시하고도 그렇게 많은 산림이 무분별하게 훼손됨에도 불구하고 1件에 대한 허가조건에 대한 철회도 행정명령도 발휘한 바 없습니다. 大統領의 10·13 大統領 宣言에 대해서도 내용도 인식못하고 10月13日 이후에도 마구잡이로 산림이 훼손되고 있는 실정입니다. 수해에 대한 피해도 바로 本委員이 증거자료를 제시하고 했던 내용들에 대해서도 심지어 國政監査를 앞두고 委員들이 자신이 맡고 있는 지역을 수없이 드나들면서 農民도 만나고 증거자료를 확보하고 있는데도 불구하고 이 國政監査場마저도 知事は 일관되게 변명하고 있습니다. 바로 이런 이유때문에 우리 民主黨은 골프장에 대한 산림피해 허가과정 감독권에 대한 이행 여러가지를 확인하기 위해서 調査小委를 구성하자고 153回 臨時國會때부터 本委員이 줄기차게 주장했고 國政監査 시작할 때도 그랬고 오늘 지금까지 왔습니다.

이 문제에 대해서 委員長께서는 분명히 정리해 주시고 또 한가지는 京畿道知事が 本委員이 확인한 바에 의하면 많은 위증을 했습니다. 여기에 오늘 녹음되어 있는 녹음 테이프를 증거로 채택하고 우리 農林水産委員會는 知事の 위증부분을 분명히 가려야 할줄 압니다. 그렇게 처리해 주시기 바랍니다. 요청드립니다.

저는 오늘 京畿道知事에 대해서 골프장 건립과 관련된 피해상황 전모에 대해서 확인하면서 놀라움과 경악을 금치 못했습니다.

이것은 本委員 하나만의 분노와 울분만이 아닐 것입니다. 산림을 보호하고 지켜서 자손만대에 수려한 금수강산을 물려 주어야 될 직접적 책임이 있는 우리 國民 모두의 분노일 것입니다.

항간에는 6共을 골프共和國이라고 하는데 오늘 京畿道 李在昌知事를 통해서 그런 사항들이 실제로 확인된 순간입니다. 대단히 유감스럽습니다.

京畿道知事님과 관련 山林公務員들은 책임을 깊이 느껴셔야 합니다. 그리고 이후부터 골프장 설치 허가에 대해서는 여러가지 의혹이 많이 있습니다. 앞으로 運營委員會 靑瓦臺 監査에서도 이 문제는 검증이 될 것입니다. 靑瓦臺 特定人이 靑瓦臺에 불려가 가지고 골프장 건설에 대해 완화하라고 했다고 신문에 났습니다. 골프장 하나 건설하는데 많은 정치자금 무슨 기금 이런 것들이 서로 거래되고 있다는 의혹이 제기되어 가지고 한때는 本委員이 이 발언을 했다고 해가지고 農林水産委員會에서 곤혹을 겪기도 했습니다.

이상 마치겠습니다.

○委員長 鄭昌和 李炯培委員 말씀하세요.

○李炯培委員 방금 우리 金泳鎭委員께서 심도있는 監査質疑를 통해서 이 골프장 건설 문제가 심각하다고 하는 것은 공지의 사실입니다. 그렇기 때문에 골프장 건설에 대한 산림 농경지훼손의 불법훼손문제라든가 또한 환경문제 그 모든 문제를 우리가 심도있게 조사할 필요가 있다고 생각해서 本委員은 골프장建設現場 調查委員會를 구성할 것을 정식동의합니다. 그렇게 처리해 주시기 바랍니다.

○委員長 鄭昌和 동의하셨으면 再請있습니까?

(「再請합니다」하는 委員 있음)

(「三請입니다」하는 委員 있음)

三請도 있고 그러면 지금까지 우리 委員會가 골프장건설로 인한 산림훼손을 현장확인할 필요가 있느냐하는 결론을 경기도에 대한 國政監査時에 監査結果에 따라서 결정짓자고 하는데 委員會가 합의해서 이 시간까지 이르렀습니다.

이제 그 현장실태를 확인할 필요가 있다

고 하는데 대해서 小委員會를 구성하자는 동의안이 채택되었습니다. 여기에 대해서 다른 의견없으십니까?

許在弘委員 말씀하세요.

○許在弘委員 金泳鎭委員의 오랫동안 골프장 건설로 인한 산림훼손문제 얘기 잘 들었습니다. 처음 여기 民自黨에서 監査質疑하신 朴志遠委員의 質疑內容에도 산림훼손에 대한 실태 파악을 할 필요가 있다는 요지의 質問이 있었기 때문에 實態把握 小委員會를 구성하는데 대한 동의를 하면서 구성할 것들도 찬성을 합니다.

이상입니다.

○委員長 鄭昌和 朴旻秀委員 말씀하세요.

○朴旻秀委員 지금까지 知事의 答辯內容과 또 우리가 지상을 통해서나 현장가서 확인해 본 바에 의하면 小委員會를 구성해서 엄밀히 파헤쳐서 나시는 이런 일이 없도록 하는데는 동의를 합니다.

그러나 우리가 國政監査를 하면서 늘 山林廳과 京畿道廳을 國政監査를 하고나서 이 小委員會를 그때 가서 可否를 결정하기로 한 것이 약속이 있으니 만큼 아직도 여러분의 質疑가 있고 監査가 있으니까 이 분들의 監査를 끝난 다음에 구성하는 것을 동의합니다.

○委員長 鄭昌和 金泳鎭委員 말씀하세요.

○金泳鎭委員 이것은 이렇게 해야 합니다. 아까 本委員이 質疑한 가운데서도 누누이 주장했습니다만 이것이 이번 國政監査를 통해서 새로 제기된 문제도 아니고 153回 常任委員會부터 本委員이 이것 때문에 줄기차게 주장해 온 것입니다. 만일 153回 常任委員會때 真相調查小委員會가 구성이 되어 가지고 공식적인 활동을 하고 오늘 本委員이 제시한 이런 근거들을 가지고 그때 사회문제가 되고 우리의 조사활동상황이 언론을 통해서 國民에게 비추어졌으면 아무리 파렴치한 사람들이라도 그 후로는 이런 짓 못했을 것입니다.

그리고 調查小委員會를 구성하자고 153回 때 本委員이 發議할때의 시점이 바로 今年 7月25日 京畿道에 水害가 나기 전입니다. 대단히 유감스러운 것입니다. 그때 우리가 國會에서 農林水産委員會 調查小委員會를 구

성해서 京畿道에 가서 이런 충고를 드리고 이래서는 안되지 않습니까 했으면 이런 山林毀損이 많이 나아졌을 것이다 이런 아쉬움을 갖습니다.

本委員은 이 調査小委員會를 오늘 구성하는데 무려 4個月이 걸렸습니다. 그것도 山林廳에 가서 한번 확인해 보고 그럴 필요가 있으면 하자 또 京畿道에 가서 알아보고 하자 몇번을 여러분이 民自黨 다수숫자의 힘으로 심지어 表決로도 우리가 좌절을 당하고 그래서 결국은 調査小委員會 구성의 필요를 與野間에 공감할 했습니다. 이 마당에 더 이상 미룰 것이 없습니다. 지금 우리 李炯培委員께서 動議해서 案이 성립되었으니 지금 바로 이 문제를 결정해 주셔야 山林廳에 대한 文書檢證도 해야 합니다. 또 京畿道知事에 대해서도 조사할 것이 또 있습니다. 그리고 한번도 현장에 가보지 않은 京畿道知事 山林廳長을 대동하고 골프장에 가봐야 하고 山林行政에 대해서도 봐야 하고 많은 시간이 필요한 것입니다. 그냥 調査小委員會 구성해서 그전에 糧穀 15萬石 追加 收買動議案해가지고 그냥 緊留시켜 버리고 적당히 끝내는 식으로는 안될 것입니다. 이 대목에 있어서는 國民도 감시의 눈을 크게 뜰 것이고 言論도 그런 역할을 할 것이고 우리도 분명히 해야 한다고 생각합니다. 그래서 本委員은 지금 이 문제를 분명히 결정해야 하고 나중으로 미루어서는 안됩니다.

○委員長 鄭昌和 朴泰權委員 말씀하십시오.

○朴泰權委員 이제 山林과 관계되는 문제로 그동안 金泳鎮委員이 여러분 주장한 것은 주지의 사실입니다. 同僚委員으로서 지적하고 싶지 않지만 마치 이 문제를 조사하러 가는 것이 어떤 特定委員이 주장하기 때문에 그 주장하는 뜻에 따라 간다 이렇게만 생각하시면 좀 좁은 생각이 아닌가 그런 생각이 들고 李炯培委員께서 좋은 提案을 해주셨습니다. 朴志遠委員께서도 提案이 계셨고 또 우리 許在弘委員과 朴奭秀委員이 贊成이 있었습니다. 이 문제를 가지고 길게 討論할 것 없이 朴奭秀委員 말씀도 하지 말자는 것이 아니고 다만 決議는 이것 끝난 다음에 하자는 것인데 지금 하는 것이나 끝나

고 하는 것이나 큰 차이는 없습니다. 政治的인 것도 아니고 決議는 여기서 합시다. 하되 與野幹事間에 인원수나 방법 이런 문제는 우리가 이 動議 決議하면서 그렇게 委任을 해주는 것이 타당하지 이 문제를 가지고 자기 피알 하는 식으로 政治的發言이나 하고 人氣發言이나 하는 이런 委員會가 되어서는 안됩니다.

委員長님! 단호하게 議事進行해 주시기 바랍니다.

○委員長 鄭昌和 朴奭秀委員 말씀하십시오.

○朴奭秀委員 本委員이 贊成을 하면서 이 얘기를 하는 이유는 三尺童子도 모여서 약속을 하면 약속을 이행하는데 하물며 우리가 與野合意로 京畿道の 國政監査 結果를 보고 하자고 그랬는데 앞으로 몇시간밖에 남지 않았는데 이것을 구태여... 이것은 전례를 남겨야 한다고 생각합니다. 약속을 했으면 약속을 지키는 전례가 있어야지 약속할 때 다르고 會議場 와서 다르면 안되기 때문에 이런 전례를 남겨가지고 구성을 하기는 하되 애초 與野가 합의한대로 京畿道 國政監査가 끝나는 시점에 하자는 것인데 4個月을 지금 끝났다고 했는데 몇시간을 못참을 이유가 어디에 있습니까? 약속을 했으면 약속을 지켜야 한다 그런 뜻입니다.

○委員長 鄭昌和 그러면 委員長이 정리를 하고자 합니다.

골프장 건설로 인한 山林毀損現場實態를 파악하기 위한 小委員會構成問題를 京畿道 國政監査 9月26日의 監査結果에 따라 결정 하자고 하는 案을 가지고 이 시점까지 왔습니다. 그래서 지금 金泳鎮委員과 李炯培委員에 의해서 다시 제기되고 朴志遠委員도 아침일찍 이 문제를 제기해서 구성하자고 하는데에 대해서 異議가 없이 모든 委員이 동감을 한 것 같습니다. 그러면 문제는 오늘 끝난 다음에 하느냐 지금 1時45分인데 이 시간에 하느냐 이것의 차임인 것 같은데 그 仲裁案으로 朴泰權委員이 말씀하신대로 實態把握小委員會를 구성한다 하는 원칙을 議決하고 몇名으로 할 것이며 활동은 어떻게 할 것이고 어떤 분을 委員으로 選任할 것인가 하는 문제는 이따가 會議가 끝날 때까지 委員長과 兩交涉團體 幹事에게

일임해 주시는 것이 좋겠다 그런 얘기를 드립니다. 그렇게 이해를 해 주시지요.

(「좋습니다」하는 委員 있음)

그러면 골프場建設로 인한 山林毀損實態把握小委員會를 구성할 것을 議決하는데 異議 없으시지요?

(「없습니다」하는 委員 있음)

可決된 것을 宣布합니다.

委員會의 委員數와 委員選任의 件은 委員長과 兩交渉團體 幹事委員에게 일임해 주시기 바랍니다. 오늘 監査가 종료되기 전에 발표할 수 있도록 하겠습니다.

아침 10時 반에 監査를 시작해서 지금 3時間 15分이 지난 것 같습니다. 잠시 停會를 하였다가 午後監査를 시작할까 합니다. 대단히 죄송하지만 30分間 停會를 하도록 하겠습니다.

그리고 參考人으로 나오신 두분께서도 미안하지만 午後監査에 계속해서 동참해 주시기를 부탁드립니다.

停會를 宣布합니다.

(13時47分 監査中止)

(14時28分 監査繼續)

○委員長 鄭昌和 座席을 정돈해 주시기 바랍니다.

監査를 續開하겠습니다.

효율적인 알찬 監査가 될 수 있도록 협조해 주시기를 부탁드립니다. 鄭一永委員 質疑해 주시기 바랍니다.

○鄭一永委員 民自黨 鄭一永委員입니다. 이곳 京畿道 道廳所在地인 水原은 우리나라 농업 발전의 중추적인 역할을 하고 있는 農村振興廳과 서울大學校 農科大學이 있으므로 앞으로 닥쳐올 우루과이라운드의 위기상황속에 우리 京畿道는 여기에 대한 많은 대비와 또 기대할 만한 여러가지 대책이 있으리라고 기대하면서 몇가지 質疑를 하겠습니다.

그동안 골프場 問題라든가 7月25日 내린 집중폭우로 인한 피해상황은 앞서 여러委員님들도 말씀을 하셨고 小委員會가 구성이 되었기 때문에 이 문제에 대해서는 質疑를 하지않고 관심사항 몇 가지만 質疑를 하도록 하겠습니다.

私有林 營林計劃에 대하여 몇 말씀드리도

록 하겠습니다. 山林소유자는 山林法 第8條의 규정에 따라 자기 山林에 대한 造林 育林등 營林計劃을 작성하여 市長·郡守의 인가를 받은 후에는 그 계획에 따라 각종 사업을 시행해야 된다고 봅니다. 그 중에서도 특히 자기 山林을 많이 소유하고 관리를 모범적으로 하여 市長·郡守·道知事 및 山林廳長으로 하여금 모범 우수 자영 독립가로 인정을 해주고 있습니다.

知事께 묻겠습니다. 모범, 우수, 자영 독립가가 소유하고 있는 山林은 얼마인지 '90年 '91年度에 營林計劃上 造林 育林 등 시행 또는 시행할 면적은 얼마이고 그 실적은 얼마인지 확인해 주시고 '90년, '91년도에 營林計劃上 계획대로 시행하지 않는 산주현황을 밝혀 주시기 바랍니다.

제가 자료를 가지고 있는 것을 보면 지금 京畿道內에 私有林이 48萬3,280ha로 알고 있습니다. 그중에 不在山主가 59.6%로서 28萬8,245ha를 不在山主가 소유한 것으로 알고 있습니다. 이중에 50%에 달하는 것이 투기목적으로 不在山主들이 소유하고 있는 것이 아닌가 제가 알고 있는데 계획대로 사업을 시행하지 않을때는 山林法 第14條의 규정에 따라 代執行 命命등 필요한 조치를 하여야 하는데 미집행 산주에 대하여 어떠한 조치를 하였는지 밝혀주시고 미조치 하였다면 미조치한 사유는 무엇인지 말씀해 주시기 바랍니다.

이렇게 엄청난 不在山主들이 소유하고 있는 28萬8,245ha라고 하는 이 많은 山林이 앞으로 우리가 山林資源化 계획을 세우고 또 앞으로 經濟林을 확보해서 앞으로 다가올 木材難에 대비해야 함에도 불구하고 이러한 不在山主들이 소유하고 있기 때문에 營林計劃이 잘 안되고 있는 것으로 알고 있습니다.

不在山主에 대한 現況하고 營林計劃書 여러가지 제가 말씀드린 現況을 앞으로 30일 까지 거기에 대해서 보고해 주시기 바랍니다. 그리고 이러한 營林計劃은 틀림없이 이행하도록 하시고 만약 이것을 이행하지 않을 때에는 법에 따라 철저한 대비를 해서 報告해 주시기 바랍니다.

다음은 蠶業事業에 대해서 말씀드리겠습니다.

蠶業은 UR 이후에도 국제 경쟁력이 있는 13개 품목중의 하나라고 생각합니다. 따라서 蠶業을 수입개방 대체 작목으로서 개발 육성시켜야 된다고 보는데 京畿道 蠶業 振興事業 現況을 보면 그동안 뽕밭 조성은 '89年 80萬5,000株, '90年 62萬4,200株, '91年 23萬2,800株로 뽕밭조성이 감소하였습니다.

또한 蠶業振興全體事業費를 보면 '89年 1億3,700萬원 그중에 國費가 6,850萬원 地方費가 6,805萬원이고 '90年 1億1,500萬원중에서 國費가 5,750萬원 地方費가 5,750萬원으로 되어 있습니다. 또 '91년에는 7,900萬원 중 國費가 3,950萬원, 地方費가 3,950萬원 蠶業 振興에 투자하고 있습니다.

知事께서도 알고 계시겠지만 UR이후에 國際競爭力을 높여 나갈 수 있는 것이 13個 品目중에 蠶業이 代替作目으로 들어가 있습니다.

그런데 지금 京畿道에서도 해마다 뽕밭조성이 줄어들고 거기에 대한 投資費도 계속 줄어들고 있는데 여기에 대해서 答辯해 주시기 바랍니다.

다음은 農業用水 水質汚染에 대해서 말씀드리겠습니다. 현 農業用水 水質汚染으로 인하여 農民들의 고충은 물론이고 심각한 사회 문제화 되고 있는 것은 知事님도 잘 알고 계실 것입니다. 京畿道內 農業用水 水質汚染 現況을 보면 90年度에 적합한 곳이 21個 부적합한 곳이 24個 91年度에는 부적합하다는 곳이 더 늘어서 29個라고 하는 報告를 해주셨습니다.

이렇게 農業用水까지 오염이 돼서 앞으로 農業用水로도 쓸 수 없다는 이러한 판단이 나왔다고 하는 것은 매우 불행한 일이 아닐 수 없습니다.

제가 이것을 현황을 살펴 보았더니 利川의 실성저수지와 東豆川의 생원저수지가 BOD함량에 들었지만 그 나머지는 제가 판단하는 것은 9배이상 아까 朴泰權委員께서도 말씀하셨지만 13배가 넘는 그러한 BOD 기준치를 가지고 있었습니다. 이렇게 되면 앞으로 食水는 물론이지만 農業用水까지도 사용할 수 없다고 할 때에는 우리 국민건강에 미치는 영향이 매우 크다고 생각되고 또 이것이 바다를 오염시키기 때문에 바다

의 牧場化를 생각조차 할 수 없을 뿐만 아니라 자꾸 생태계가 변화되고 따라서 자원이 자꾸 줄어들게 됩니다. 이러한 것을 대비하기 위해서 知事께서는 어떠한 대책을 가지고 계신지 또 앞으로 여기에 확고한 의지를 밝혀 주시기 바랍니다.

다음에는 아까도 말씀드렸지만 開放化·地方化를 맞이해서 이 지역은 農村振興廳이라든가 서울大 農科大學이 있기 때문에 과학 영농을 할 수 있고 기계화 영농도 다른 지역보다 먼저 선행해서 하고 있다고 믿습니다.

지금 京畿道內에 農耕地가 27萬6,000ha로서 전국의 13.1%를 가지고 있다는 報告를 들었습니다. 앞으로 우리는 이 지역의 특성에 맞는 地域特化事業을 펼쳐나가서 농민들의 소득증대를 해 나가고 있으리라고 믿습니다. 앞으로 京畿道內에서 地域特化事業을 하고 있는 종목이 있다고 하면 무엇인지 말씀해 주시고 거기에 대한 성과여부를 판단해서 報告해 주시기 바랍니다. 나머지는 서면으로 質疑하겠습니다.

○委員長 鄭昌和 鄭一永委員 협조해 주셔서 감사합니다.

다음 李熙天委員 質疑해 주시기 바랍니다. 대단히 죄송합니다만 3시까지로 委員長이 부탁을 드립니다.

○李熙天委員 가끔적이면 시간을 아끼겠습니다만 知事께서 잘 들으시고 간단 간단하게 答辯해 주시고 또 參考人께서도 知事에게 質疑하는 사항을 메모를 하셨다가 本委員의 質疑에 간단 간단하게 答辯해서 시간을 아끼도록 해주시면 좋겠습니다. 간척농지 불법 매각 문제에 대해서 지사께 물겠습니다.

먼저 京畿道 金浦郡 大串面 大碧里 및 藥岩里 地先에 所在한 公有水面을 埋立하여 265ha의 農地를 造成 이를 分讓·賣却하는 過程에서 農林水産部 訓令 第688號 즉 「農地基金에 依한 造成土地의 賣却準則」을 違背하고 一部 無資格者 및 特定人에게 特惠로 分讓된 事實과 관련하여 물겠습니다.

이 問題는 이미 지난 9月16日 農林水産部에 대한 國政監査에서 指摘한 바 있고 “賣却節次上的 잘못이 있을 때는 是正을 하겠다”는 長官의 答辯도 있었지만 오

늘은 同事案의 直接的 管轄道인 京畿道の 道政責任者인 京畿知事에게 賣却節次上의 瑕疵問題와 分讓資格問題 其他 이 問題로 인하여 야기되고 있는 民怨問題에 대해서 묻고자 합니다.

當初 大碧·藥岩地區의 간척사업은 지난 1959年 8月17日字로 前 農林部長官 愼重穆씨外 8人的 名義로 350ha의 公有水面 埋立許可를 받았으나 愼重穆씨 등은 同事業을 推進할 수 있는 財政的인 能力이 없었던 관계로 張星南씨 등 120名의 地域 零細民에게 工事を 完了시켜주면 1人當 3,000坪의 農地를 무상으로 分配해 준다는 條件으로 埋立權限을 委任한바 있었습니다.

이에 張星南씨 등 120名은 同地域 天主教 司祭인 전미카엘이라는 外國人 神父의 保證 및 財政支援 그리고 實質的인 총괄감독으로 1963年3月16日 同事業을 着工하기에 이르렀으며 이들 120名의 영세민들은 전미카엘神父의 지휘아래 순수한 自力으로 4km에 達하는 防潮堤와 排水開門 等 構造物 設置를 完了하고 竣工을 目前에 두게 되었습니다.

그러나 1966年 예기치 않았던 해일로 인하여 500餘m의 堤防이 流失되는 事故가 發生하게 되었고 마침 그때까지 財政支援를 전담했던 전미카엘 神父도 外國으로 轉出케 되어 同工事を 마무리 짓지 못하고 指定竣工日字인 1969年12月31日을 넘기게 되었습니다.

그러나 張星南씨 등은 竣工期日 經過로 인한 埋立免許가 失效라는 法的 措置事項도 모르고 1970年 同 工事を 계속했으며 그해 9月에는 일부地區의 工事を 마무리하고 1971年부터 殘餘地區 工事を 推進하겠다고 當初 埋立免許 許可者인 愼重穆씨로부터 모든 權利를 委任한다는 公證覺書까지 받아 事業免許 變更申請書를 關係당국에 提出한 결과 1970年1月1日字로 同 事業免許가 失效되었다는 通報를 받게 되었습니다.

그후 張星南씨 등은 埋立免許의 再取得을 위하여 關係 要路에 陳情도 했고 소송까지 提起했지만 4·5年동안 등짐을 져가며 피땀으로 이룩한 同事業의 既成高까지 國家還收 措置를 당하는 억울한 不利益을 감수해야 했습니다.

本委員이 왜 이처럼 장황하게 그간의 境遇를 말씀드리느냐 하면 120名이라는 善意의 영세민들이 天主教에서 주는 옥수수가루와 밀가루로 연명하며 自身の 農土를 갖겠다는 希望만으로 피눈물나는 努力을 기울였던 埋立工事を 단1원의 보상도 받지 못하고 國有化措置 당했다는 억울한 경우는 둘째치고라도 그後 同事業은 金浦郡守가 施行者가 되어 竣工된 후 造成土地를 매각하는 과정에서 당연히 우선 分讓되어야 할 이들 120名의 權益이 철저히 排除되었다는 사실에 공분을 느끼시 않을 수 없었기에 이 問題를 提起하려는 것입니다.

즉 張星南씨 등 120名의 정성과 피땀이 어려웠는 이 地區는 지난 1972年3月23日 公有水面埋立法 第26條 및 同施行令 第31條에 依據 國有化 措置가 되었고 金浦郡守가 施行者가 되어 1983年2月부터 89年9月까지 總74億4,200萬의 工事費를 投入 埋立 및 農地造成工事を 마무리짓고 87年11月2日 大碧地區 89年11月7日 藥岩地區의 매각승인을 받았으며 88年 5月30日 大碧地區 90年 2月 28日 藥岩地區의 農地를 660家口에게 매각한 바 있습니다.

그런데 問題는 이 賣却過程에서 “農地基金에 依한 造成土地의 賣却準則” 즉 農林水産部令 第688號를 無視 내지 위배하고 無資格者에 特惠分讓되어 結果的으로 轉賣 代理耕作등 不動產投機行爲가 자행되고 있다는 사실입니다.

이제 本委員은 金浦郡 大碧 및 藥岩地區 간척농지의 分讓 및 賣却 節次 方法 結果에 있어서 瑕疵가 있었다는 點을 具體的으로 指摘하려고 합니다.

첫째 賣却準則 第4條 卽 造成土地의 매각계획수립 및 承認條項 第3項 위배문제입니다. 賣却準則 第4條3項에는 “사업시행자는 事業施行地區 土地와 관련된 권리의무관계 매각후 영농관리 등을 면밀히 검토하여 매각후 발생될 諸般 問題點의 解決方案이 필히 反映되도록 하여야 한다”고 되어 있습니다.

그러나 同地區工事を 위해 4·5年이라는 期間동안 온갖 노력을 경주했던 120名의 영세농민들의 權利가 완전배제 됨으로서 매

각후 발생될 問題點을 전혀 反映하지 않았 습니다. 물론 公有水面 埋立免許가 失效가 되었기 때문에 권리를 認定할 수 없다고 했습니다만 同地域埋立工事의 既成高 25.6%는 公式적으로 認定된 것이 엄연한 사실입니다. 그렇다면 金浦郡은 비록 民事訴訟法上 請求 時效인 5年을 경과하여 消滅되었다고 하더라도 이들이 工事に 參與했다는 연구권은 분명히 인정해 줘야 하는 것입니다.

오늘날 政府는 洪水, 한발, 냉해등 기상 재해까지도 보상을 해주고 있습니다. 그럼에도 불구하고 이들 120名の 영세농민들은 25.6%에 달하는 既成高를 補償받지 못했으며 自耕農地가 없다는 이유로 賣却對象者에도 포함되지 못하고 排除됐다는 사실은 매 각계획의 원인무효 즉 賣却準則 第4條3項을 위배한 原因無效인 것입니다.

다시 말씀드리면 비록 權利義務를 認定하지 않더라도 매각후 발생할 諸般問題點 즉 民원발생의 해결방안을 반드시 反映시켜야 함에도 오히려 더큰 民怨을 야기시켰다는 사실입니다.

둘째 매각후의 營農管理問題입니다. 金浦郡이 660家口에 賣却했다는 內容을 살펴보면 인근 居住農家 448家口 管内 國家有功者 37家口 기타 166家口로 되어 있습니다.

이 其他 農家에는 平澤郡 賃借農民 紛爭 家口 75農家와 金浦郡 陽村面 樓山里 91農家등 이른바 國民和合 次元에서 分讓한 것으로 되어 있습니다. 그런데 問題는 分讓이 完了된지 1年남짓한 期間동안 一時納으로 所有權을 移轉해간 453農家中 53%에 해당하는 241農家가 分讓받은 農地를 他人에게 轉賣했다는 사실입니다. 이들 241農家は 營農을 目的으로 分讓받은 것이 아니라 投機나 轉賣差益을 꾀했다는 것을 反證하고 있습니다. 또 한가지 중요한 事實은 京畿道 當局이 國監資料로 提出한바에 의하면 平澤郡 農民 75家口에 分讓된 79필지는 平澤農民代表 4·5名이 간척지 인근에 居住하면서 영농을 하고 있다고 했습니다.

結果적으로 平澤農民이라는 74家口中 70家口以上은 自耕農民이 아니라는 사실을 京畿道 當局이 스스로 認定한 것입니다. 따라서 賣却後 營農管理問題를 전혀 考慮하지 않음

으로써 賣却準則 第4條3項을 위배했음으로 轉賣되었거나 自耕하지 않는 農地는 매각준칙 第18條 規定에 의하여 契約取消措置가 있어야 할 것입니다. 이點에 대해서 道政의 責任者로서 어떠한 조치를 取할 것인지 分明하게 答辯해 주시기 바랍니다.

셋째 賣却準則 第12條 造成土地의 매각순 위 문제입니다. 賣却準則 第12條 第1項에는 매각대상자를 自耕農民으로 制限하고 있고 매각 우선순위를 “農村近代化 促進法 施行規則 第15條 第1項의 순위에 따라야 한다”고 규정하고 있습니다.

그러나 金浦郡民에 매각한 간척농지중 他人에게 전매한 241필지 중 36.5%는 非自耕農民이거나 또는 僞裝農民에게 매각되었다는 것이 判明됐으며 이른바 地域社會安定과 住民和合次元에서 分讓했다는 平澤郡 居住 75家口에 대한 매각조치는 非自耕農民인 無資格者에 대한 特惠 分讓인 것입니다. 한마디로 말해서 民願解決이란 美名으로 75名에게 不法特惠를 주면서 善意의 120名에게는 不利益을 준 것입니다.

따라서 金浦郡이 提出한 資料에 의하여 造成土地의 賣却推進委員會가 심의 결정한 賣却順位 資格審査 內容은 農林水産部 訓練 第688號 매각준칙 第12條 第1項을 위배했음으로 원인무효 및 第18條에 의한 賣却取消措置가 있어야 된다고 생각하는데 知事의 見解는 어떤지 答辯해 주시기 바랍니다.

넷째 다음으로 가장 중요한 問題가 되는 것은 賣却準則 第12條 第2項에 규정된 공개추첨방법을 변칙적으로 適用했거나 203家口는 전혀 이를 적용하지 않음으로서 公正性을 상실했다는 사실입니다. 金浦郡 當局은 造成土地賣却推進委員會를 구성하여 適法한 行政節次를 밟았다고 했습니다만 實際에 있어서는 5個里의 里長들이 “추첨”이라는 要式行爲를 한 것으로 알고 있으며 국가유공자 37家口 平澤郡 75家口 金浦郡 인근농가 91가구는 공개 추첨 절차도 거치지 않고 特惠 分讓된 것입니다. 즉 金浦郡 提出資料에 의하면 대상자는 平澤郡 責任下에 선정하고 同 選定者에 대하여 金浦郡守가 당해 간척농지를 분양한 것으로 明記되어 있습니다.



따라서 賣却準則 第12條 2項에 明示되어 있는 공개추첨 방식을 택하지 않은 추첨행위와 추첨도 하지않고 特惠分讓한 203家口에 대한 매각은 節次上的 瑕疵가 있는 不法인 것입니다. 이 역시 第18條에 依據 契約取消가 돼야 할 原因無效라고 생각되는데 知事의 견해는 어떤지 答辯해 주시기 바랍니다.

다음은 平澤郡 農家를 除外하고 金浦郡 居住農民에게 不法·違法 分讓된 몇가지 事例들을 提示하려고 합니다.

첫째 金浦郡 農村指導者協議會 홍승표, 김태호등 6名에게 分讓된 農地는 現在 他人에 依해 小作되고 있으며 小作料를 주었다는 증거를 가지고 있습니다. 특히 이들은 無資格者들로서 當初 賣却自體가 특혜였습니다.

둘째 金浦邑 沙隅里 48번지 유근택 外 8名에게는 1萬9,717坪이 매각되어 過多分讓되었고 特惠의 素地가 있으며

셋째 한계섭, 박찬기, 이중학등은 서울 및 仁川에 居住하고 있는 非農民으로 이중학은 10年前에 주민등록을 퇴거했으며

넷째 陽村面 鶴雲里·樓山里의 이운찬, 장동철등 8名은 同地域의 大地主이며

다섯째 大串面 産業係長 農地係長등 공무원들에 대한 매각사실이 있으며

여섯째 매각 1年前에 死亡한 민某氏에게도 分讓이 됐으며

일곱째 두필지를 分讓받은 사람도 있고 여덟째 分讓當時 非居住者로서 賣却措置

以後에 轉入申告한 農家數가 23家口가 되는 등 農林水産部 訓令 第688號를 全的으로 無視하고 不法 特惠 分讓된 事實이 증명되고 있습니다. 이러한 不法·特惠 事實을 知事계선 알고 계시는지 이러한 사실이 確認

된다면 어떠한 조치를 取할 것인지 확고한 방침을 提示해 주시기 바라며 매각취소로 환수된 農地의 再賣却時 賣却對象에서 除外

되었던 역울한 120名에 대한 救濟方法은 없는지 밝혀주시고 不法 및 特惠分讓등 賣却準則을 違反 無視한 關聯者에게 그 責任

을 물어야 한다고 생각하는데 知事의 見解는 어떤지 答辯해 주시기 바랍니다.

참고로 말씀드립니다만 本 國政監査場에서

확실한 해결이 안되고 제대로 조사가 안되면 다음 綜合監査때 다시 再論할 수 있다는 점을 말씀드리고 知事에게 질문을 마치겠습니다.

다음은 參考人한테 물겠습니다. 당시 郡守를 하신 金漢壽 參考人 發言臺로 나와 주십시오. 金漢壽 參考人 이시지요?

○參考人 金漢壽 예.

○李熙天委員 參考人께서는 당시 언제부터 언제까지 金浦郡守로 재임하셨습니다?

○參考人 金漢壽 1986年12月24日로부터 1988年6月10日까지 했습니다.

○李熙天委員 그러면 本件에 대한 전과정동안 郡守로 계셨군요. 郡守로 재임시 大碧里·藥岩里 干拓事業의 시행자 이셨지요?

○參考人 金漢壽 예. 제가 施行者입니다.

○李熙天委員 간척사업시행자로서 어떤일을 하셨습니까?

○參考人 金漢壽 大碧·藥岩 干拓地는 장소가 붙어있기는 합니다만 별도지구입니다. 그래서 大碧干拓地는 제가 부임하기 이전에 기히 竣工이 되어있었고 藥岩干拓地는 준공 단계에 있었습니다.

○李熙天委員 그러니까 參考人이 施行者가 되기전에 한 地區는 준공되었고 또 한 지구는 500m정도 堤防이 터진 상태였다. 그 말이지요?

○參考人 金漢壽 아닙니다. 560m 망가진 것은 60年代 애기고 그 이후 郡에서 막아서 준공은 안되었지만 다 막아져 있었습니다.

○李熙天委員 그러면 前任郡守가 施行者가 되어서 막았습니까? 그 군수가 누굽니까?

○參考人 金漢壽 方濟煥 郡守라고 합니다.

○李熙天委員 그럼 干拓事業 施行者로서 具體的으로 어떤일을 하셨나요?

○參考人 金漢壽 제가 부임하기 전에 工事는 거의 마무리 단계에 있었기 때문에 제가 工事に 대해서 한일은 거의 없습니다. 현장 확인만 했을 따름입니다.

○李熙天委員 埋立 및 農地造成事業과 賣却承認要請 그리고 賣却施行으로 분류할 수 있습니다. 전부 金郡守께서 하셨나요?

○參考人 金漢壽 그렇습니다.

○李熙天委員 처음부터 끝까지 전부를 하신

것으로 되어 있습니다. 그렇다면 먼저 農地基金에 의한 造成土地의 賣却準則 農林水産部 訓令 第688號의 내용을 숙지하고 계십니까? 몇번이나 읽어 보셨습니까?

○參考人 金漢壽 예. 알고 있습니다. 그 당시 두어번 읽었습니다.

○李熙天委員 同準則 第4號 3項의 내용은 무엇입니까?

○參考人 金漢壽 造成基金에 의해서 조성되는 土地를 賣却함에 있어서는 현재 여러가지 사정을 감안해야 된다고 되어 있는 것으로 생각합니다.

○李熙天委員 거기에 보면 사업시행地區 土地와 關聯된 權利義務關係 매각후 영농관리 문제 그리고 매각후 發生될 제반문제점의 解決方案이 반드시 反映되도록 매각計劃을 수립해야 된다는 條項이 있습니다. 대벽·약암地區 매각計劃은 여기에 맞게 수립됐다고 보십니까?

○參考人 金漢壽 예.

○李熙天委員 1959年度에 免許된 事實이 있다는 것을 알고 있었습니까?

○參考人 金漢壽 그것은 보고받지 못하고 나중에 서류를 받았습니다.

○李熙天委員 현장에도 가 보신 적이 있지요?

○參考人 金漢壽 한번 가 보았습니다. 공사가 준공되었다고 해서 제가 확인을 나갔습니다.

○李熙天委員 그러면 그 당시에 現場에 가서 과거에 埋立工事を 했던 실적을 봤을때 누가 했던 것이라는 생각을 안해 봤습니까?

○參考人 金漢壽 서류에 의하면 민간인들이 공사를 맡아서 시공을 하다가 실패한 것이 약800만원 상당의 물건이 있었다고 합니다. 그 이후에 우리 郡에서 일을 했는데 시공자들이 했던 것은 전혀 나타나지 않습니다.

○李熙天委員 그 후에 張星南씨를 만난 일이 없습니까?

○參考人 金漢壽 없습니다.

○李熙天委員 매각 당시에 張星南씨에게 문제가 있을 것이라는 생각은 없었습니까?

○參考人 金漢壽 없었습니다.

○李熙天委員 영세민들이 25.6%의 既成高를 얘기하고 있는데 당시의 행정 책임자로서

어떻게 생각하십니까?

○參考人 金漢壽 그런 문제도 없었고 건의도 없었고 일체 보고받은 일도 없었습니다.

○李熙天委員 그런 事業을 준공하는데 얼마의 豫算이 소요될 것으로 계산합니까?

○參考人 金漢壽 74億4,000萬원 정도입니다.

○李熙天委員 張星南씨등 120名の 영세농민이 施行한 간척공사의 既成高가 25.6%라고 했는데 既成高 算出金額을 825萬2,000원으로 計上하고 있습니다. 그 理由는 당시 총사업비가 3,217萬6,000원이었다는데 근거를 두고 있는데 金浦郡은 74億4,000餘萬원을 投入했습니다. 실제로 소요된 금액입니까?

○參考人 金漢壽 그것은 우리가 金額 다 투입되었다고 봅니다.

○李熙天委員 張星南씨 등은 竣工당시 가격으로 환산하면 29億원 以上の 既成高 즉 25.6%를 주장한다면 어떻게 생각하십니까? 정당한 주장이라고 생각하시지요?

○參考人 金漢壽 工事免許를 해 줄 당시에 京畿道에서 면허를 취소하고 國家로 既成된 것을 환수하기 위해서 조치를 취할때 검사한 금액으로 알고 있습니다.

○李熙天委員 검사한 결과 전체 금액의 25.6%의 既成高가 있었다는 사실을 인정했지요? 장성남씨 같은 경우를 흔히 연고권이라고 하는데 이 부분은 어떻게 생각하고 처리했습니까?

○參考人 金漢壽 아시다시피 河川法이나 公有水面管理法의 판례를 보면 연고권을 인정하지 않고 있습니다. 다만 失效가 되게 되면 既成된 것은 國家로 환수되며 거기에서 모든 권리는 소멸되는 것으로 알고 있습니다.

○李熙天委員 판례 이전에 營業權이 있고 또 社會政策的 次元이랄지 여러가지가 참작된 점이 知事에게 제가 質疑할 때 충분히 예견을 했습니다.

賣却準則 第12條에는 賣却對象者를 自耕農民에 국한시키고 있습니다. 參考人께서 事業 施行者가 되어 매각한 660家口가 전부 自耕農民이었습니까?

○參考人 金漢壽 그렇습니다.

○李熙天委員 관계 서류를 결재할 때에 自

耕農民이라는 여러가지 증명서가 전부 되었을 텐데 숙지하고 계십니까?

○参考人 金漢壽 물론입니다.

○李熙天委員 参考人! 여기서 진실을 말하지 않을 때에는 다시 證人으로 채택할테니 진실을 말하세요. 平澤郡 75家口 金浦郡 양촌면등 91家口 그리고 국가유공자 37家口가 自耕農民이었다는 확실한 증빙자료를 國會에 提示할 수 있습니까?

○参考人 金漢壽 양천면의 91가구는 저희 金浦郡 관내에서 농사를 짓고 있는 사람입니다. 그렇기 때문에 잘 알고 平澤郡의 75가구는 저희 관할이 아니기 때문에 平澤郡 守에게 위임해서 확인하라고 한 것입니다.

○李熙天委員 그것을 확인하고 시행할 책임은 완전히 郡守였던 参考人에게 있습니다. 이해관계가 큰 문제 農民들의 생존권이라는 문제인데 그것이 정당하고 合法的으로 모든 서류가 확고했느냐하는 것입니다.

○参考人 金漢壽 우리 직원들이 전부 심사를 하고 推進委員會 委員들이 다 심사를 해서 확실하다는 생각을 가지고 있습니다.

○李熙天委員 自耕農民이 아닌 사람이 賣却 對象者로 선정되었다면 잘못된 것이지요?

○参考人 金漢壽 그렇습니다.

○李熙天委員 매각준칙 第12條②項에는 매각 방법을 공개추첨에 依하도록 明示하고 있습니다. 알고 계십니까?

○参考人 金漢壽 알고 있습니다.

○李熙天委員 그러면 참고인께서는 대벽·약암지구 造成土地를 매각함에 있어 공개추첨을 했다고 기억합니까?

○参考人 金漢壽 일부는 했고 일부는 안했습니다.

○李熙天委員 法에 규정된 것을 왜 안했습니까?

○参考人 金漢壽 賣却順位 다섯 가지가 있습니다.

○李熙天委員 12條에 보면 이 120 영세농가는 당연히 제1항에 해당되는 것으로 생각되는데 공개추첨을 안하는 이유가 됩니까?

○参考人 金漢壽 순위 4호까지는 전부 공개추첨을 했습니다. 平澤과 양촌면 사람들은 그 사람끼리의 공개 추첨을 하도록 했습니

다.

○李熙天委員 공개추첨을 안하고 적당한 요식행위를 한 것으로 알고 있는데요. 그런 사실을 参考人께서는 모르고 있습니까?

○参考人 金漢壽 平澤은 平澤郡守에게 위임했습니다.

○李熙天委員 参考人은 集團民願 발생시 당초 36名の 里長들이 공개추첨을 했다고 증언했다가 다시 5名으로 수정 증언한 사실을 기억하고 계십니까? 왜 이렇게 이랬다 저랬다 합니까? 36名과 5名은 엄청나게 다른데요.

○参考人 金漢壽 平民黨舍의 일은 제가 모르고 간 일도 없습니다.

○李熙天委員 5名の 里長이 추첨한 것이 공개 추첨이 아니고 대리 추첨이 아닙니까?

○参考人 金漢壽 各 里別로 하게 되는데 추첨을 각자가 하도록 되어 있습니다. 각자가 투표함에서 꺼내게 되면 재수없이 안 걸릴때도 있는 것입니다.

○李熙天委員 어째서 정당하게 위원회가 공개 추첨을 해야 되는데 5名이 적당히 했느냐 그것이에요.

○参考人 金漢壽 5名이 한 적은 없습니다. 거기에 참여하는 모든 직원들하고 위원들이 참여하고 경찰관이 참여하고 합니다. 委員은 11名이고 직원은 세 사람입니다.

○李熙天委員 平澤郡 農民 75家口는 公開추첨한 것입니까?

○参考人 金漢壽 그것은 平澤郡守가 결정해서 통보해 왔습니다.

○李熙天委員 그렇게해도 규칙에 맞는 것입니까?

○参考人 金漢壽 그것은 타 관내에서 한 것이기 때문에...

○李熙天委員 아무리 타 관내라도 그것은 郡守가 준칙을 철저히 지켜야지 모른다는 것은 말이 되지 않습니다.

○参考人 金漢壽 그것은 道에서 결정된 내용입니다.

○李熙天委員 郡守가 책임을 져야지 왔다갔다하십니까?

金浦郡 陽村面 등 91名에 대해서는 공개 추첨을 한 것입니까?

결국 12條2項을 적용하지 않았다는 것이 아닙니까?

그러면 공개추첨은 어떤 근거와 권한으로 그렇게 할 수가 있습니까?

○参考人 金漢壽 근거가 없기 때문에...

○李熙天委員 근거가 없는데 왜 했습니까? 어디까지나 절차와 근거에 의해서 해야지 무슨 말입니까?

○参考人 金漢壽 12條5項에 할 수 있다 이런 해석을 받았습니다. 85年度에 개정된 것입니다.

○李熙天委員 매각준칙 第18條 즉 무자격자나 自耕농민이 아닌사람 또는 절차상의 하자나 轉賣行爲에 對해서는 계약취소를 할 수 있도록 되어 있는데 알고 계십니까?

○参考人 金漢壽 알고 있습니다.

○李熙天委員 金浦郡 농촌지도자 협의회에 여섯필지가 분양됐는데 어떤경위로 매각됐습니까?

○参考人 金漢壽 農地는 전체를 농가에 대해서 하는 것이 아니고 行政官廳에서 쓸수 있게 되어 있습니다.

○李熙天委員 行政官廳에서 사용할 수 있다 그래서 그 사람들에게 줄 수 있다 그것이 규칙 어디에 되어 있습니까?

○参考人 金漢壽 訓令 688號에 있습니다.

○李熙天委員 訓令 688號 어디에 있습니까? 나는 그런 조항은 보지 못했는데요.

○参考人 金漢壽 7條에 있습니다.

○李熙天委員 어떤 명의로 쓸수 있다고 되어 있어요?

○参考人 金漢壽 조성토지는 일부 면적없이 모든 토지를 매각하는 것으로 쓸수 있도록 한다 만일 시험사업을 위한 또는 공공목적 이용 등 특별한 사유가 있을 때에는 일부 토지를 賣却對象에서 제외할 수 있다 이렇게 되어 있습니다.

○李熙天委員 그렇기 때문에 이것은 정당한 것이다 이 말입니까?

○参考人 金漢壽 예.

○李熙天委員 그런데 불행히도 그 사람들이 이것을 소작을 주고 있는데 이것은 어떻게 생각하십니까?

○参考人 金漢壽 그 때는 시험이라고 해서 지도소에 배정되었습니다.

○李熙天委員 郡守가 이용당한거예요. 소작을 주고 있는데 규칙상 왜 취소를 하지 않고 있습니까?

○参考人 金漢壽 그것은 지금도 지도소에서 ... 농사를 짓고 있습니다.

○李熙天委員 제가 근거를 다 가지고 있습니다.

첫째는 잘못된 것이고 둘째는 金浦의 송전대 외 8名에게 6萬9,712坪을 매각했습니다. 이것은 왜 그렇게 했습니까?

○参考人 金漢壽 그렇게 한 적은 없습니다.

○李熙天委員 그 경위는 전부 조사가 되었습니다.

다음에 한계섭 박찬기 이종학 등은 서울 仁川에 거주하고 있는 非農民입니다. 이종학은 10年前에 住民登錄을 퇴거한 사람인데 이게 어떻게 自耕農民입니까? 무슨 자격이 있었어요?

○参考人 金漢壽 金浦郡에 물어보니까 27名이 퇴거했다고 합니다.

○李熙天委員 그게 말이 됩니까 서울 仁川에 사는 자격도 없는 非農民에게 10年前에 퇴거한 사람에게 어떻게 分配해주냐 말이에요.

○参考人 金漢壽 分配 당시에는 金浦邑 사람아니면 안주었습니다.

○李熙天委員 지금 宣誓 안했다고 마음대로 그렇게 답하시는 것입니까? 國會議員이 무엇때문에 參考人에게 자꾸 이런 얘기를 하니까 사실이기에 때문에 하는 것이지 郡守가 이것을 모르고 했다면 잘못된 거예요. 넷째 陽村面 鶴雲里 樓山里의 이운찬 장동철 등 8名은 同地域의 巨富 大地主예요. 잘못되었지요? 다섯째 大串面 産業係長 農地係長 등 공무원들에게 주었습니다. 사실입니까?

○参考人 金漢壽 듣고 보니 사실입니다.

○李熙天委員 왜 公務員들에게 줬니까? 이 사람들이 가난하고 아주 生存權이 없고 꼭 주어야 할 사람들인가요?

○参考人 金漢壽 그 당시에 農地가 0.8ha미만인 사람은 다 포함시켰습니다.

○李熙天委員 그런 이유를 대시지만 적어도 공무원 당시 産業係長 農地係長이라면 직접 관계있는 사람들인데 이들에게 준다는 것은 國民 農民들이 볼 때 特惠로 볼 것이 아

넙니까, 그렇지요?

○參考人 金漢壽 예.

○李熙天委員 여섯째 매각 1年前에 死亡한 민某씨에게도 분양을 했는데 어떻게 생각하세요? 이름을 얘기할까요. 민병국이란 사람인데 1年前에 죽은 사람이예요. 죽은 사람이 묘지에서 물건을 샀어요? 대체 당시 郡守가 이게 뭐니까, 잘못되었지요?

○參考人 金漢壽 예.

○李熙天委員 일곱째 두筆地를 분양받은 사람도 있습니다. 여덟째 분양당시 非居住者로서 매각조치 이후에 전입신고한 농가수가 23家口나 됩니다. 어디에 근거해서 이것을 分配합니까? 대체 말이 되는 얘기를 했어야지 이 사실을 솔직히 參考人께서는 인정을 하셔야 하고 잘못된 것은 是正하도록 사실을 얘기해서 해결되도록 해야 합니다. 아셨지요?

○參考人 金漢壽 예.

○李熙天委員 수고하셨습니다.

○委員長 鄭昌和 수고하셨습니다. 金漢壽씨 들어가세요.

○李熙天委員 張星南씨 나오세요.

張星南씨! 침착하게 하나하나 잘 答辯해 주세요.

參考人 張星南씨는 언제부터 언제까지 金浦郡 大串面 大碧 藥岩地區에 干拓事業을 했습니까?

○參考人 張星南 1963年3月16日 처음 시작했습니다.

○李熙天委員 干拓事業에 참여한 사람은 모두 몇명입니까?

○參考人 張星南 120名입니다.

○李熙天委員 120名은 누가 선발했습니까?

○參考人 張星南 神父님이 직접 聖堂에서 불러서 심사했습니다.

○李熙天委員 그분들은 대부분 天主教信者입니까?

○參考人 張星南 아닙니다. 金浦郡에서 제일 어려운 사람들입니다.

○李熙天委員 전미카엘神父는 어떻게 해서 干拓工事を 주관하게 되었습니까?

○參考人 張星南 전 김윤목씨가 면허를 따가지고 돈이 없으니까 天主教를 찾아와서 내가 이런 좋은 사업을 할테니 神父님도

협조해 주십시오 이래서 神父님이 선정을 하게 된 것입니다.

○李熙天委員 간여하게 되었다 그 말이지요?

○參考人 張星南 예.

○李熙天委員 金浦郡이나 農林水産部같은 곳에서 張星南씨등 120名이 勞賃을 받고 일한 人夫라고 하는데 사실입니까?

○參考人 張星南 아니예요. 委員님들 여기 계시고 公務員들 계시지만은 갯바닥에 가서 품팔아먹을 데가 없어서 바다 물을 여섯時間 쓰고 여섯時間 있는데 나가서 품팔을 양반이 계십니까? 이렇게 억울하게 하면 안됩니다. 바다에 어떻게 가서 품을 팝니까? 밀가루를 받아먹고...

○李熙天委員 흥분하지 마시고 침착하게 얘기를 하세요. 억울하다 그 말이지요.

○參考人 張星南 그럼요. 그게 말이 된다고 그렇니까?

○李熙天委員 약속대로 3,000坪 1ha씩을 주겠다는 약속하에 여러분이 등으로 메고 몇 년동안 하셨지요?

○參考人 張星南 3年하고 또 중간에 不法으로 막은 것이 한 8個月동안 갔지요.

○李熙天委員 약 4年동안... 그런데 1次 완료를 했는데 불행히도 해일이 일어나 가지고 500m 정도 허물어짐으로써 문제가 발생했다 이렇게 됩니까?

○參考人 張星南 예. 그렇게 됐습니다.

○李熙天委員 그렇다면 실제로 事業推進者였는데 김진태라는 사람은 누구입니까?

○參考人 張星南 그 사람은 우리 앞에서 품팔아먹은 사람이지요. 技術監督으로...

○李熙天委員 技術監督으로 있던 사람이다?

○參考人 張星南 예.

○李熙天委員 태풍으로 防潮堤가 유실된 이후에 工事を 추진하지 못한 이유는 뭐니까?

○參考人 張星南 그냥 神父님이 外國에 가고 財力이 없고 저희들도 지칠대로 지쳤고...

○李熙天委員 그래서 계속하지 못했나?

○參考人 張星南 예.

○李熙天委員 다시 시작했을 때는 이미 公有水面埋立 허가가 취소된 뒤였는데 그러한

사실을 알고 있었습니까?

○参考人 張星南 모르고 저희는 그저 중간에 막기 좋은 데다가 158萬坪을 막았지요.

○李熙天委員 모르고 일을 계속하셨다 그 말이지요?

○参考人 張星南 예. 그래가지고 大統領께 陳情書를 드리고 이러니까 그때에 몇 年度에 失効되었다 不法이라고 이런 얘가지요.

○李熙天委員 再許可를 얻기 위해서 몇 年이나 노력했습니까?

○参考人 張星南 이 時間까지 노력하고 있습니다.

○李熙天委員 이미 다 막아가지고 分配가 다 끝나서 모든 사람이 쟁길 것을 다 쟁겼는데 지금까지도 그것을 추진하고 다녔다 그 말입니까?

○参考人 張星南 예. 너무 억울하지 않습니까?

○李熙天委員 再許可가 나지 않는 이유는 어디에 있었습니까?

○参考人 張星南 저희는 모르지요. 뭐 무식하니까 그냥...

○李熙天委員 金浦郡이 同事業을 계속해서 준공하고 매각공고를 했을 때 왜 매각신청을 하지 않았습니까?

○参考人 張星南 그러니까 없는 사람은 신청도 안되었고 또 우리는 신청자격도 없습니다. 땅없는 사람은 받지를 않았으니까... 또 돈도 내라는데 돈이 없으니까 우리는 못하지요.

○李熙天委員 非自耕農民 즉 농지가 없는 사람들은 자격이 있었던 것으로 알고 있는데 工事に 참여했던 120名中 몇 名이나 신청할 수가 있었습니까?

○参考人 張星南 그러니까 거기가 약산1리인데 지금 産業係長 사는 부락 62戶에서 우리 零細民 하나 토담집에서 사는 老人 하나만 빠뜨렸습니다. 그 사람만 못 받고 다른 사람들은 다 받았습니다.

○李熙天委員 그러니까 120名中에 한 名도 받지 못했습니까?

○参考人 張星南 그러니까 자동케이스로 받게 된 사람이 세 사람이 지금 받은 것이지요.

○李熙天委員 1ha씩 세 사람이 3ha받았습니

까?

○参考人 張星南 아니지요. 1,200坪씩...

○李熙天委員 1ha가 안되네요. 그러면 다섯 名은 신청을 한 것입니까?

○参考人 張星南 했지요.

○李熙天委員 했는데 안되었다 그 말이지요?

○参考人 張星南 里長들이 제비組에 떨어졌다니까 떨어진 줄 알고 있는거지요.

○李熙天委員 公開리에 추천된 것이 아니고 里長들 몇 사람이 그냥 적당히 했다 그 말이에요?

○参考人 張星南 떨어졌다 그러니까 떨어진 줄로만 알고 있는 거지요.

○李熙天委員 그 사람들 말에 의해서 떨어진 것으로만 알고...

○参考人 張星南 그렇지요.

○李熙天委員 別능력이 없었다?

○参考人 張星南 예.

○李熙天委員 그러면 公開리에 안된 것이 확실하네요?

○参考人 張星南 그것은 틀림없지요. 하늘이 무섭지 어떻게 거짓말을 합니까 公職者가...

○李熙天委員 가정해서 말씀드리는데 同地域에 대한 契約取消로 환수된 농지나 또는 다른 지역에서 공개추첨으로 분양되는 농지에 매각신청을 할 수 있는 기회가 주어진다면 참여하겠습니까?

○参考人 張星南 뭐 어디든지 저희는 받겠습니다.

○李熙天委員 그러면 張星南씨께서 이 억울하고 여러가지 괴로우시고 우리 平民黨에 와서 농성을 많이 한 것으로 알고 있습니다. 그런 과정에서 절실히 억울하다고 호소할 말이 있으면 한 말씀하십시오.

○参考人 張星南 정말 너무... 이 공무원들이 말이지요. 호화별장처럼... 大串面 産業係長같은 사람은 그 엄청난 대지에 자가용 몰고 다니면서... 이것을 받아 가지고 딴 사람한테 주어가지고 耕作을 해먹습니다. 아까도 여기 郡守님이 말씀하셨지만 지금 다섯 사람이 1년에 쌀 네가마씩 갖다가 상납을 합니다. 農村指導所것을 말이지. 이렇게 멀쩡하게 와서 하면 우리 國民은 어디 가서 믿고 삽니까?

○李熙天委員 한 말로 말하면 피땀 흘려 일한 既成高 25.6%를 단 1전도 보상받지 못하고 억울하게 지금 살아왔다 처음부터 지금까지 몇 年입니까?

○參考人 張星南 지금 한 22年이지요.

○李熙天委員 20年동안을 하루같이 이 문제로 매달려가지고 억울하게 살아왔다 그러면 張先生과 120名 자체가 그런 상태입니까?

○參考人 張星南 현재 金浦에 살고 있는 사람이 84家口 또 살기 어려우니까 가령 炭鑛에 가서 일하는 사람이 19名 또 外地로 자식들이 커서 떠난 사람들이 몇 名 있고 이렇습니다.

○李熙天委員 참으로 억울하시겠네요?

○參考人 張星南 억울하고 말고지요. 정말 불나요.

○李熙天委員 알았습니다. 고맙습니다.

○委員長 鄭昌和 수고하셨습니다 들어가세요.

○李熙天委員 한두마디만 더 하겠습니까.

知事께서는 제가 質疑한 것을 書面으로 答辯하시면서 知事는 내용을 보면 社會政策的 측면 뒤 國民和合的 차원에서 뭐 이렇게 해가지고 이게 죽은 사람한테도 이런 식으로 해서 지금 金浦 그 地區의 良心이 많이 아닙니다. 우리 黨에 저 분들이 여러 번와서 농성을 長期間 해가지고 黨에서 요청하는 것입니다. 그렇기 때문에 충분히 검토하셔서 해결방안을 수립해서 本委員에게 조속히 제출해 주십시오. 이상입니다.

○委員長 鄭昌和 李熙天委員 수고하셨습니다.

지금까지 李榮文委員 朴志遠委員 金泳鎭委員 鄭一永委員 李熙天委員 다섯 委員님의 질의가 있었고 金晉榮委員 李載根委員 朴昊秀委員 李炯培委員 沈起燮委員 李起彬委員 朴亨午委員 鄭東鎬委員으로부터 書面質疑가 있었습니다. 그리고 朴志遠委員과 鄭一永委員으로부터 일부 書面質疑가 있습니다.

知事께서는 이 委員님들의 質疑內容 書面 및 口頭質疑內容에 대해서 答辯書를 서면으로 작성하셔서 30일까지 速記錄에 게재할 分은 事務處에 그리고 委員님 個人에게 전달해 주시기를 부탁드립니다. 그래서 10月 4日과 5日 綜合監查時에 사용코자 합니다.

書面質疑의 내용과 答辯內容을 會議錄에 게재하고자 합니다.

그리고 아까 골프場 建設로인한 山林毀損 實態把握小委員會의 구성인원과 선임된 委員을 말씀드리겠습니다. 이는 委員長과 兩黨 交涉團體幹事間에 협의된 내용입니다.

委員은 5人으로 하고 許在弘委員 朴志遠委員 金晉榮委員 李炯培委員 金泳鎭委員 다섯 분입니다. 小委員長으로는 許在弘委員께서 맡아 수고해 주시기 바랍니다.

우리 農林水産委員會 다음 監查日程關係로 부득이 여기에서 京畿道에 대한 今年度 監查 質疑答辯 모두를 마치고자 합니다.

李在昌知事를 비롯한 關係官 여러분 수고 많이 하셨습니다.

이상으로 1991年度 京畿道에 대한 監查를 終了할 것을 宣言합니다.

(15時34分 監查終了)

【書面質疑및答辯書】

○朴志遠委員

○京畿道知事 李在昌

京畿道가 許可한 골프場的 諸元을 具體的으로 밝히고 많은 골프場을 許可해 준 理由 25個 施工中인 골프場에서 山林과 農地를 不法으로 毀損하고도 適正한 措置를 취하지 않은 理由(골프場別 山林 및 農地不法 毀損 規模와 措置結果 이번 洪水로 태영골프場的 境遇 環境保全 法規등의 義務事項을 어겼으며 25名 人名被害를 가져왔는데 납득할 수 있는 說明과 一般庶民 不法建築物은 認定하지 않으면서 골프場 不法建設은 왜 방치하는지와 環境影響評價등을 無視한 業體가 被害住民들에게 補償이 早速히 이루어지도록 對策을 講究

道內 골프場的 現況(現況)과 許可理由 '91年 8月31日 現在 京畿道 골프場 數는 工事完了되어 運營中인 골프場이 28個所이며 事業計劃 承認된 골프場이 52個所로서 그중 34個所는 工事中에 있으며 18個所는 着工準備中 또는 環境影響評價 協議中에 있고 新規로 申請中인 8個所가 繫留中에 있습니다.

施工中 골프場(25個)의 山林 및 農地 不法毀損 規模와 이에 대한 措置結果는 本道

에서 '91.3~5月中에 도와 市·郡 合同 點檢 結果 26個 골프場에서 農地不法轉用 23件에 35,420坪 山林不法毀損 17件에 30,190坪의 不法行爲가 摘發되었으며 措置結果는 告發17件에 47,740坪 原狀復舊 23件에 17,140坪을 措置하였습니니다.

태영골프場的 境遇 不法行爲 放置에 대한 해명

태영골프장은 '90.4.6 環境影響評價 協議時 沈砂池 3個所 7,804m<sup>3</sup>를 設置토록 協議되었으나 '91.4.21 沈砂池 3個所에 10,300m<sup>3</sup>를 設置하였으며 ;91.5.3 環境影響評價 再協議時 沈砂池 3個所 10萬톤以上 設置토록 되어 태영골프場에서는 3個所 11萬톤을 設置할 計劃으로 3個所 39,000m<sup>3</sup>는 設置하고 '91.7.2 保全林地 轉用許可를 得한 地域內에 沈砂池 1個所 70,000톤을 設置하던 中 '91.7.21 水害를 당하였습니다.

不法毀損 放置에 대하여는 農地 1,920坪 不法轉用に 대하여 原狀復舊 措置하였고 被害住民補償으로는 環境被害關聯補償 25,000千원, 水害關聯補償 711,000千원 수재의연금 260,000千원을 支給하였습니다.

上水保護區域內에 골프장 許可를 해주면서 農民들의 農家 增·改築이나 축사 農地轉用에는 온갖 制限 規定을 들어 외면하는 理由

上水保護區域으로 묶인지역의 땅값이 싼데 불쌍한 農民을 위해 根本的인 對策을 마련할 用意와 地下水開發을 통한 長期的인 對策을 세워 上水道 保護區域 指定解除

保護區域內 農民에 대하여는 당해 地域에 居住하는 地域住民에게는 延面積100m<sup>2</sup>이하의 農家住宅 및 33m<sup>2</sup>이하의 附屬建物등의 新·增·改築 行爲를 할수 있도록 管理 指針이 마련되어 最小限의 便宜를 圖謀하고 있습니다. (別表：上水保護區域管理指針)

地下水開發등의 長期的인 對策에 대하여는 上水保護區域은 各種 規制事項이 있어 不便한 事項이 있는 實情으로 上水道를 地下水로 開發하여 代替하는 方案도 있으나 地下水의 水量 및 水質이 變動시 給水에 問題가 있으므로 長期的으로 廣域 上水道 供給

을 擴大하여 上水保護區域을 解除하는 方案을 積極 推進檢討하겠습니니다.

上水保護區域 管理指針

4. 行爲 許可基準

上水保護區域을 管轄한 市長, 郡守는 令 第5條의 規定에 의한 行爲許可를 할수 있는 경우는 다음에 限한다.

市長, 郡守가 行爲許可를 한 때에는 別紙 第3號 書式에 의한 許可臺帳을 作成 비치 하여야 한다.

가. 建築物 其他 工作物의 新築, 改築, 變更 또는 除去가 許容되는 경우

1) 建築物 其他 工作物의 新築 또는 設置

가) 當該區域內 居住하는 住民이 地目上 垡地인 土地에서 延面積 100m<sup>2</sup> 以下의 農家住宅(地下層은 農家用 附帶倉庫에 限하되 100m<sup>2</sup> 以下) 및 그 附屬 建築物(地下層面積을 包含하여 33m<sup>2</sup> 以下)을 新築하는 경우 다만 水質汚染을 防止할 수 있는 施設을 設置하는 경우에 限한다.

나) 當該 地域住民 福利를 위한 새 마을 會館 또는 公共施設物의 新築 다만 糞尿 淨化施設등 水質汚染 防止施設을 設置하는 경우에 限한다.

다) 當該區域內 公共事業 其他 頻發하는 水害로 因하여 上水保護區域이 아닌 隣近地域으로 移築할 수 없는 特別한 事情이 있는 경우로 從前의 用途 및 施設規模안에서 建築物 또는 工作物을 移築하는 경우 다만 上水源의 水質에 미치는 影響이 從前보다 적은 地域으로 移築하되 糞尿淨化施設등 水質汚染防止施設을 放置하는 경우에 限한다.

라) 其他 水質을 汚染시키지 아니하는 工作物의 設置

2) 建築物 其他 工作物의 改築 汚染物質 發生程度가 종전의 경우보다 惡化되지 아니하는 範圍안에서의 改築

3) 建築物 其他 工作物의 增築, 變更, 除去의 경우

가) 既存 建築物을 包含한 延面積



100㎡以下の住居用建築物(地下層은 農家用 附帶倉庫에 限하되 既存 地下層面積을 包含하여 100㎡以下)의 増築(附屬 建築物은 既存 附屬建築物面積과 既存 地下層面積을 包含하여 33㎡ 以下)

나) 建築物을 撤去하거나 其他 上水 保護區域 指定目的에 反하지 않는 工作物을 除去하는 경우

다) 既存의 施設, 建築物 其他의 工作物의 用途를 중건의 汚染物質 發生程度 以下の 範圍안에서 이를 利用하기 위한 用途로 變更하는 경우

定住圏 開發事業이 施行 첫해부터 推 進實績이 不振한 理由가 무엇인지 16個 面の 特色 事業別 計劃에 대한 推 進 狀況과 앞으로의 計劃 未備原因이 豫算 不足일 境遇 改善 方向은

事業概要는 '91年度 定住圏開發事業新規對象 面은 16個面으로서 事業費는 面當 9億 3千 萬원씩 都合 148億 8千萬원입니다. 이中 補助支援額은 64億으로 國費 50%인 32億원, 地方費 50%인 32億원(道費 16億원, 郡費 16億원)이며 農漁村發展基金으로 支援되는 融資額은 84億8千萬원입니다.

推進經緯는 '90.12.29日자로 '91年度 豫算編 成時 事業費 全額을 確保하였고 '91.2.13開 發對象地域 16個面을 選定하였으며 '91.6月에 農漁村振興公社와 開發計劃樹立委託契約을 締 結하여 '91.10月末까지 開發計劃(案)을 納品 키로 하여 지난 9月25日 16個面の 開發計 劃(案)이 納品完了되었습니다.

'91.9.25 現在 推進實績은 16個面的 開發 計劃(案)을 納品받아 6個面은 住民公聽會를 完了하여 技術檢討 依賴 準備中에 있으며 殘餘 10個面도 10月15日까지는 公聽會를 完 了한 後 技術檢討를 받도록 하겠으며 모든 事業地區가 10月 下旬까지는 着工될 것으로 생각됩니다.

不振事由는 現在까지 事業推進實績이 未洽 한 것은 當初豫算에 對한 確定豫示에 따른 項目別編成時 郡議會構成에 따라 1回 追更 이 6月 初旬까지 所要되었고 本開發計劃이 綜合開發計劃이므로 面別 事業種類도 20여種

目이나 되며 또한 住民輿論 收斂 등의 節 次가 必要하여 事業計劃輸入 所要期間이 6 個月 内外가 所要되므로 當年度 計劃樹立 翌年 施行이 所望스러운 것으로 생각됩니다.

向後計劃은 本事業은 政府方針에 따라 2010년까지 長期的으로 推進하게 되어 있으 며 優先 2000년까지 面當 39億원의 事業費 를 投資하고자 計劃하고 있으며 本道에서는 本事業의 圓滑한 推進을 위하여 지난 7月 道에 定住圏開發係를 新設하였고 郡에도 人 力을 補強하고자 中央에 建議中에 있어 앞 으로는 事業推進에 蹉跌 없을 것으로 생각 됩니다.

華城郡 우정면 特定産業廢棄物處理場인 環境管理公團 華城事業所와 성림産業 隣 近地域의 奇型출산, 어패류 폐사, 피부 병等이 發生하는 심각한 環境汚染實態를 보여주고 있는데 京畿道에서 취한 措置 와 京畿道 全域의 環境汚染防止 對策 은?

京畿道에서 취한 措置事項 質問에 대하여 環境管理公團 華城 事業所와 성림産業(株)의 環境汚染被害事業 與否에 대하여 그간 環境 影響評價調査를 實施하고자 住民代表와 環境 管理公團간의 수차에 걸친 協議를 한 결과 '91.8.12 合同調査班 構成의 協議를 보아 住民이 推薦한 專門人 3人과 環境管理公團 에서 推薦한 3人으로 調査團을 構成 環境 處 主管下에 環境影響評價를 위한 調査를 實施하게 되어 本道에서는 調査團의 環境影 響評價 結果에 따라 住民被害 補償 및 移 轉對策等を 環境處와 協議하여 措置할 計劃 입니다.

京畿道 全域의 環境汚染防止對策 質問에 대하여 環境基礎施設 擴充을 위하여 '78-' 97년까지 總事業費 703,746百萬원을 投資 下水終末處理場 33個所 簡易汚水 處理施設 13個所 畜産廢水共同處理施設 12個所 糞尿處 理場 44個所를 設置하여 運營할 計劃입니다.

또한 '87-'93년까지 8個河川(안양천, 중량 천, 오산천, 금남천, 북하천, 경안천, 신천, 신천천)에 560億원을 投資하여 퇴적오니준설, 하상정비등 河川淨化事業을 實施하고 있습니 다.

우리고장 河川 되살리기運動을 道 力點施策으로 選定하여 54個所 영세業體 水質汚染防止施設을 위해 25億원의 資金融資 支援과 12萬名이 參與하여 水系別河川淨化 캠페인 및 합성세제 바꿔쓰기 運動등을 展開하고 있습니다.

公害排出業所 團束을 위해 管内 27個 主要河川에 環境監視員 74名을 固定配置 巡迴監視를 實施하고 있습니다.

○鄭一永委員

○京畿道知事 李在昌

農業用水 汚染으로 農業用水供給에 問題가 있는바 이에 대한 對策은?

가. 現況

우리道 管内 地表水を 利用한 農業用水 施設은 總 2,339個所로서 蒙利面積은 94,711ha이며 施設別로는 貯水池 461個所(53,312ha), 揚水場 500個所(930,666ha) 泔1,378個所(10,733ha)입니다.

나. 汚染實態 調査

地表水を 利用하는 水利施設중 汚染이 憂慮되는 地域을 選定 '91年度에 29個所(貯水池 10個所 양수장 7個所 泔12個所)에 대하여 農漁村振興公社에 水質檢査를 依頼한 結果 適合한 地域이 8個所 不適合한 地域이 21個所(貯水池 7個所 揚水場 5個所 泔 9個所)로 檢査되었습니다.

다. 그간의 措置事項

淨化施設으로써 下水終末處理場 33個所 등 總 102個所の 施設을 擴充 또는 設置 중에 있으며 汚染源의 監視機能을 強化하여 機動團束班 74名 名譽監視員 2,446名 河川淨化委員 1,458名을 委囑하여 活動중에 있을뿐 아니라 住民弘報 및 계도를 위하여 河川淨化運動 展開(118천명 參加)弘報유인물 132천매配布 弘報教育(26회 2,540명)을 實施하는 한편 汚廢水 排出業所 14,035個所에 대한 團束을 實施하여 1,895個所를 行政處分한 바 있습니다.

라. 向後對策

農業用水로서 使用이 不可한 地區는 地下水 代替施設을 開發하고 都市地域 用

水路는 覆蓋施設로 改善하는 한편 水質 汚染 憂慮地域에 대하여는 水質測定網을 設置하여 隨時把握 持續적인 汚廢水 排出施設을 團束하고 強力한 行政措置를 확행 및 淨化施設을 擴充해 나아가겠습니다.

私有林 營林計劃 篤林家가 所有한 山林面積은 얼마인지?

'90-'91年度 營林計劃上 造林·育林計劃 對 實績은 얼마인가?

京畿道內 不在山主가 所有한 山林面積이 59.6%인데 營林計劃대로 施行되는지?

篤林家가 所有한 山林面積에 對하여 篤林家 現況은 模範 篤林家 8名 所有山林 3,846ha 優秀 篤林家 13名 所有山林 2,209ha 自營 篤林家 8名 所有山林 696ha 合計 29名 所有士林 6,751ha입니다.

'90, '91年度 營林計劃上 造林·育林計劃 對 實績은 '90年度 造林計劃 1,104ha에 實績 1,157ha(105%) 育林計劃 15,570ha에 實績 15,570ha(100%)이며 '91年度 造林計劃 829ha에 實績 829ha(100%) 育林計劃 17,160ha에 實績 8,631ha(50%)입니다.

※育林事業은 現在 事業 推進中으로 11月末까지 完了 計劃입니다.

※不振事由: 零細山主의 投資能力 없습니다. 不在山主가 所有한 山林面積이 59.6%인데 營林計劃대로 施業되었는지에 對하여 私有林 現況은 私有林 總 面積 483,280ha中 不在山主 所有山林 288,200ha(59.6%)이며 營林計劃 作成 現況은 營林計劃 作成 對象山林 176,000ha(11個郡)이고 營林計劃作成山林 156,500ha(年次別 作成推進中)中 不在山主 營林計劃作成 93,100ha(59%)임 山主數 21,500名입니다.

施業推進은 零細山主나 不在山主가 많아 營林計劃 施業推進에 隘路가 많으나 全 行政力을 動員 推進에 萬全을 하고 있습니다.

營林計劃에 의거 實行치 않은 山主에 對하여는 다음과 같은 行政指導와 督勵를 하여 推進하고 있습니다.

施業促求 命令指示로 計劃量을 施業토록 指導하며 山主가 원할시는 山林組合에서 代行施業토록 誘導하고 零細山主에 對하여는

補助金を 支援하여 推進하고 있습니다.

蠶業振興 事業을 推進하고 있음에도  
뽕밭은 繼續 減少되고 있는데 이에 對  
한 事由는?

뽕밭이 減少되고 있는 原因은 '76年以後  
日本の 生絲 輸入規制와 中共의 蠶繭 輸出  
蠶業은 他經濟作物에 比하여 勞動 集約도가  
높은 사업  
으로 農村勞動力 不足深化 勞賃上昇 및 누  
에고치값 小幅引上('91:2.4%)으로 蠶業農家  
意欲 低下때문입니다.

本道는 그 對策으로서 經營規模 擴大로  
養蠶轉業農家 育成(戶當 뽕밭 面積 50a→  
70a以上)하고 蠶業機械化를 擴大普及(動力刈  
取機 等 63臺 普及計劃)하여 勞動力 節減  
方式의 營農을 實踐하는 한편 人工 飼料育  
漸進實施를 誘導하고 既存 養蠶農家 施設  
現代化 事業도 積極 支援해 나가겠습니다.  
(自動 飼育機 開發中 '91事業費 3,600千원)

京畿道에 地域特化 事業을 하고 있는  
作目과 成果는?

저희 京畿道에서 實施하고 있는 地域特化  
示範事業은 '89年에 5個所 '90年에 6個所 '91  
年에 43個所로 總 54個所를 實施하고 있  
으며 作目別로 살펴보면 施設채소, 사과,  
배, 화훼, 버섯, 잡업, 양돈, 양계, 내수면  
양어등 10作目이 됩니다.

特化事業의 成果를 살펴보면 示範事業에  
參與한 142農家の 平均 戶當 農家所得이  
16,415千원으로 나타났으며 그중 포천 양계  
協業團地의 경우 18農家가 共同으로 參與하  
여 戶當 年間 41,000千원의 農家所得을 올  
린 예도 있습니다.

앞으로도 繼續 모든 事業이 成功的으로  
推進되도록 技術指導에 最善을 다하겠습니다.

○李熙天委員

○京畿道知事 李在昌

金浦干拓 大碧地區 干拓事業 分野에  
다른 分讓方法 및 對象者 選定上의 問  
題點에 대한 知事의 確固한 方針과 分  
讓에서 漏落된 農民救濟 對策은?

金浦 大碧 藥岩地區 干拓農地의 造成事業

은 事業施行者인 金浦郡守가 公有水面 埋立  
法에 의한 免許를 받아 '83년부터 '88年까  
지 總事業費 74億4千萬원(農地基金)을 投資  
265ha의 農地를 造成하였고 造成土地의 所  
有權을 取得한 干拓農地에 대한 管理 處分  
은 事業施行者가 하도록 農地近代化促進法에  
서 規定하고 있으며 事業施行者가 干拓農地  
를 管理 處分하고자 할境遇 分讓計劃等を  
樹立하여 農林水産部의 承認을 받도록 農村  
近代化促進法에 規定하고 있어 大碧 藥岩  
干拓農地를 農林水産部로부터 賣却計劃承認('87.11.2 '89.10.23)을 받아 金浦郡은 承認된  
基本計劃에 따라 分讓者 接受等 關聯規定이  
정한 所定の 節次를 거쳐 一般農家에 分讓  
하였습니다.

同 干拓農地를 分讓함에 있어 農地基金에  
依한 造成土地 賣却準則(農水産部訓令)에 依  
한 適法한 資格을 가진者에게 所定の 節次  
및 方法에 依하여 金浦郡에서 660農家에게  
分讓하였습니다.

對象者 選定時 特惠分讓疑惑에 대하여는  
同 民願人들의 陳情에 따라 仁川地檢에서 '90.2月 一齊 搜查를 하였으나 特惠分讓 등  
의 非理가 없었던 것으로 終結處理된 바  
있어 이들에 대한 分配는 一般分讓資格者로  
서 適法節次에 의하여 分讓된 것으로 認定  
할 수 있음

即 該當干拓農地에 대한 總分讓申請者는  
1,175農家였으나 抽籤結果 660農家에 戶當平  
均 0.4ha의 農地를 分讓하였음

工事に 參與하였다고 主張하는 120人中  
위 訓令上 資格을 갖춘者는 44人이며 44人  
中에서도 5人만이 分讓申請을 하여 4人이  
分讓받은바 있고 여타 1人은 抽籤에서 脫  
落된바 있음.

工事に 參與한 者中 分讓資格을 갖추어  
分讓받고자 하는 者는 金浦郡에 申請을 하  
여야 함에도 이러한 節次를 거치지 않은  
者들에게 例外的으로 延고권을 認定하여 本  
간척지를 분양토록 함은 不當 할 뿐만 아  
니라 분양이 完了된 시점에서 이들의 要求  
수용은 現實的으로 不可能하나 분양에서 누  
락된 農民에 대한 구제 方案은 '89.12.29  
김진태外 1人이 제기하여 계류中에 있는  
既成高에 대한 不當利益 返還請求 訴訟의

結果에 따라 이들에 대한 구제 方案이 새롭게 檢討될 것이며 그 以外 누락자에 대하여는 再次 분양 당시의 分方法과 選定上의 問題點이 있는지 再檢하고 問題가 없을지는 他地域에라도 수용이 可能한지 구호적 측면에서 그 方案을 積極的으로 檢討하겠습니다.

○李榮文委員

○京畿道知事 李在昌

上水保護區域內 航空防除 禁止 還元 用意는?

上水保護區域內 航空防除는 一般防除에 比하여 堤防 隣近水路까지 農藥이 撒布됨으로 上水保護를 위하여 禁止하고 있습니다.

그러나 航空防除는 防除效果가 높음은 물론 農村人力不足과 農藥撒布時의 安全性 등을 勘案할 때 必要性이 認定되기 때문에 '92年度부터는 管轄 市長, 郡守로 하여금 上水源의 汚染이 없는 範圍內에서 慎重히 檢討하여 航空防除 實施 與否를 決定하여 申請하도록 措置하겠습니다.

休耕 面積 增加 抑制를 爲한 對策은?

休耕 面積의 增加 事由는 農業所得의 相對的 低下로 轉業 農村 勞動力의 不足 不在地主 農地 賃借耕作 忌避 등으로 生覺됩니다.

本道는 그 對策으로서 誠實 耕作을 積極推進하기 위하여 今年에 市長·郡守 書翰 7,138枚 邑面洞長 個別 面談 1,887名 代理 耕作者 指定 619名 298ha 誠實 耕作 指示 書 發付 2,215枚를 實施한 바 있으며 長期 對策으로서 委託營農會社의 設立 擴大 農業 機械化 等 推進으로 共同 또는 委託 營農을 擴大하여 나가고 農地 購入 資金 支援 農地 買入 事業을 통한 轉業農을 育成시키며 農漁民 後繼者의 育成 農業所得 支援事業을 通하여 休耕 面積 增加抑制 努力을 持續해 나가겠습니다.

政府로부터 支援받은 被害復舊費와 農產物 被害 補償金額은?

타도와 비해 몇%나 支援 받았나?

다른 地域이 水害를 당하면 수재義捐 金을 募金하는데 京畿道는 募金을 하지 않은 理由는?

被害復舊費와 農產物 被害補償 支援金額 質問에 대하여 지난 7月 被害復舊費는 總 1,369億원입니다. 그중에서 農產物 被害 復舊費는 全體 34億4千8百萬원이며 內譯別로는 아래와 같습니다.

浸水農作物 病蟲害防除 農藥代 20億7百萬 원(7,664ha), 農作物 대파대 8億7千1百萬 원(1,742ha), 비닐하우스, 잠실復舊費 4億2千8百萬 원(296棟), 農耕地 1ha미만 80%이상 被害農家에 대한 6個月간 罹災民 救護費 6億9百萬 원(670農家 2,564名), 農耕地 1.5ha이상 被害農家에 대한 무상糧穀支援 9億2千3百萬 원(2,636農家 總 18,465가마), 農耕地 1ha미만 50%이상 被害農家에 대한 자녀 中, 高生 授業料 免除 1億7百萬 원(395農家 592名) 50%이상 被害農家에 대한 영농자금 상환기간 연기(2년) 및 이자감면 4億1千萬 원(1,668農家)

타도와 비교 支援받은 比率 質問에 대하여 이번 京畿道の 被害額은 827億4千1百萬 원이며 支援받은 復舊費는 全體 1,369億원으로서 被害額 대비 165%입니다.

慶北의 경우 태풍 “글래디스”로 인한 被害額은 1,575億원이며 支援받은 復舊費는 全體 2,198億원으로서 被害額대비 140%입니다.

水災 義捐金 모집은 기부금품 募集法 第3條의 規定에 의거 이웃돕기성금 이외는 內務部長官의 허가사항으로서 災害義捐金은 사단법인인 全國災害對策協議會로 모집창구가 一元化되어 있습니다.

京畿道の 경우는 道一部 地域에서 발생한 被害이며 中央義捐金 잉여금이 197億원이 있어 募金이 지난하였으며 지난 8月 慶南 地域에서 발생한 태풍 “그래디스”로 인한 被害의 경우는 여러지역에 걸친 방대한 被害로 全國災害對策協議會에서 內務部長官의 許可를 받아 京畿道를 包含한 全國을 對象으로 91.8.24부터 9.23일까지 200億원을 目標로 募金한 바 있습니다.

上水源을 保護하기 위한 上水道 保護

地域은 他道이거나 他郡일 때에는 保護  
地域에서 排除시키는 理由

地下水를 上水資源으로 利用하는 곳도  
있는데 保護區域 縮小用意

不當하게 規制되어 不利益과 苦痛을  
당하고 있는데 道에서 對應 方案

他道이거나 他郡일 때는 排除시키고 있다  
는 事項에 대하여 京畿道에서 指定管理하고  
있는 上水保護區域은 總24個所에 400.29km로  
써 이중에 他道와 關聯되는 3個市郡(평택시,  
평택군, 이천군)과 他郡과 연관되는 6個市郡  
이 있으며 關聯地域은 모두 包含하여 指定  
管理하고 있습니다.

他道를 包含하여 指定管理하고 있는곳은  
平澤市の 上水保護區域 1,341km중에는충남 천  
원군 성환읍의 0.328km가 包含되어 있으며  
平澤郡 평성읍의 上水保護區域 1,776km중에는  
충남 천원군 성환읍의 0.63km 包含되어 있  
고 이천군 장호원읍 上水保護區域 32.529km  
중에는 충북 음성읍 일원 3.679km를 包含하  
여 管理하고 있습니다.

타군을 包含하여 指定管理하고 있는 곳은  
議政府市 가평동 취수원의 上水保護區域 3.  
97km중 楊州郡 백석면 일원 3.44km를 包含  
하여 管理하고 있는등 松炭市, 구리시, 오  
산시, 고양군벽제, 광주군도 他郡의 區域을  
包含하여 管理하고 있습니다. (別添：他道  
郡包含 現況)

地下水의 上水保護區域 縮小 用意에 대하  
여 저의 道管轄 區域에서 地下水를 취수원  
으로 하는 施設은 여주군 가남면을 비롯하  
여 11個所가 있으나 地下水를 利用한 上水  
源은 周邊 與件으로 보아 상당기간은 水質  
汚染의 우려가 없을 것으로 判斷되어 上水  
保護區域으로 指定한 地域은 없습니다. (別  
添：地下水 給水 現況)

不當한 規制로 인한 不利益등에 대하여는  
'90.5.29 建設部로 부터 改正 示達된 上水  
保護區域管理指針에 의거 취수원별 指定 基  
準에 따라 現水質, 취수량, 開發잠재력등  
現地與件등을 勘案 上水保護區域 指定의 妥  
當性を 再檢討키 위하여 用役費로 確保된  
道費 3億원을 市郡에 補助 豫定입니다.

(다음 「페이지」에 계속)

上水保護區域指定現況

市郡別	取水場名	取水源種類	面積(km)	指定日字	備 考
計	24個所		400.291		
首都圈 廣 域	1個所	한강(팔당)	157,300	75.7.9	
自體計	23個所		242.991	71.6.10	
水 原	光 教 芭 長	저 수 지 "	10.560 1.683	71.6.10 81.6.27	
城 南	大 旺	"	2.42	86.7.1	(91.4.29 축소지정)
議政府	往 陵	저 수 지	3.970	82.5.25	[ 의정부 0.53 양주 3.44
松 炭	松 炭	진위천 복류수	3.912	86.4.25	[ 평택 2.285 용인 1.627
九 里	仁 倉	왕숙천 "	10.500	78.10.19	[ 구리시 4.00 남양주 6.50
平 澤	柳 川	안성천 "	1.341	86.4.25 87.7.15	[ 京畿 : 1,013 忠 南 : 0.328
楊 州	南 面	신 천 "	1.807	83.6.20	
驪 州	驪 州	남한강 "	2.347	88.12.15	
平 澤	彭 城	안성천 "	1.776	86.4.25 87.7.15	[ 京畿 : 1,146 忠 南 : 0.630
華 城	烏 山	오산천 "	49.555	87.5.4	[ 오 산 0.87 화 성 46.954 용 인 1.731
坡 州	汶 山	임진강 표류수	7.712	78.5.4	
高 陽	高 陽	곡능천 "	4.300	83.12.26	[ 고 양 1.6 양주군 2.7
廣 州	慶 安	경안천 복류수	24.930	86.4.25	[ 광 주 17.738 용 인 7.192
漣 川	漣 川	차탄천 "	4.282	86.7.1	
"	全 谷	한탄강 "	1.489	79.7.2	
加 平	加 平	가평천 "	10.149	86.4.25	
"	淸 平	조종천 "	0.702	82.4.28	
楊 平	楊 平	남한강 표류수	4.438	86.4.25	
利 川	利 川	북하천 복류수	51.820	87.8.18	
"	長 湖 院	청미천 "	32.529	87.8.18 88.6.17	[ 京畿 : 28,850 忠 北 : 3,679
安 城	安 城	안성천 "	6.667	86.4.25	
江 華	菊 花	국화저수지	4.200	86.4.25	

지 하 수 급 수 현 황

시군명	취수장명	총 인 구	급수인구	시설용량	비 고
계	11개소	206,013명	100,776명	19,300톤/일	
여 주	가 남	2,200	1,850	1,000	
평 택	안 중	14,707	4,187	1,200	
화 성	송 산	11,903	3,521	1,500	
파 주	금 촌	51,213	30,414	6,000	
포 천	포 천	23,300	13,350	3,000	
용 인	용인(남리)	47,495	30,920	3,000	
	포곡(삼계)	13,312	4,520	800	
	이동(송전)	10,931	1,983	300	
김 포	통 진	14,312	4,890	1,000	
	양 촌	13,885	3,991	500	
강 화	길 상	2,755	1,150	1,000	

'91.9.24 현재

京畿道는 수도서울 때문에 首都圈整備計劃法 및 上水道 保護法등으로 規制가 많은바 이에 대한 規制 縮小方案 팔당 上流地域의 道民들은 서울시를 위해서 자비로 淨化淨水 施設을 하는 등 負擔을 하는 이유와 서울시에서 負擔도록 할 用意는?

首都圈整備計劃法에 의한 行爲規制 縮小方案에 대하여 首都圈整備政策의 根本趣旨는 首都圈으로의 人口 및 産業의 過渡한 集中을 防止하고 國土利用과 國民經濟의 均衡있는 發展을 圖謀하려는데 그 目的이 있으나 土地利用規制 建築規制등 各種 規制로 住民生活에 많은 不便이 있다고 判斷되어 '83. 12月 法制定 以後 수차에 걸친 規制事項 緩和 建議에 따라 5次에 걸쳐 施行令이 改正되어 從前보다 많이 緩和되었으며 現在 建設部에서는 不合理한 規制事項등을 緩和하기 위하여 國土開發研究院에 法令 改正을 위한 用役中에 있습니다.

팔당호 地域住民은 서울시민의 食水供給을 위해 各種 淨化施設의 費用負擔을 하는데 그 理由 및 수혜자에게 負擔시킬 容의는 없는가에 대하여 팔당호 上水源 水質保全 特別對策地域은 '90.7.19 指定告示되었고 環境基礎 施設인 下水終末處理場 簡易 汚水處理場 畜産廢水處理場 및 분뇨 終末處理場 등 32個所에 434億8000萬원을 投資하였고 同地域內 施設投資는 地域住民의 生活環境 改善에도 크게 寄與하였을 뿐 아니라 언젠가는 設置되어야 할 事業으로 맑은물 供給을 위한 早期 擴充인 것입니다.

年間 總運營費는 54億으로 수혜자 地方自治團體(서울, 인천, 경기)간 原水使用比率에 따라 負擔하는 方案을 講究中에 있습니다.

○李炯培委員

골프장 건설로 인한 무분별한 山林 및 農地훼손

한가지 예를 들면 경기도내 골프장중 수해와 관련된 태영, 화산, 고려, 은화삼, 나다, 안성, 아시아나 골프장등의 항공사진

제출을 요구하였어도 아직까지 제출하지 않고 있는 이유가 무엇입니까? 또 골프장 관련 수해현장 조사보고서를 요청하였더니 경기도의 조사내용이 어떻게 작성되어 제출되었는지 아십니까?

경기도에서는 농경지와 가옥침수가 부분적 피해가 발생하였다고 조사보고서에 명시하고 있어요. 많은 사람이 목숨을 잃고 수많은 농경지와 가옥이 침수되고 도로와 하천이 유실되었는데도 부분적 피해가 발생하였다니 도대체 경기도청은 도민을 위해 있는 겁니까? 일부 재벌을 위해 있는 것입니까? 태영 골프장 한곳만 해도 8명이 사망하고 수만평의 농경지와 하천도로가 유실되지 않았습니까?

지사!

이러한 상황인데도 도에서는 사태의 심각성을 전혀 의식하지 않고 어떻게 하면 사건을 축소, 조작, 은폐하려고만 하는 것입니까?

지사!

본위원이 요구한 자료에 대해서 좀더 성실한 자세로 자료제출을 다시 하기 바랍니다. 지사에게 묻겠습니다.

지금 이 나라는 국민에게 희망이 없는 나라로 계속 전락하고 있는 실정입니다. 오죽하면 국민소득은 6천달러인데 소비는 2萬달러라는 말이 나올 정도로 온 나라가 사치풍조에 만여되고 있으며 있는자와 없는자 사이에서 생기는 위화감은 더욱 고조되면서 망국병으로 치닫고 있는 것을 우리 모두 부인하지 못할 것입니다.

추석 선물로 700萬원짜리 외제 밉크로트 선물권과 1,000萬원짜리 외제 파텍스라는 시계 선물권이 부유층과 권력층 사이에 오고 간다는 언론보도를 보고 본위원은 개탄스러운 마음과 함께 참으로 이나라에 대한 위기의식을 느끼지 않을 수 없습니다.

지사!

본위원이 지난 농림수산부와 산림청에 대한 국정감사에서 지적한 사항이지만 골프장 건설문제가 참으로 심각하다는 것입니다. 지금 현재 전국에서 운영중이거나 건설중인 골프장 수가 178개에 이르고 있습니다. 이 골프장 총 면적이 6,000萬평으로서 서울

여의도의 80배에 해당되는 면적입니다. 이 6,000萬평중 보전임지에서 전용된 면적이 전체의 37%인 2,300萬평 이 넓이도 여의도 땅의 30배 규모의 땅입니다.

이중 경기도의 골프장이 절반이 넘는 90개로서 총 면적 6,000萬평중 3,600萬평을 차지하고 있으며 이중 보전임지가 1,300萬평에 달하고 있어 경기도내 골프장에 있어 보전임지가 차지하는 비율이 35%를 점유하고 있는 실정입니다.

지사!

보전임지가 무엇입니까? 왜 산림을 보전임지와 준 보전임지로 구분하여 산림을 보호하는 이유는 무엇이라고 생각합니까? 대답해 보세요.

본위원이 생각하기에 이나라 산림을 종합적이고 효율적인 발전을 촉진하기 위해 입지적 조건을 감안하여 보전임지와 준 보전임지로 구분하여 산림을 보호하는데 그 뜻이 있다고 보는데 맞습니까? 그런데 왜 골프장 건설에 경기도에서만 1,300萬평의 보전임지를 전용허가해 줬습니까? 지사! 1,300萬평이면 얼마나 넓은 땅인지 아십니까?

본위원이 반복해서 여의도를 비유하는데 여의도 전체 넓이의 17배에 달하는 어머어마한 땅입니다. 이러한 광대한 땅을 재벌들에게 경기도 지사는 선심쓰듯 골프장 허가와 함께 전용허가를 해준 것입니다.

지사!

보전임지의 전용허가를 농민들을 위한 농기계 수리시설, 농산물의 창고 또는 집하장 시설을 위해서도 전용해 주도록 되어 있지요? 그러면 그동안 경기도에서 농기계 수리시설, 농산물의 창고 또는 집하장 용도로 전용허가를 해준 사례와 그 규모가 얼마나 됩니까? 대답해 보세요.

지난 90년부터 91년 현재까지 경기도가 32개 골프장에 대한 산림훼손 허가면적이 870萬평에 달하는데 농민들의 농사를 위해 90년 91년 2년동안 산림훼손을 허가해준 면적은 또 얼마입니까? 지금 답변하지 못하면 서면으로 곧바로 제출하든지 답변시간에 답변하기 바랍니다. 알겠습니까? 지난번 골프장으로 인한 수해상황에 대해 묻겠습니다.



윤세영씨가 사장으로 있던 태영골프장의 경우 실질적인 주민의견이 아니고 경기도 조사내용만 살펴봐도 죽룡 1리(청룡부락)에 농경지 16,000평 침수, 가옥 2동이 전파되었으며, 죽룡 3리(후평부락)에 가옥 1동 침수, 목신1리(진수마을)에 가옥침수가 4동이었으며, 그 주변 피해상황으로는 사망 8명, 주택 46동이 전파 또는 반파되었으며, 하천 유실이 25.8km, 도로유실이 3.6km, 교량파손이 11개소, 농경지 침수가 125ha에 달하는 엄청난 피해가 있었습니다.

지사! 맞지요? 이 피해로 태영 골프장에서는 9억7,100만원의 피해보상금을 수재의연금으로 해당지역에 기탁하였습니까? 맞습니까?

지사!

이러한 엄청난 피해에 대한 보상이 9억7천만원으로 보상되겠습니까? 경기도에서 평가한 이 지역 피해상황을 얼마나 추산하고 있습니까? 답변하세요.

이규형씨가 대표로 있는 화산 골프장의 경우도 마찬가지입니다. 농경지 침수가 139ha, 하천과 도로유실이 각각 3, 7, 1, 2km에 달하고 주택 16동이 전파 또는 반파되었습니다.

이에 따라 화산 골프장은 화산리 주민 135가구에 수재의연금으로 7억1,000만원을 지급하고 모든 피해를 보상한듯이 지금도 산림을 훼손하고 있는 실정이에요.

지사!

경기도의 조사보고서에 보면 태광, 리버사이드, 코리아, 남부,레이크사이드, 안성, 나다 골프장 등에는 피해상황이 전혀 없다고 했는데 사실입니까?

지사! 확실하게 답변하세요. 정말 지난해 수해로 인한 피해가 조금도 없었습니까?

本 委員會에서 현장조사를 실시할 경우 모든것이 사실로 밝혀질 것이니까 위증하지 마시고 정확한 답변을 하세요. 다시한번 묻겠습니다 앞에서 지적한 골프장으로 인한 피해가 전혀 없었습니까?

지사!

전국의 총 골프장 178개중 6공 들어서 139개의 골프장이 승인됐습니다. 이중 경기도에서 승인되어 현재 운영중이거나 건설중

인 골프장이 72개인 것으로 알고 있는데 맞습니까?

지사!

오래전부터 모든 국민들로부터 많은 의혹을 사면서 세간에 공공연한 사실로 나오는 이야기로는 골프장 1개 건설에 20억에서 30억원의 정치자금을 내야된다고 하는데 그러면 결국 6공 들어 경기도내에서 승인허가된 72개의 골프장으로 2,000억원의 정치자금이 조성되었다는 결론인데 지사께서는 이러한 돈을 직접 수령한 사실이 있었거나 또 이렇게 조성된 돈을 상납 전달한 사실이 있습니까?

지사!

경기도에서는 6공들어서 88年 5개, 89年 39개, 90年 23개, 91年 5개, 그리고 현재 신청중인 골프장이 9개인 것으로 알고 있는데 맞습니까? 그렇다면 결국 6공 들어서 경기도내에서만 72개의 골프장이 허가승인되었으며 현재에도 9개의 골프장이 승인을 기다리고 있다는 결론인데 왜 이렇게 무분별하게 마구잡이식으로 골프장 허가를 내주고 있습니까? 어떤 특별한 이유라도 있습니까?

본위원이 생각하기에 6공이 골프공화국이 라면 경기도는 골프道로 이름을 바꾸어야 될 것이예요. 그토록 부정부패가 심했던 5공때에도 겨우 12개의 골프장이 허가되었을 뿐인데 6공 들어서 경기도에서만 72개의 골프장이 승인허가 되어있으며 현재도 9개의 골프장이 승인신청중에 있다면 결국 81개의 골프장이 경기도에서 승인허가된다는 결론인데 도대체 이런 상황을 일반 국민들이 어떻게 이해하겠습니까?

지사!

경기도내 골프장 승인문제로 인해 골프장 대표와 도지사가 지사 접무실이나 외부에서 접견한 횟수는 얼마나 됩니까?

지사!

6공 들어 골프장 허가신청업체중 승인허가가 나지않고 취소된 사례가 있습니까? 있다면 어느 회사인지 밝혀주기 바랍니다.

지사에게 골프장에 대한 국유림 대부에 대해 몇가지 묻겠습니다.

경기도내 골프장에 대한 국유림 대부분적

이 총 얼마나 됩니까? 로얄, 뉴서울, 한일 골프장등 14개 골프장에 60여萬평의 국유림이 대부된 것으로 알고 있는데 맞습니까? 골프장에 이토록 많은 국유림을 대부까지 해주면서 골프장을 승인해주는 이유가 무엇이며 그 근거는 어디에 두고 있습니까?

경기도에서 금년도 골프장에 대한 국유림 임대료 벌어들인 임대료가 14개 골프장에서 21억7,000萬원으로 나와 있는데 맞습니까?

지사!

골프장으로 인한 경기도 지방세 수입이 지난 3年間 현재 운영중인 28개 골프장에서 취득세, 등록세, 재산세 등으로 273억 2,000萬원이 징수된 것으로 알고 있는데 맞습니까? 그러면 이러한 골프장으로 인한 지방세 수입이나 국유림, 임대료 수입은 어느 예산 항목에 편입되고 있습니까?

골프장은 돈많은 부유층이 이용하는 반면에 독성이 강한 농약이나 농업용수 부족으로 피해를 보는 사람은 골프장 주변의 우리 농민들입니다. 따라서 골프장으로 인해 벌어들이는 지방세 수입은 바로 농민을 위해 쓰일 수 있는 예산 항목으로 편입시켜 상대적으로 소외받고 피해를 보고 있는 골프장 주변 농민의 복지증진에 쓰여져야 한다고 본위원은 생각하는데 지사의 생각은 어떠하신지 말씀해 주시지요.

다음은 골프장 개발로 인한 산림훼손에 대해 지사께 몇가지 묻겠습니다.

본위원이 골프장 건설로 인해 가장 염려스러운 점이 산림훼손 부분입니다. 결국 이러한 산림훼손으로 지난번의 수해에 그토록 엄청난 피해가 있었던 사실도 잊어서는 안 될 것입니다.

본위원이 조사한 바에 의하면 지난 70년 이후 현재까지 경기도내 83개 골프장에서 총 6,166ha 1,850萬평의 산림훼손이 있었습니다. 전국민이 노력하고 또 그토록 엄격한 산림법을 적용하여 가꾸어낸 산림이 골프장 건설로 인해 여의도땅 23배가 넘는 면적이 마구 파헤쳐져 버린 사실입니다.

지사!

골프장 건설이나 허가도 중요하지만 산림 훼손에 대해서는 신중을 기해야 되는 것 아닙니까? 또 이렇게 산림을 훼손하였으면

공사후 산림복구를 철저히 해야하는 것도 중요하다고 본위원은 생각합니다. 그런데 경기도에서는 산림훼손을 허가하면서 산림 복구비를 예치시키는 것을 의무화 시켰어야 함에도 불구하고 이러한 조치를 소홀히 한 것 같은데 산림 복구비 예치를 정확히 조치하였습니까?

본위원이 경기도에서 골프장 건설에 따른 산림훼손 허가를 하면서 복구비 예치현황을 살펴보니 화성군의 관악 골프장, 광주, 뉴서울, 이천군의 덕평, 하남시 동서울과 남성대, 군포·안양·용인군 양지, 안산 제일, 화성군의 기흥골프장, 고양군의 한양골프장등 15개 골프장의 경우는 복구비를 예치시키지 않았는데 그 이유가 무엇입니까?

지사!

경기도 용인의 골드 골프장과 광주의 뉴서울골프장의 경우 지난 84년과 85년도에 똑같이 산림훼손허가 법적근거로서 국토이용관리법 제27조 제3항으로 산림훼손 허가를 받았는데 용인의 골드 골프장은 산림훼손 허가면적 168ha에 4億4,200萬원의 복구비를 예치한 반면 경기도 광주의 뉴서울 골프장의 경우 226ha의 산림훼손 허가를 받았음에도 경기도에서는 복구비 예치를 받지 않았어요. 역시 광주군의 중부 골프장의 경우에도 같은 법적근거로 훼손허가를 받았음에도 110ha의 산림을 훼손하였음에도 복구비 예치를 받지 않았으며 포천의 베어스타운과 화성의 기흥 골프장은 같은 조건으로 허가를 받은 235ha의 산림을 훼손하면서도 역시 복구비 예치를 받지 않았는데 그 이유가 무엇입니까?

지사!

산림법 제90조를 법적근거로 산림훼손 허가를 받은 경우도 마찬가지입니다. 경기도 여주의 여주 골프장과 용인의 양지 골프장이 똑같이 산림법 제90조로 각각 46ha 42ha의 훼손허가를 받았는데 여주 골프장의 경우는 1억5백만원의 복구비를 예치한 반면 양지 골프장은 복구비를 납입시키지 않은 것으로 나타나 있어요.

지사!

이러한 사실로 미루어 보아 경기도는 도 행정을 형평에 맞게 운영하는 것이 아니라

어떤 편법과 특정인에게 특혜를 주는 식으로 행정을 떠나가는 인상이 짙는데 이같은 사실에 대해 어떻게 설명하겠습니까? 왜 똑같은 기간에 똑같은 법적근거하에서 산림훼손 허가를 내주면서 어느 업체에게는 복구비를 예치시키게 하고 어느 업체는 복구비 예치없이도 산림훼손을 집행하게 하고 있는나 이겁니다.

지사! 분명하게 답변하세요. 이제까지 경기도내 골프장 건설로 인한 산림훼손과정중 복구비 예치를 받지않은 업체에 대해 법적근거와 함께 그에 대한 사유를 분명하게 설명하세요.

다음은 골프장 건설로 인한 농지와 초지 편입에 관해 묻겠습니다.

경기도내에서 그동안 골프장 건설로 인해 편입된 초지가 17건에 193ha, 즉 58萬평에 달하고 지난 88년부터 91년까지 4년동안 편입된 농지가 218ha 65萬4,000평 3,270마지기의 논이 골프장 잔디로 변해버렸습니다.

지사!

농민들이 수십년에 걸쳐 피땀흘려 일군 논 수천마지와 가축사료를 위해 조성한 초지 58萬평이 골프장으로 변한 것입니다. 농지의 경우는 4년동안에 65萬4천평이니까 전체면적을 환산하면 아마 100萬평이 넘을 것으로 추산할 수 있어요. 상당히 심각한 문제입니다. 더구나 편입된 농지 65萬4,000평중 절대농지가 8萬1,000평에 달하고 있어요.

지사!

정부에서 왜 농지를 절대농지와 상대농지로 구분하여 농지전용을 엄격하게 막고있는 이유가 무엇입니까? 또 금년 들어서는 절대농지의 개념으로 농업진흥지역을 지정하기 위해 이미 1차 2차 조사를 완료하지 않았습니까?

자기땅에 농사를 짓는 농민이 아무리 자신의 땅이라 해도 절대농지일 경우에는 평이나 샵이라도 넣어둘 움막같은 창고하나도 못지었는데 골프장 업자들은 절대농지를 버젓이 편입시켜 이곳에 식당, 샤워장 등 호화시설을 지을 수 있으니 이나라가 재벌들같은 부자들이나 살 수 있는 나라지 가난하고 힘없는 농민이나 서민이 발붙히고 살

수 있겠느냐? 이겁니다.

지사!

경기도내 전 골프장에 대한 농지와 초지의 편입 실태를 연도별, 골프장별로 작성 제출하여 주시고 농지와 초지의 골프장으로 전용허가 신청서와 전용허가서 사본과 함께 이에대한 법적근거를 제시해 주시기 바랍니다.

아울러 경기도의 농업진흥지역 지정을 앞두고 현재 조사 완료한 1차 2차 조사내용을 밝혀주시고 농민들의 집단민원 사례와 전수내용들을 설명하여 주시고 이와함께 농업진흥지역 지정에 따른 농민들의 반발에 대하여 경기도에서 계획하고 있는 향후대책 그리고 추진방향을 설명해 주시기 바랍니다.

지사!

골프장 업체들은 허가때부터 국민들의 많은 의혹을 사면서도 정부의 비호와 특혜아래 골프장 허가를 받고서 수천단평의 산림훼손과 금싸라기 같은 논과 밭 그리고 초지를 합법하에서 편입시켜놓고 그것도 도자라 불법산림훼손과 불법농지전용을 자행하고 있으니 본위원은 실로 개탄스럽다 하지 않을 수 없습니다.

경기도내에서는 90년 11월부터 금년 5월 현재 6개월동안 23개 골프장에서 3萬5,420평(논 12,220평, 밭 23,200평)의 농지를 불법전용하였으며 금년들어 8월현재 8개월동안 21개의 골프장에 불법산림훼손 등으로 21개 골프장이 검찰에 고발된 것으로 집계되어 있습니다.

그런데 지사!

왜 골프장에서 이같은 범법을 태연히 자행한다고 생각합니까?

산림법 제118조에는 산림훼손을 범한자는 6년이하의 징역 또는 200萬원 이하의 벌금에 처한다고 되어 있지만 대부분의 범법자에게 실형보다는 벌금형이 부과되는 현행 법조제에도 문제가 있지만은 실제 이들 골프장이 자유골프장의 구축후 보석금 1,000萬원의 석방이 가장 무거운 형이었고 모든 골프장이 적게는 50萬원에서 많게는 200萬원의 벌금형으로 모든 사건이 종결되었습니다.

지사!

여기서 한가지 중요하게 지적해야 할 사

항이 있는데 그것은 고발자인 경기도가 좀 더 강력한 처벌을 원하는 의견서 등의 첨부등 산림훼손을 막기 위한 적극적인 의지가 부족하다는 것입니다.

지사!

본위원의 지적이 틀렸습니까? 또한 산림관계 공무원은 산림의 불법훼손 방지를 위해 현지 출장을 월1회씩 정기적으로 하도록 되어있는 것으로 알고 있는데 경기도는 이를 제대로 이행하고 있습니까? 대담해 보세요. 월1회씩 정기출장을 나가고 있습니까? 산림관계 공무원의 출장일지와 출장복명서를 제출해 주세요. 알았습니까? 결국 경기도는 골프장 업자들의 산림이나 농지의 불법훼손을 방조·조장하고 있다 이겁니다.

(다음 「페이지」에 계속)

3. 골프장 개발로 인한 산림훼손내역

單位：面積—ha, 金額—千圓

골프場名	所在地	受許可者 및 會社名	年 月 日	法的 根據	事業承認內譯			山林毀損許可內譯					民願處理件	施工體 司 工事內譯	
					承 認 者	臺 數	總 面積	計	國有	公有	私有	復舊費 預置額			山林 毀損 期間
골드	용인, 기흥, 고매 산18	기흥 관광광 (주) 이동준	'86 9.15	관광사업법 제18조	교통부 장관	36	1700	168.3	168.3		168.3	442,640	84.4- 85.7		윤영중
관악	화성, 동탄, 오산 산22	(주) 농 이상열	'72. 2.29	"	"	36	172.1	59.0	59.0	59.0	59.0		70.9- 71.11		"
뉴서울	광주, 광주, 삼산 163	한국에 술진흥 여석기	'87. 10. 24	"	"	36	256.4	226.5	64	226.5	6.4	220.1	85.12- 86.8	미에치	"
뉴코리아	고양, 원당, 신원 산27-71	신고려 관광 김성림	'71. 2.17	"	"	18	83.6	32.3	32.3			32.3			"
안양	군포, 부곡	중앙개발 (주) 김종찬	'67. 11. 22	관광사업법 제18조	교통부 장관	16	117.2	2.7							윤영중

(單位：面積-ha, 金額-千圓)

場名	所在地	受許可者 及 會社名	事業承認內譯				山林毀損許可內譯				民願處理件		施工 業體 工事 內譯					
			年 月 日	法的 根據	承認 權者	臺 數	總 面積	山林 編入 面積	許可 法的 根據	許可 回數	計	國有 公有		復舊費 預置額	山林 毀損 期間			
양재	용인, 네사 남곡 34-1	양지 칸트리 (주)	'72. 11.24	관광사업법 제18조	교 통 부 장관	27	167.2	78.2	78.2	78.2	78.2	산림법 제90조	용인 군수	1	42.5	42.5	71.3- 72.12	"
여주	여주, 여주 월송 산35-10	여주 I.G.M 강성선	'75. 10.28	"	"	27	125.7	53.0	53.0	53.0	46.1	산림법 제90조	여주 군수	2	46.1	105,509	74.3- 74.7.31	"
오산	용인, 남사, 북 859-1	오산관광 (주) 김영환	'70. 11.3	"	"	27	102.3	50.3	50.0	50.0	16.6	" 국 토 이용 관리 법 제 27조 제3 항	장기도 지사 용인 군수	2	16.6	70.3- 70.8	"	

(다음 「페이지」에 계속)

〈자인 강안 골프장에 대하여〉

경기도 광주군 자인 강남 골프장건설과 관련하여 지사께 묻겠습니다.

경기도에서는 지난 89年9月29日 경기도 광주군에 자인강남 관광골프장 사업계획을 승인하였지요?

지사는 정부에서 팔당 수원지의 수질오염을 막기위해 지난 90년 4월 수질보전 특별지역을 지정한 것을 알고 계십니까? 그 수질보전 특별지역범위가 어떻게 됩니까? 경기도 광주, 남양주, 양평, 용인, 가평, 여주, 이천 등 7개군 43개 읍면이 그 대상이지요?

그리고 정부에서는 이 지역을 수질보전 특별지역 외에도 “특별청정지역”으로 지정하였습니다. 맞습니까?

팔당 수원지의 지류인 경안천이 바로 경기도가 승인허가한 자인강남 골프장이 건설되는 경기도 광주읍 목리에서 불과 5km거리에 위치한 사실도 아십니까? 그리고 골프장 건설예정지에는 목리일대의 농업용수 수자원인 저수지가 있으며 골프장 예정지가 지형상 마을 상단에 위치하여 금년과 같은 장마에 대형 수해가 발생할 소지가 있다는 사실에 대해서도 아십니까?

지사!

그런데 왜 이러한 곳에 골프장을 승인 허가하는 이유가 무엇입니까?

그동안 경기도에서는 수많은 농민들의 집단 항의와 민원에도 불구하고 수십개의 골프장 건설 승인을 감행하였던 전례가 있었다 하지만 이토록 이곳 주민이 반대를 하고 경기도와 서울시민의 상수도원인 팔당수원지의 지류가 불과 5km안팎의 거리에 골프장 건설을 감행하겠다는 경기도 지사의 강심장에 본위원은 실로 감탄을 금할 길이 없어요.

지사!

여기 자인 강남 골프장이 표시되어 있는 25,000분의 1 지도가 여기 있습니다. 여기를 보세요. 자인 강남 골프장이 있는 곳에서 팔당수원지의 지류인 경안천이 불과 5.6km거리입니다. 그리고 이 사진에서 보다시피 목리마을은 산 밑에 자리잡고 있기 때문에 비가 오면 산사태등의 피해염려나 각종 농

약으로 인한 토양 및 수질오염이 예상되고 있습니다.

그런데 이 골프장이 지난 89年5月 경기도에 낸 사업계획 승인 신청서에 보면 상수원 보호구역인 인근 경안천과의 거리를 넓히기 위해 이 지도에 표시된 바와 같이 이 골프장의 산 뒷편으로 오수를 끌어올려 방류하여 능원천을 통한다 하여 경안천과의 거리를 15.5km로 팔당수원지까지의 거리를 28km로 표시하고 있으며 경기도는 이 사실을 알고도 이를 묵인하고 승인허가를 해준 것입니다.

지사! 이래도 되는 것입니까? 경기도 지사가 경기도민을 위해 있는 것입니까, 골프장 승인을 위해서 있는 것입니까? 차라리 명칭을 골프 도지사로 바꿔요!

경기도에서 본위원에게 제출한 이 골프장 건설시 주민 동의서 사본을 살펴보니 주민 동의서가 아니라 골프장 사장아들과 이들에게 사주받은 광주군 공무원 2명에게 주민들이 철저히 농락당했다고 밖에 볼 수 없다는 것을 본위원은 지적하지 않을 수 없습니다.

지사!

주민동의서 사본 읽어보았습니까? 안읽어 보았으면 여기 본위원에게 주민 동의서 사본이 있으니 가져다 읽어 보세요.

본위원이 여기 주민동의서 사본을 살펴보니 이나라 공무원들이 써어도 어떻게 이토록 써어 빠질 수 있는냐는 생각이 들었어요. 이 주민 동의서에 보면 제목 자체도 주민 동의서가 아니고 “회의록”으로 되어 있어요. 회의일시는 경기도 지사의 골프장 승인허가가 나기 3개월전인 89年6月1日 12시에서 14시 사이로서 장소는 광주읍 목리 야외놀이터에서 회의가 개최된 것입니다. 참석주민은 총 105명의 주민중 28명이 참석하였으며 자인 관광 골프장 대표 김태운씨의 아들인 전무 김광우, 이사 이종갑 그리고 이 자리에 버젓이 광주군 광주 읍사무소 총무과장 신현홍과 총무과 직원인 김재신 등 공무원 2명을 포함하여 32명이 모인 것입니다 미루어 짐작하건대 이날 술과 음식준비를 하여 놓고 동네 이장을 동원하여 사람들을 불러모으고 읍사무소 총무과장

이 총 지휘하여 주민 동의서를 받아내기 위한 연극을 꾸민 것입니다.

일반적인 이장의 인사말과 골프장 전무의 상황설명과 함께 마을주민 몇사람의 질문에 대답 몇마디 하여놓고는 마지막에 총무과장이 나와서 “오늘의 회의로서 주민여러분이 자인관광에 대하여 토사유출 방지, 도로보수 등이 선행되는 것을 조건으로 허가를 찬성하는 것으로 알겠다”고 하면서 “상급기관에 여러분의 의견과 회의내용을 전하겠다”는 끝맺음을 짓고서 참석주민의 도장날인으로 이 주민 동의서를 받아낸 것입니다.

지사!

공무원이 골프장 허가에 필요한 주민 동의서를 받는데 골프장 업자의 사주를 받고 이런것을 해도 되는 것입니까? 대답해 보세요.

경기도내 공무원들에게 골프장 건설에 필요한 주민 동의서를 받도록 골프장 신청업체를 돕도록 지사께서 지시한 사실이 있습니까?

그러면 지사께서는 해당군수를 포함한 이러한 공무원들을 어떻게 조치하겠습니까? 국민의 봉사자인 공무원이 골프장 업자들의 사주를 받고 주민을 회유하여 동의서를 받은 행위는 분명히 잘못되었지요? 어떻게 조치하겠습니까? 분명하게 대답하세요.

지사!

현재까지 경기도내에서 승인허가된 골프장 건설에 따른 주민 동의서 사본일체를 지금 즉시 제출해 주시고 주민 동의를 받기 위해 동원된 공무원 명단도 함께 제출해 주시고 이들을 어떻게 조치할 것인지 분명한 답변을 해주기 바랍니다. 알겠습니까?

그리고 이 지역이 지역주민에게 직접적인 피해가 간다는 사실과 팔당수원지의 오염 염려가 우려된다는 것이 본위원회의 현장조사나 경기도 자체조사에서 밝혀질 경우 이 자인골프장의 승인허가는 당연히 취소돼야 된다고 본 위원은 생각하는데 이에 대한 지사의 의견은 어떻습니까?

지사!

낙동강 폐놀오염에 따른 엄청난 사회적 파문을 항상 염두에 두시고 더이상의 골프장 승인허가보다는 현재 운영 또는 건설중

인 골프장의 철저한 사후관리를 하여 주시기 바랍니다. 알겠습니까?

골프장 건설로 인한 환경오염

골프장이 엄청난 증가추세를 보이면서 가장 실질적으로 피해를 주는 것은 환경오염에 따른 피해이며 이에 따른 민원이 여기 저기서 터져나오고 있습니다. 골프장에 환경오염상태를 지사께서도 알고 계시죠? 골프장의 환경오염 요인중 가장 심각한 것이 수질오염인데 그 주범이 무엇인지 아십니까? 농약입니다.

골프장에 살포되는 농약에 대해 환경처 발표를 보면 지난해 전국에서 운영중인 49개 골프장이 뿌린 농약은 모두 118종 6만 6천kg에 이르고 있으며 가운데 맹·고독성 농약이 17종 5천4백kg이나 포함이 되었습니다.

지사!

잔디에 살포할 수 있는 농약의 허가는 몇종류인지 아십니까? 12종밖에 허가하지 않았음.

그런데 이를 무시하고 켈단, 디코폴 등 맹독성 발암물질을 특별한 전문관리없이 잡부인력에 의하여 마구 대량 살포됨으로써 상수원 및 지역오염의 원인이 되고 있습니다.

실제 경기도 용인군 남사면 프라자 골프장의 경우 지난해 모두 32종 4,240kg의 농약을 쳤으므로 ha당 무려 48kg의 농약을 뿌렸습니다.

지사!

골프장의 잔디에 뿌려지는 농약이 산림에 뿌리는 농약보다 얼마나 더 뿌리고 있는 줄 아십니까? 무려 189배로 근 200배에 가깝게 더 뿌리고 있으니 정말 심각하지 않을 수 없습니다.

골프장의 농약사용량을 보면 18홀 30평을 기준 1개 골프장의 사용량은 연간 4,700kg으로 1ha당 47kg의 농약을 살포하는 것으로 조사되어 일본의 연간 1,200kg에 4배나 더 많이 뿌리는 것이며 이것은 농지 사용량의 5배이고 병충해 방제를 위한 농약 사용량의 23.5배에 달하는 엄청난 농약입니다. 얼마나 놀라운 사실입니까?

또한 외국산 잔디를 심어 놓았기 때문에



저항력이 약한 것을 보완키 위해 더 많은 농약을 살포한다고 합니다. 이렇게 농약을 살포함으로써 골프장에서 흘러나오는 농약잔류수가 비료성분과 함께 땅밑 지하수로 스며들어 지하수까지 오염시키며 상수원을 오염시키고 있으며 골프장의 생활오수는 BOD가 기준치인 40ppm을 훨씬 초과하고 있는 실정입니다. 이 상황이 좀더 진전되면 새들의 먹이인 곤충자체의 멸종을 가져오고 농약오염의 농축현상이 일어나며 궁극적으로 수원고갈과 사막화 현상의 초기단계에 이르고 말것입니다.

특히 수질보호 특별대책지역으로 지정된

팔당호 주변 2,100km<sup>2</sup>와 대청호 주변 729km<sup>2</sup>에 골프장으로 인하여 서울시민의 상수원이 오염되어 서울시민이 위협받고 있습니다. 지금까지 특별보호대책 지역에서라도 상수원 보호구역에서 20km이상만 떨어지면 골프장 건설이 허용되었는데 팔당호, 대청호 주변 전지역에 골프장 건설을 못하게 산림훼손허가를 절대 내주지 말아야 할 것이며 현재 시·도의 총 임야면적 5% 범위에 허가사항을 일률적으로 둘것이 아니라 대폭 축소하여 경기도 같은 골프장 과밀지역은 더이상 증설이 안되도록 하여야 할 터인데 지사의 견해는 어떠신지요?

경기도 관광농원은 부동산 투기 농원이다!

이재창 지사!

농림수산부에서 농어촌의 관광자원을 농업과 연계 농어민의 소득증대를 꾀하기 위해 관광농원을 조성하고 있다는 사실을 알고 있죠?

사업 내용을 말씀해 보세요.

구 분	관 광 농 원
개 발 방 식	농어가 5호이상 공동참여
조 성 규 모	10,000평 내외
사 업 내 용	작목입식(과수, 축산, 어류등) 부대편의시설(식당, 축사)기반시설설치(주차장, 진입로)
자 금 지 원	신규: 1억5천만원, 기존 2억원 이내<사업비의 70%까지>
지 원 조 건	3년거치 7년 균분 상환 (年 8%)

관광농원지구를 조성하는데 있어서 도에서는 어떤 역할을 합니까?

시장·군수가 승인요청한 사업지구 지정신청서와 사업계획서의 내용을 검토후 도 농어촌 발전 심의회의 심의를 거쳐 지구의 지정을 승인하고 이를 시장·군수에게 통보한다.

지사!

관광농원지구를 지정시는 도 농어촌 발전 심의회의 심의를 거쳐 지구지정을 승인한다고 되어 있는데 현 경기도의 농어촌 발전 심의회의 구성은 어떻게 되어 있습니까?

도 및 시·도 농어촌 발전 심의위원회는

농어촌 발전 특별조치법 시행령 제67조에 의거 구성 운영한다.

— 도(시·군) 농어촌발전심의 위원회 —

○구 성

— 위 원 장 : 도지사(시장·군수)

— 부위원장 : 위원중에서 호선

— 위 원 : 관계행정기관의 장 4인이

내

농어민단체의 장 6인이내

농수산업에 관한 학식과

경험이 풍부한 자 9인이

내

- 기 타 : 간사1, 서기 약간명(도(시·군))소속 공무원중에서 위원장이 임명)

그럼 관광농원지구 지정은 실질적으로 도 지사가 승인을 하는 것이죠? 그렇다면 91년 현재 경기도내 관광농원지구는 몇개소나 되며 참여농가는 얼마나 됩니까?

※91년 6월 현재 12개소에 참여농가는 88호, 이중 2개소가 지정이 취소되어 현재 10개소임.

※ 〈현황 별첨〉

지사!

사업내용을 보면 관광농원의 규모는 1萬평의 내외로 되어 있는데 그렇다면 이는 1萬평이 조금 넘거나 아니면 1萬평이 조금 못된다는 뜻으로 해석이 되겠죠?

그런데 실제 경기도내의 12개 농원중 1萬평이 넘는 농원수를 보면 6개소나 됩니다. 즉 88년에 지정된 이천군 부발지구 1萬9,500평을 비롯 89년에 지정된 파주군 광탄지구 1萬5,000평, 역시 89년에 지정된 포천군 서운관광농원 1萬5,000평, 90년에 지정된 연천군 군남지구 1萬3,000평, 90년에 지정된 광주군의 광주지구 1萬2,800평 그리고 90년에 지닝된 광주군 퇴촌지구 1萬2,800평입니다. 이렇게 실제로 규정된 농원규모를 초과하고 있어요!

지사!

1萬9,500평이 1萬평에 가까운 겁니까? 아니면 2萬평에 가까운 겁니까?

지사!

지금 서울 시민들 사이에 나돌고 있는 이야기들이 무엇인줄 아세요! 경기도에다 땅을 몇평만 사두어도 돈을 번다면서 땅을 사지못해 안달들이 나있어요! 상황이 이런진데 이렇게 규정은 아랑곳없이 2萬평에 가까운 농원을 허가한 이유가 무엇입니까? 답변해 보세요.

지사!

10,000평 내외에서 농원을 조성하는데 작목입식 면적과 부대편의시설 면적에 대한 규모의 제한은 없습니까? 그럼 작목입식이나 부대편의시설에 대한 규모의 제한이 없다면 작목입식 면적보다는 부대편의시설이

많은 면적을 차지하지 않겠습니까? 그 실례를 들면 89년에 지정된 파주군 유일지구를 보면 총 농원규모는 1萬5,000평입니다. 이를 작목입식과 부대편의시설의 규모를 보면 작목입식 면적은 1,600평으로 총 면적의 10% 수준이고 부대편의시설은 4,600평으로 30%를 차지하고 있습니다. 그런데 문제는 농원규모가 1萬5,000평인데 실제 작목입식과 부대편의시설로 사용된 면적은 5,200평으로서 전체 면적의 34%에 불과하다는 것입니다.

지사!

그렇다면 나머지 66%에 해당하는 1萬여평은 어떤 용도에 사용되겠습니까? 본 위원은 이는 분명 관광농원을 빙자한 부유층의 부동산 투기의 일환이라고 보는 바입니다. 그리고 이렇게 부유층들의 부동산 투자를 할 수 있게끔 경기도가 앞장서서 도와주고 있어요! 그에 대한 실례로서 89년에 지정된 경기도 파주군의 유일지구를 보면 총 규모 1萬5천평에 참여농가는 5호이며 대표자는 양운량氏입니다. 그런데 실제로 이 대표자 양운량氏는 회사대표이며 참여농가 5호도 양운량 본인을 포함한 처 그리고 회사 종업원 3명으로 구성되어 있었다는 점입니다.

특히 중요한 것은 관광농원을 조성한다고 하서는 1억4,400萬원의 용자까지 받아 농원시설에 쓰지않고 대규모 수영장, 방갈로, 레스토랑 낚시터, 보트장 등 레저시설을 갖추고 있었다는 사실입니다.

지사!

이를 어떻게 생각하시겠습니까? 사실이 이런진데도 부동산 투기의 일환이라 하지 않을 수 있겠습니까? 서울에서 회사를 경영하는 대표자인데 무엇이 아쉬워서 관광농원을 하겠습니까? 도지사! 답변해 보세요. 그리고 89년에 지정된 경기도 포천군 서울관광농원(대표: 박기수)은 1萬5천평 규모의 농원으로서 89년에 5,000萬원 그리고 90년에 5,500萬원 총 1億500萬원의 자금지원을 받았습시다.

그런데 최근 국무총리 행정조정실 점검결과에 의하면 40萬평의 농원에 딸기, 포도밭 등 작목입식은 500평 정도에 불과하고 식당, 방갈로, 수영장, 낚시터 등의 레저시설

만 갖추고 있다고 발표를 한 바 있습니다.

도지사! 그렇죠? 그러면 이런 사태가 발생하는 근본적인 원인을 무엇입니까? 도대체 도지사가 위원장으로 되어있는 농어촌발전 심의회에서는 무엇을 심사하여 관광농원지구로 지정을 했습니까? 도지사! 답변하세요.

관광농업지구 조성은 주변에 관광자원이 풍부하고 내방객의 출입이 용이하며 농산물 및 특산물이 다량으로 생산되는 곳에 지정을 하여야만 사업의 효과를 거둘 수 있습니다. 지사! 그렇지 않습니까? 그런데 실제 실태를 보면 전혀 그렇지 못합니다. 관광지로 보기 어려운 곳 산간계곡 주변이나 관광객이 가기 어려운 오지에 농업지구를 조성하여 사업의 목적달성이 어렵게 되어 있습니다.

지사! 경기도 이천의 부발지구는 88년에 지정된 1萬9,500평에 이르는 관광농업지구입니다. 그런데 이 부발지구는 주변에 관광명소도 없고 관광농원이라면 필수적으로 갖추어야 할 시설인 농산물 판매장도 없습니다. 그럼에도 불구하고 1억5,700萬원의 자금이 지원되었던 것입니다. 어디 이쁜입니까? 경기도 파주군의 유일지구 역시 비 농가로 구성되어 있으며 농산물 판매장 시설은 물론 판매실적도 없습니다. 또한 85년에 지정된 경기도 이천의 부발지구 역시 85년에 지정된 경기도 양주군의 장흥지구 등을 보면 참여 농가들이 모두 탈퇴한 상태로 사업자만이 농원을 지키고 있는 실정입니다.

지사!  
이렇게 해서 어떻게 소기의 목적을 달성할 수 있겠습니까? 도지사는 각 관광농업지구별 판매실적을 제출해 주시기 바랍니다.

지사!  
관광농업지구에는 자금지원이 신규는 최고 1억5,000萬원, 기존은 2億원이며 지원조건은 3年거치 7年 균분상환(연리 8%)입니다. 그러면 자금을 지원하는데 있어서 지원을 합니까? 아니면 사업에 우선순위를 정하고 사업실적에 따라 지원을 합니까?

물론 사업의 우선순위를 정하고 사업실적에 따라 지원을 하겠지요? 그런데도 사업자금이 중복지원되고 그리고 타용도로 사용이 되고 있습니다.

지사!

88년에 지정된 경기도 이천의 부발지구를 보면 88년도 자금지원이 6,700萬원인데 이중 동물원 시설에 1천萬원, 수영장 시설 1,400萬원, 낚시터 시설에 700萬원이 소요되었습니다. 그리고 89년도 자금지원은 9,000萬원인데 이 지원내역에는 또 동물원 시설비 1,000萬원 낚시터 시설비 1,000萬원이 포함되어 있어 이중으로 자금지원이 되었습니다.

지사!

이렇게 한가지 사업에 자금이 중복 지원되었다면 이는 분명 자금이 타용도로 사용되어졌음을 시사하고 있는데 지사는 도대체 어떻게 된일인지 설명을 해보세요!

지사!

이 관광농원지구의 관리주체가 누굽니까? 도지사요? 그리고 도지사가 시장·군수를 지도감독하여 관광농업지구를 효율적으로 관리토록 조치하게끔 되어 있지요? 그런데 지금까지 무엇을 했습니까? 도지사는 이 관광농원지구에 대해 수시로 사업추진상황을 점검하고 정기적인 지도확인을 실시하여야 합니다. 그것도 반기(반년)마다 1회이상 하도록 되어 있는데 확인을 해 보았습니까? 이렇게 관광농업지구 지정에서부터 사후관리에 이르기까지 순전히 엉망이에요! 한마디로 부동산 투기에 눈이 멀어있는 부유층들에게 경기도가 눈을 감아 줌으로써 협조를 잘해주고 있다 이겁니다. 그렇지 않고서야 어떻게 이와같이 관광농업지구가 지정이 되고 관리된단 말입니까? 도지사! 답변을 해 보세요.

지사!

지금까지 본 위원이 경기도내의 관광농업지구의 실태에 대해 일부분만을 지적을 했습니다. 관광농원개발 사업이 궁극적으로는 농어가의 소득증대에 있음에도 불구하고 여기서 나타난 바와같이 관광농원을 형식적으로 운영되고 방갈로, 수영장, 낚시터 레스토랑 등 레저시설을 갖추고 레저사업에만 치중을 하고 있는 것입니다.

이러한 문제는 근본적으로 관광농업지구 선정권자인 도지사가 농어가의 소득증대에는 전혀 신경을 쓰지 않았기 때문에 관광농업

지구 지정이 잘못되고 그리고 사후지도관리도 엉망이 되는 것입니다.

따라서 앞으로 지정될 관관농원지구에 있어서는 본 위원의 지적을 각별히 뒤새겨 향후에는 이러한 불미스러운 사례들이 발생되지 않도록 하여야 할 것입니다. 지사! 잘 아시겠습니까?

(다음 「페이지」에 계속)

2. 지구별 자금 지원 실적

(단위: 백만원)

도 별	지정 년도	소		지	참여 농가 (호)	대표농가 성명	농원 규모 (천평)	자금용자계획								용 자 실 적					비 고						
		시군	읍면					'84	'85	'86	'87	'88	'89	'90	계	'84	'85	'86	'87	'88		'89	'90	계			
경	'84	강화	길상	운수	6	김학제	6.6	20										20							20	지정취소	
	'85	양주	장흥	일영	11	김상철	8.7	50										50								50	지정취소
	'85	이천	마장	득리	7	박상길	8.7	50		8								148								145	
	'88	"	부발	아미	1	박병호	19.5			8	67	90	51	208				208								157	
	'88	용인	모현	능원	6	한태우	5.4				20	90	100	210				210								210	
기	'89	파주	광탄	마장	5	양윤량	15										144									144	
	'89	포천	내촌	마명	6	박기수	15										110									105	
	'90	광주	광주	쌍령	6	이철	12.8										139									139	
	'90	연천	군남	황지	5	임동혁	13										157									157	
	'90	용인	외사	석촌	22	황금주	9.8										120									120	
'90		평택	포승	홍원	5	이태관	6.6										149									149	
		광주	퇴촌	관음	6	손준태	12.8										164									164	
소계				12개소	88		133.9	20	100	-	8	87	447	957	1619	20	97	-	8	87	442	906	1560				

도 별	지정 년도	소		지 리	참여 동가 (호)	대표농가 성명	농원 규모 (천평)	자금용자계획						비 고							
		시군	읍면					'84	'85	'86	'87	'88	'89		'90	계					
강	'84	동해	망상		32	민종기	13.5	7	3						4	2				6	지정취소
	'85	영양	양양	조산	20	최본실	9	13	13	13	19					13	13	12	19	57	
	'85	원성	호저	산현	19	주기중	9.6	19								15				15	지정취소
	'86	속초	도문동		10	오감석	5.1									15				-	지정취소
	'86	춘성	신동	증4리	12	여복현	6			3										3	
	'86	인제	북	한계3	27	김석봉	6		48	18	43	90				48	18	43	90	199	
'87	춘성	사북	지암	9	이희선	6			15	11						15	11		26		
'87	원주	판부	금대	9	김상겸	6.9			2							2			2	지정취소	
'87	양양	서	오가	33	박원규	7.8			9							9			9		
'87	명주	연곡	삼산	8	강태권	6.6			35	6						35	6		41		
'88	화천	사내	광덕	15	이종국	6.9				81							81	69	57	207	
'89	고성	간성	장신	5	박동석	12.9												156	156	156	
'89	인제	인제	남북	19	오성진	7.8												157	157	157	
'89	춘성	동산	군자	16	고진식	15												36	36	36	지정취소
'89	"	동산	조양	1	신보관	5.4												28	28	28	"

(다음 「페이지」에 계속)

그린벨트내에 초호화 별장은 성역인가?  
탈법의 온상지인가?

산업화와 인구도시 집중화에 따른 양적 팽창억제와 도시민의 위락휴양공간 확보 및 군사보안상의 기능수행등을 목적으로 지난 71年 도입 시행된 그린벨트제도는 그 이후 20年동안 비교적 잘 보존되어 왔습니다. 또한 그린벨트내에는 3천4백47개의 부락이 있으며 22萬9천호에 116萬8,000명의 주민이 거주하고 있고 51萬9천동의 건축물이 있습니다.

특히 경기도는 그린벨트지역이 11.1%를 차지하고 있으며 전국 그린벨트면적의 25%를 차지하는 것으로 전국에서 가장 많은 그린벨트지역을 갖고 있습니다.

그린벨트제도 자체에 대한 많은 논란에도 불구하고 그린벨트제도 실시로 국토의 균형발전과 도시팽창 억제 및 도시주변 자연환경보전과 토지투기 방지에 일부 기여했다고 생각하나 당초 그린벨트를 지정할때 충분한 사전 검토없이 갑자기 획일적으로 이뤄졌기 때문에 이에 따른 문제점 또한 심각하여 해당지역주민의 재산권 침해는 물론 지역발전 지연 및 그에 따른 손실이 누적되고 불합리한 지역경계선 지정과 권력층과 재벌등에 특혜향유로 사회적 혼란과 불이익이 지대한 실정입니다.

지사!

경기도에 그린벨트 면적은 얼마입니까? 그러면 그린벨트내에서 절대농지 구역이나 보전임지에서 사치성 호화별장등의 건축을 할 수 있습니까? 그리고 그린벨트내에 형질변경을 할 경우 허가는 누가 해주고 있습니까?

시장·군수가 위임받아 하고 있으나 도시사의 지도감독 책임.

지사!

올들어 경기도내 그린벨트 지역안에서 허가된 형질변경이 몇건이며 면적이 얼마인지 알고 계십니까?

모두 8백94건에 2백78萬2천 평방미터임.

이중 주택 또는 부속건물 건축으로 인한 형질변경이 얼마나 되는줄 아세요?

5백7건에 6萬7천157평방미터임.

지사!

이밖에도 올들어 경기도내에서 그린벨트 지역안에서 형질변경된 내용을 보면 농림수산시설 17건에 2萬1천819평방미터, 공익공공시설 79건 6萬3천9백7평방미터, 부락공동시설 10건 1천7백76평방미터, 광공업시설 14건 2천5백 등 782건에 25萬1천292평방미터를 시설물 설치로 허가했고 112건 2백53萬7백27평방미터를 군부대 및 행정기관의 사업시행목적의 시설물 건축에 허가해 주었습니다.

지사!

이렇게 마구잡이로 형질변경을 해준 이유가 어디에 있습니까? 이래가지고서 효율적인 국토관리를 하고 있다고 보십니까? 특히 경기도 그린벨트내에 개인이 소유하고 있는 호화별장이 얼마나 되는줄 아세요? 돈없고 힘없는 농민들은 경작할 경지도 없어서 경작을 못하고 설사 경작지가 있어도 영농비가 없어서 농사를 못 짓는데 이렇듯 피폐한 생활고에 찌든 농민의 삶터에 호화별장이 들어서다니 말이 됩니까?

지사!

경기도내 그린벨트안에 호화별장이 몇개나 되는줄 아십니까?

모두 73건에 대지 총 면적 20萬9천2백평, 건물면적 3천4백62평임.

본 위원이 조사한 자료에 의하면 광주군이 24건으로 제일 많고, 남양주군이 15건, 하남시 12건, 의왕시 6건, 고양·양평이 각 3건, 미금·시흥시가 각 2건이며, 구리시·양주군·화성군은 각 1건으로 나와 있습니다.

그리고 농가주택도 아닌 사치불법주택으로 7천7백69평방미터의 농지가 불법 전용되었습니다.

지사!

돈없고 힘없는 서민들의 주택이 없어 불법으로 천막이나 판자집을 지어 살면 철거반을 동원해 전쟁을 치루듯 난리법석을 떨어 당장 쫓아내어 죽든지 살든지 물건인정 행정당국이 권력있고 돈있는 사람들에겐 그린벨트든 절대농지든 간에 호화별장을 짓게 하고 또는 관광위락시설을 지어 호화음식점으로 돈벌이를 하게 하는 정말 불공평한 이 현실을 행정당국이 조장방조하고 있

는 것입니다.

도지사!

미금시 금곡동 임야 10萬8천평에 건물 5개동 2천평, 사슴목장 1천9백평 그리고 수영장까지 불법으로 갖추고 있는 사람이 누구인지 아시죠? 누구입니까?

(동부그룹 회장 김준기임.)

또한 남양주 별내면 청학리 일대 173평 국유지에 불법으로 별장을 지어놓고 토지세도 내지않고 있는 사람이 있는데 그 사람이 누구이길래 불법으로 국유 그린벨트에 호화별장을 허가하고 국민의 의무인 세금까지 면세해 주는 것입니까?

(민자당 정재문 의원 임.)

도지사! 해명해 보세요. 이밖에도 사회권력층과 재벌들이 그린벨트 내의 좋은 환경을 개인소유로 독점하여 불법점령 전용 건축한 것이 부지기수입니다.

지금 본 위원이 이름 석자를 말하면 전부 “아, 그 사람!”할 그 사람들입니다.

구속중인 장영자氏가 구리시 아천동 일대 150평, 현대그룹 정주영氏가 하남시 창우동 일대에 7백50평, 정몽헌氏가 남양주 조안면 일대 7천6백평, 구자원 럭키개발대표가 의정부시 자일동 일대 1萬4천7백평, 장택룡 진로그룹 부회장이 시흥 신현동 일대 1천1백평, 이상순 일산실업 회장의 미금시 지금동 일대 2萬1천4백평 등임.

지사!

이들이 그린벨트에서 국가산업을 펼치고 있습니까? 한국경제의 일익을 담당하는 업무용 부동산이요? 아닌걸 도지사도 알고 계시죠? 그런데 왜 이들의 불법을 묵인내지 허가하고 세금까지 면제시키며 국민의 약속이고 전국민이 지키고 있는 법을 어겨가며 특혜를 동반하고 있는 것입니까? 실제 경기도 가평에 농지 288평을 불법전용해 2층 호화별장을 건축한 최원경 동아그룹 회장은 국민의 원성이 대단한데 왜 아직까지 고발조차 안하고 있는 이유가 됩니까? 이것은 도지사 직무유기예요! 책임지겠습니까?

지사!

이들에 대해서 어떻게 처리할 것입니까? 한번 답변해 보세요. 그리고 그린벨트내가

아닌 일반지역에도 개인소유 별장이 모두 6백1건이나 되며 대지가 10萬평, 건물면적이 7천7백평이나 됩니다.

한국석유개발공사와 동자부, 건설부는 이미 허가가 된 사항을 강조하며 강행하려 하고 있고 환경처가 반대하고 있음. 이곳은 국토이용관리법상 산림보전지역이 대부분이며 일부 경지지역도 있는데 여기에 비축기지를 건설한다는 것은 초법적 발상이며 서울시민의 상수원인 팔당호의 상수원인데 그 위험 부담은 불보듯 뻔한 것으로 심각한 우려가 동반되고 있습니다. 여기에 대한 도지사의 견해와 경기도의 대책은 무엇인지 답변해 주시기 바랍니다.

지사!

옛부터 “政治는 治山 治水”라고 했습니다. 어진 임금은 산과 물등 백성이 숨쉬고 살 땅을 거역하지 않고 순리에 순종하며 자연과 벗하며 살수있게 하는 것이 성군이었습니다. 경기도민이 아니 국민이 원하는 경기도를 번영시키기 위해선 앞서 본 위원이 말한 탈법적인 사실들을 과감히 쇄신하고 단호하게 척결 일벌 백계시켜야 합니다. 권력과 편승하고 부와 술수에 협잡하는 행정은 국민을 파탄으로 모는 행정인 것입니다.

지사!

토지이용의 한계가 있는 우리나라의 그린벨트내 토지자원은 효율적인 이용방안이 함께 강구되어야 합니다. 그린벨트내의 토지사용은 그 지역의 규제목적에 지장이 없는 범위내에서 유용하게 이용할 수 있는 방안이 모색되어야 합니다.

본 위원은 그린벨트제도가 한정된 자연자원을 보존한다는 타당성만으로 그에 대한 해당지역주민의 재산권이 침해되거나 불이익이 있어서도 안되며 특히 일부 권력과 재벌에 결탁된 행정편의와 부정이 도모되어서는 절대 안된다고 생각합니다.

본 위원의 분명한 신념으론 그린벨트제도는 사유재산권 보호에 관한 손실보상이 국가적으로 확립되어야 하고 공익기능의 공유화 방안이 강구되어야 한다고 봅니다.

지사!

본 위원이 지금까지 언급한바 외에도 농지불법매립 전용에 의한 부동산 투기문제등



심지어는 농지를 무단변경 골재를 채취하여 돈벌이를 하는 등 문제투성이 입니다. 불법 적발에 대한 처리방침과 경기도내 산림 및 농지전용훼손에 대한 복구대책 그리고 특혜 재벌들에 대한 처리방침을 답변해 주시기 바랍니다.

○京鐵道知事 李在昌

골프장으로 인해 벌어들인 地方稅 收入은 바로 農民을 위해 쓰일 수 있는 豫算 항목으로 편입 골프장 주변 農民 福祉 增進에 쓰여야 한다고 본다. 知事의 생각은?

地方稅 收入의 使用은 地方財政 運用上 特定目的事業을 위하여 徵收하는 目的稅(소방공동시설세 등)외에는 地域社會 均衡開發

을 위해 포괄적으로 使用함이 원칙으로서 포괄적으로 징수되는 地方稅를 特定地域에 한하여 使用하는 것은 현행 지방세법상 어려운 실정입니다.

경기도내 전 골프장에 대한 농지편입 실태를 년도별, 골프장별 현황과 법적근거는?

년도별, 골프장별 농지편입실태에 대하여 골프장 농지편입 현황 44개소 217.19ha이며 년도별, 골프장별 현황은 별첨과 같습니다.  
'88 : 3개소 16ha, '89:33개소 148.59ha, '90 8개소 52.6ha  
※골프장별 현황: 별첨  
법적근거는 농지보전및 이용에 관한 법률 시행령 제3조 8호규정에 의거합니다.

골프장 건설시 농지전용(편입)면적 현황

년 도 별	건 수	총면적(ha)	농 지 면 적(ha)		
			계	답	전
계	44	6,337.3	217.19	98.79	118.4
'88	3	309.6	16	11.9	4.1
'89	33	4,589.1	148.59	72.39	76.2
'90	8	1,438.6	52.6	14.5	38.1

년도	골프장명 (운영주 명단)	위 치	총부지 면 적 (ha)	농지면적(ha)			편입비율 (%)	허가(협의)일시
				계	답	전		
88	양주cc 근영농산 최무영	남양주 화도	110.3	0.9	0.2	0.7	0.8	88.1.15
		금남리 산12-2		(0.6)	(0.2)	(0.4)		90. 4. 4
88	발안cc 신창기업 방서남	화성팔탄면	102.8	5.0	3.5	1.5	4.9	88.11.29
		태창장안 수촌리						
88	남부cc 근보개발 정영삼	용임기흥읍	96.5	9.5	8.0	1.5	9.8	88.11.29
		보라리						
89	크럽700 두양산업 박근재	여주 대신면	144.2	11.6	2.6	9.0	8.0	89. 1.25
		상구리						
89	안성cc 한일스포츠 한진열	안성 이죽면	177.0	5.6	3.0	2.6	3.2	89. 1.25
		장계리						
89	나산cc 나산관광 오경식	포천 일동면	149.1	3.1		3.1	2.1	89. 3.18
		기산리						
89	청평cc 운남교역 박성기	가평 상면	84.8	1.3	0.4	0.9	1.5	89. 3.31
		향사리						
89	신원월드 조상호	용인군 이동북리	172.4	3.6	2.1	1.5	0.2	89. 5.16
89	곤지암cc 화성관광 김이환	광주 도척면	107.1	0.5	0.3	0.2	0.5	89. 5.16
		도웅리						
89	화산cc 화산개발 이구형	용인군 이동	102.7	1.9	0.8	1.1	1.9	89. 6. 2
		화산리						

년도	골프장명 (운영주 명단)	위 치	총부지 면적 (ha)	농지면적(ha)			편입비율 (%)	허가(협의)일시
				계	답	전		
89	금강cc 금강레저 전평수	여주군 가남면 분두리	86.6	5.6	2.4	3.2	6.5	89. 6.26
89	이포cc 보광개발 삼춘석	여주군금사면 장흥리	107.4	9.6	6.7	2.9	9.0	89. 6.30
89	아시아나cc 오봉개발 최분휴	용인군 남사면 대대리	277.3	14.3	4.6	9.7	5.1	89. 7.22
89	서서울cc 서서울관광 승상배	파주군 광탄 용비리	103.6	1.4	0.9	0.5	1.4	89. 7.22
89	강남cc 자인관광 김태원	광주 광주읍 묵리	83.0	1.0	0.8	0.2	1.2	89. 9.29
89	자유개발cc 정주영	여주군 가남면 삼군리	100.9	0.7	0.2	0.5	0.7	89. 9.29
89	여광cc 여광개발 김중묵	광주군 실촌면 이선리	108.2	7.7	3.8	3.9	7.1	89. 6. 2
89	파인리버cc 평산투자 이동준	가평군 실악면 이천리	116.8	3.3	1.8	1.5	2.8	89. 9.29
89	포천cc 성산개발 오세민	포천군 일동면 유동리	121.7	7.8	3.5	4.3	6.4	89. 9.29
89	경기cc 태우관광 이태석	광주군 실촌면 오향리	137.9	1.3	0.3	1.0	0.9	89. 9.29

년도	골프장명 (운영주명단)	위 치	총부지 면 적 (ha)	농지면적(ha)			편입비율 (%)	허가(협의)일시
				계	답	전		
89	청남cc 청남 관광 문규영	광주군 실촌면 건업리	102.2	0.6	0.6		0.6	89. 9.29
89	코리아cc 뉴경기관광 이동준	용인군 이동면 서리	101.5	8.2	3.5	4.7	8.1	89.10. 6
89	리버사이드 용송개발 윤인술	용인군 이동면 송파리	161.0	11.1	8.6	2.5	6.9	89.10. 7
89	광릉cc 광릉레저 김규원	남양주 진접면 팔야리	86.9	1.1	0.7	0.4	1.2	89.11.20
89	양평cc 양평관광 김홍우	양평군 지제면 대평리	192.6	1.4	0.8	0.6	0.7	89.12. 1
89	곤지암그린홀 곤지암그린홀 민권식	광주군 실촌면 이선리	78.5	1.0		1.0	1.3	89.12. 1
89	유명산cc 상영개발 최 명	가평군 설악면 방일리	181.4	7.1	2.3	4.8	3.9	89.12. 5
89	가평cc 서봉관광 이길우	가평군 하면 하판리	168.3	0.6	0.2	0.4	0.4	89.12.23
89	이천cc 이천관광 전갑원	이천군 모가면 두가리	173.5	1.2	1.0	0.2	0.7	89.12.23
89	레이크사이드 레이크사이드 윤익성	용인군 모현 능원리	349.4	9.3	4.5	4.8	2.7	89.12.23

년도	골프장명 (운영주명단)	위 치	총부지 면 적 (ha)	농지면적(ha)			편입비율 (%)	허가(협의)일시
				계	답	전		
89	서광cc 서광레저 김체중	가평군 설악면 이천리	110.0	5.4	2.6	2.8	4.9	89.12.27
89	파라다이스 백산스포션 백정산	양평군 용문면 삼성리	135.8	1.0	0.7	0.3	0.7	89.12.27
89	삼풍cc 삼풍관광 최철중	이천군 모가면 아농리	170.3	5.3	3.5	1.8	3.1	89.12.30
89	신여주cc 정일관광 안부치	여주군 강천면 부평리	124.6	4.4	1.5	2.9	3.5	89.12.30
89	신라cc 삼공개발 홍준기	여주군 북내면 덕산리	177.8	1.2	1.2		0.7	89.12.30
89	은화삼cc 용인개발 임징규	용인군 용인 남리	94.6	9.3	6.4	2.9	9.8	89.12.30
90	극동cc 극동개발 김권준	포천 화현면 지현리	221.7	21.1	6.2	14.9	9.5	90. 1. 8
90	나다cc 나다레저 모영조	안성군 금광 삼흥리	226.7	1.4	0.7	0.7	0.6	90. 1. 8
90	태영cc 태영레저 진영배	용인군 원삼 목신리	144.7	8.9	1.1	7.8	6.1	90. 1. 8
90	이글스네스트 무진개발 신현상	가평군 상면 차산리	246.1	1.5	0.5	1.0	0.6	90. 1. 8

년도	골프장명 (운영주명단)	위 치	총부지면적 (ha)	농지면적(ha)			편입비율 (%)	허가(협의)일시
				계	담	전		
90	대동cc 대동개발 김성섭	남양주 화도면 차산리	169.9	0.3	0.2	0.1	0.1	90. 3.29
90	금사cc 금사리조트 유한영	여주 산북면 상품리	138.	5.0	2.0	3.0	3.6	90.10.15
90	서호cc 서호레저 임철수	포천군 산북면 고일리	196.2	13.9	3.4	10.5	7.1	90.10.23
계	44개소							

농업진흥지역 지정에 따른 집단민원 사례와 건수내용을 설명하고 농민들의 반발에 대하여 향후대책과 추진방향은?

집단민원 사례는 모두 4건이 접수되었으며 내용은 별첨과 같습니다.

농민 반발에 대한 향후대책과 추진방향에 대하여 특히 시군 읍면동 공무원 및 관련 기관 임직원에게 합동교육을 실시하여 지정의 필요성을 계도하는 한편 민원발생지역과 앞으로 발생소지가 있는 지역은 지역주민의 의견을 충분히 수렴하고 재조사후 지역여건을 감안 반영할 계획입니다.

(다음 「페이지」에 계속)

## 농업진흥지역 지정과 관련한 민원접수 현황

접수일자	민원인		민원요지	처리일자
	주소	설명		
91. 8. 5	수원시 권선구 금곡동 38-1	신상군 외 1521명	○인근도시 지역의 발전과 더불어 진흥지역 지정시 지가하락으로 인한 재산상 불이익에 대한 반대	91.8.12
91. 8.27	화성군 마도면 술항리	이학모 외 135명	○산골로서 농지가 척박하여 농업생산성이 낮은 토지이므로 타용도의 토지로 활용할 수 있도록 진흥지역에서 제외 요망	91. 9. 2
91. 8.30	남양주 진접읍 지벌1리	조양성 외 89명	○산골지역으로서 농지이외 지역은 군사작전지역이므로 개발이 제한되었으며 나머지 농지까지 진흥지역으로 지정할시는 전체 부락이 개발할 수 없는 지역이 되어 동지역에서 제외요망	91. 9. 2
91. 8.26	화성 팔탄 가재리 393	이현근 외 77명	○서해안 시대의 산업에 대동맥인 서해안국도가 관통하고 발안에 배후도시로 발전할 소지가 있으므로 진흥지역에서 제외요망	91. 9. 4

농어촌관광농원 조성에 대하여  
농어촌 발전심의위원회 구성현황은?  
경기도내 관광농원은 몇개소나 되며  
참여가능?

파주 유일농원에 대하여  
작목입식 부대편의시설 이외의 면적 1만  
여평(66%)은 어떤용도에 사용 되는가?  
농가참여가 대표 양운량과 처 회사중  
업원 3명으로 구성되어 있는데 적절한  
것인가?

필수적 시설인 농산물 판매장설치 현  
황과 판매실적은?

관광농원 지구별 판매실적 제출  
관광농원 조성의 문제점과 대책에 대  
하여?

농어촌 발전심위위원회 구성은 18명으로  
구성되어 있습니다.

위원장은 도지사가 되고 부위원장은 농협  
중앙회 경기도 지회장 입니다. 위원으로는  
관계기관의 장으로 국립농산물검사소경기지사  
장, 농촌진흥원장, 경기도교육청교육감과 사  
업성질상 농어민 단체(수협, 축협, 산림조합,  
농지개발조합, 농어촌진흥공사, 농촌지도자연  
협회) 및 농어민에 대한 학식과 경험이  
풍부한 교수 4명, 농어민 4명 등 8명을  
포함하여 18명으로 구성되어 있습니다.

경기도내 농어촌 관광농원 지정은 85년부  
터 총 13개소를 지정하였으나 부실운영농원  
2개소를 지정취소하고 현재는 11개지구에  
77농가가 참여하고 있고 그중 개원된 것이  
5개지구이며 6개지구가 조성중에 있습니다.

파주유일농원에 대하여

농원규모는 14,620평이며 용도별 사용 현  
황은 다음과 같습니다. 작목입식: 16,000평  
(11%), 부대, 편의시설: 4,014평(27%), 낚시  
터와 보트장, 진입로: 9,006평(62%)입니다.

'90.8.22일자로 양운량의 처 김순애를 마  
장리 112번지 이재하(농지 소유 1,000평)로  
변경하여 현재 양운량의 4호 농가가 농원  
을 운영하고 있습니다.

농산물 판매장 규모는 44평이며 쌀, 천마  
주, 도자기, 잡곡, 채소를 판매하고 있고  
'91.1~9월15일까지 판매실적은 54백만원입니  
다.

관광농업지구별 판매실적('90.6월 기준)은  
다음과 같습니다.

총 판매실적: 503백만원이며 농원별로는  
이천마장 목리관광농원: 34백만원, 이천부발  
청암관광농원: 30백만원, 용인모현 에덴관광농  
원: 120백만원, 파주광탄 유일관광농원: 303  
백만원, 포천내촌 서울관광농원: 16백만원입니  
다.

관광농원 조성 문제점과 대책에 대하여  
위원님께서 지적하신 바와 같이 관광농원의  
잘못된 인식과 비 농어민 참여로 일부지구  
가 시설이 과다설치 되거나 농업부문 투자  
의 소외등으로 운영이 부실화되는 문제점이  
나타나고 있는것도 사실입니다.

따라서 본 도에서는 지난해에 일체점검을  
하고 전망이 불투명하거나 참여의욕이 없는  
지구는 정리토록 하여 2개소를 지정취소하  
바 있습니다.

또한 금년부터는 비농어민 참여를 배제하  
고 현재 농어민으로서 농지관리위원의 추천  
을 받아 신청하도록 조치한 바 있습니다.

앞으로는 과다시설을 방지토록 규모도 대  
폭 축소하여 소규모 농어가도 참여토록하는  
동시 사업계획 심의를 보다 철저히 하고  
단순 레저사업 위주 시설설치나 운영이 되  
지 않도록 지도를 강화하는 한편 나타난  
문제점에 대하여는 중앙에 제도적 개선방안  
을 건의하고 지역특성에 맞는 농원이 설치  
운영되도록 최선을 다하고자 합니다.

불법 농지전용 현황과 이에 대한 복  
구대책 및 특혜 재벌들에 대한 처리방  
침은?

'91.8월말 현재 불법전용 현황은 238건,  
51.4ha이며 용도별 현황은 다음과 같습니다.

농업용 시설: 2건, 0.6ha, 근린생활시설: 5  
건, 0.3ha, 공장: 30건, 5.6ha, 기타: 201건,  
44.9ha

불법 농지전용 복구대책은 적발즉시 원상  
복구 가능지역은 즉시 원상복구를 원칙으로  
조치하고 원상복구 불이행시는 행정대집행  
및 형사고발 조치하겠습니다. 특히 양벌규정  
을 적용하여 행위자와 토지소유주를 동시에  
고발조치하므로써 법질서를 확립해 나가도록  
하겠습니다.



農漁民 保全林地 轉用許可 狀況  
 京畿道에서 保全林지를 農機械 修理施設 農產物倉庫 또는 集荷場等의 用途로 轉用許可해준 事例와 그 規模는 얼마나 됩니까?

保全林지를 農產物 倉庫 또는 集荷場等의

用途로 轉用 許可해준 事例와 規模에 對하여 農漁民 施設 保全林地 轉用許可 狀況은 總 98件에 22ha이며 '90年度 56件 12ha, '91年度 42件 10ha입니다.

細部內容은 別添과 같습니다.

關聯法規는 山林法 施行令 第24條(保全林地 轉用制限)입니다.

農漁民 施設 保全林地 轉用許可 狀況

單位 : ha

用途別	計		'90年度		'91年度	
	件數	面積	件數	面積	件數	面積
計	98	21.81	56	12.37	42	9.44
農 地 造 成	4	0.96	1	0.34	3	0.58
農 家 住 宅	34	2.70	20	1.57	14	1.13
畜 舍	26	11.18	14	6.62	12	4.56
염 소 (농 사) 飼 育 場	8	1.66	5	1.15	3	0.51
野 生 鳥 獸 飼 育 場	10	2.20	5	1.51	5	0.69
버 싯 栽 培 舍	1	0.1	1	0.1		
農 業 (林 業) 用 倉 庫	8	1.97	5	0.37	3	1.6
農 路 開 設	4	0.63	2	0.26	2	0.37
養 漁 場	2	0.34	2	0.34		
화 훼 단 지	1	0.07	1	0.07		

'90. '91年 現在까지 農民들을 爲해 2年동안 山林毀損을 許可해준 面積은?

山林毀損을 許可하면서 山林復舊費 預置를 正確히 措置하였는가? 山林毀損許可를 하면서 관악골프場 등 15個 골프場의 境遇 復舊費를 預置시키지 않았는데 그 理由는?

골프場 建設로 인한 因한 山林毀損 過程中 復舊費 預置를 받지않은 業體에 對해 法的根據와 그 理由는?

'90. '91年 現在까지 農民들을 爲해 山林毀損을 許可해준 面積에 對한 質問에 對하여는 農地造成 草地造成 農業用水施設 畜舍

및 倉庫 農路開設等의 目的으로 552件에 334ha입니다.

관악골프場 등 15個 골프場에 對하여 復舊費를 預置하지않은 法的根據와 그 事由에 對한 質問에 對하여 復舊費 預置에 對하여는 運營中인 28個 골프場에 對한 跡地復舊費 預置狀況을 確認한 바 8個 골프場에 對하여는 預置事實이 確認되었으나 나머지 20個所에 對하여는 毀損許可 期間이 相當期間 經過되어 文書廢棄等으로 確認이 不可하였으며 建設中인 52個 골프場中 4個 골프場은 全個所 모두 復舊費를 預置하였고 나머지 11個 골프場은 現在 未許可狀態로서 山林毀損 許可時 預置할 計劃입니다.

復舊費 預置에 관한 法的根據에 對하여는 山林法이 排除되는 國土利用管理法이나 都市計劃法에서는 復舊費 預置規定이 없습니다. '90.7.14字 山林法 改正法律이 施行되면서

他法에 依한것도 모두 復舊費를 預置토록 規定하고 있어 앞으로는 復舊費 預置에 徹底를 기하겠습니다.

'90. '91 農民들의 農事를 爲해 山林毀損 許可한 內譯

單位(面積) : ha

目的別	年度別		計		'90		'91	
	件數	面積	件數	面積	件數	面積	件數	面積
計	552	334	363	259	189	75		
農 地 造 成	31	33	25	29	6	4		
草 地 造 成	19	35	11	20	8	15		
農 業 用 水 施 設	9	3	2	1	7	2		
畜 舍 및 倉 庫	352	109	222	77	130	32		
農 路 및 林 道 開 設	141	154	103	132	38	22		

골프場用 國有林 貸付  
 골프場用으로 國有林을 貸付해주는 理由와 그 根據  
 골프場 國有林 貸貸收入 및 地方稅 收入의 豫算項目은 어느項目에 編入되는 지?

國有林을 貸付해주는 理由 및 그 根據에 對하여 理由는 國有林 經營 管理上 支障이 없는 山林으로 골프場 造成 豫定地 立地與件으로 보아 編入이 不可避한 境遇에 限하여 貸付하였습니다.

法的根據는 體育施設의 設置·利用에關한法律 第7條(事業計劃 承認)

山林法 第75條(國有林的 貸付) 第1項 第4號: 産業施設을 위하여 必要할 때 同法施行規則 第860條(産業의 範圍)第1項 第4號 라디오, T·V放送施設, 海水浴場, 水泳場, 養漁場, 野生鳥獸 人工飼育施設, 스키場, 골프場 및 溫泉의 開發施設이며 許可權者는 市長·郡守입니다.

國有林 貸貸 收入 및 地方稅 收入 豫算項目에 對하여 國有林野 貸貸收入 豫算項目은 國有林野 特別會計에 歲入措置하여 山林

廳에서 私有林的 買收等 國有林管理에 使用하고 地方稅 收入의 豫算項目은 一般會計에 歲入措置하여 市郡에는 全額 市郡財源으로 執行되며 道稅인 取得稅와 登錄稅의 70%는 道歲入으로 30%는 該當 市郡의 財源으로 執行됩니다.

京畿道內 골프장에 대한 年度別 골프場별 草地編入 現況과 草地轉用 許可의 法的根據는?

京畿道內 골프장에 草地 編入은 總 17個所에 193.297ha이며 年度別 內譯은 아래와 같고 골프場別 編入實態는 별첨과 같습니다.

(다음 「페이지」에 계속)

年 度 別	草地編入 場所장수	編入面積	비 고
計	17個所	193.297ha	
1985	1	3.6	
1988	3	40.0	
1989	2	9.5	
1990	6	69.02	
1991	1	18.76	
未申請	4	52.147	草地 轉用 未許可

2. 草地轉用 法的根據는 草地 第23條 및 同法施行令 第16條와 京畿道 事務委任條例 第2條('88.6.25)에 依據 市長·郡守가 許可하고 있습니다.

(다음 「페이지」에 계속)

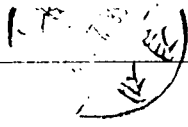
년도별 골프장별 초지편입 실태

년도	골프장별			소재지	초지 편입 면적	초지전용허가		
	법인명	골프장명	대표자			허가일자	면적	허가청
계		17개소			ha 193.297	13개소	ha 140.88	
1985	덕평개발관광	덕 평	지희원	이천 호법 매곡리	3.6	85. 10.15	3.6	농림수산부
1988	삼남개발	기흥	옥기진	화성군 동탄면 중리	8.2	88.2.12	8.2	경기도
	근영농산	양주	최무영	남양주군 화도면 금남리	15.0	88.7.14	15.0	남양주군
	한일레저	한일	조남호	여주군 가남면 양귀리	16.8	88.8.19	16.8	여주군
1989	한일스포츠	안성	한진열	안성군 이죽면 장계리	3.5	89.3.30	3.5	안성군
	태광관광개발	태광	한기홍	용인군 기흥읍 신갈리	6.0	89.11.11	6.0	용인군
1990	(주)동우	산정호수	백승관	포천군 영북면 산정리	6.96	90.1.15	6.96	포천군
	자유개발	자유	정주영	여주군 가남면 삼군리	17.03	90.1.25	17.03	여주군
	태영레저	태영	진영배	용인군 원삼면 목신리	6.0	90.8.2	6.0	용인군
	나다레저	나다	모영조	안성군 금광면 삼흥리	11.8	90.9.17	11.8	안성군
	신창기업	발안	방서남	화성군 팔탄면 해창리	20.23	90.9.24 91.2.28	20.17 0.06	화성군
	서광레저	서광	김채중	가평군 설악면 이천리	7.00	90.12.3	7.00	가평군
1991	자연관광	강남	김태운	광주군 광주읍 목리	18.76	91.2.4	18.76	광주군
미 신 청	백산스포츠	파라다이스	백정산	양평군 용문면 삼성리	2.917			
	대동개발	대동	김성섭	남양주군 화도면 차산리	18.5			
	성덕산업	뉴안성	서송배	안성군 고삼면 가유리	3.0	골프장	사업미승인	
	동제실업	건국	한성균	파주군 법원읍 남방리	28.0	"	"	

첨부 : 초지조성 신청서 및 허가증 사본 13매(농림수산부 허가분 제외)

# 초지 전용 허가증(案)

제 38 호

① 성명	대문 김 상 주	② 주민등록번호	
③ 주소	서울특별시 종로구 비자동 201~11 대한민국제향경우회		
④ 전용초지의 표시	소재지	화성군 동탄면 신리상47, 중리상141번지	
	초지면적	82,000㎡	전용면적 82,000㎡ 잔여면적
⑤ 전용목적	관광휴양(회관제철쓰레기장)시설 용지		
⑥ 전용시기	'88. 2. 		
⑦ 허가조건	0. 전용목적외 타용도 사용금지		

초지법 제23조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와 같이 허가함.

1988 . 2 . 12 .

## 경기도지사

인

2607-2-11A  
1980.5.23 승인

(190mm × 268mm)  
인쇄용지 150g/㎡

◎ 借入地の 표시

単位: ㎡

土地소재지	지번	의역	가격	초기 면적	전 면적	잔 면적	비 고
화성군 동탄면 신리	산 47	의역	183,200	50,000	50,000	-	
“ “ 중리	산 141	“	54,700	32,000	32,000	-	
계	2필지		237,900	82,000	82,000	-	



# 草地轉用許可申請書

處理期間

50日

申請人	姓名	大韓民國在鄉耆友會		
	住所	懷特加市羅路己內貨洞 201-11		
申請事項	所在地	畿毛幕城郡東灘面 中邑山 141 新邑山 47		
	許可面積	草地	飼料作物栽培地	其他
		計	0.2ha	
	轉用計劃面積	飼料作物栽培地	施設敷地	其他
		計		
申請期間	着工 1987年 11月 4日	竣工 1989年 10月 30日		

申請目的  
事由

觀光休養施設 (遊藝場) 建設

草地法 第 23 條 1 規程 4 依 2009 草地轉

用許可を以て申請する

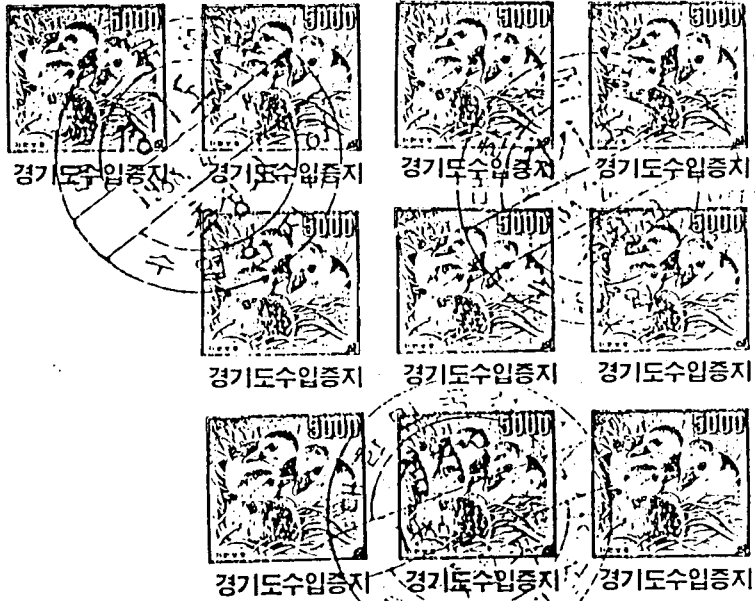
1987年 12月 日

申請人

在鄉耆友會

會長 金 聖 植





1219정권 X 8.2ha X 1000 49979원

(다음 「페이지」에 계속)



초지 전용 허가증 (券)

제 / 호

1) 성명	근영농장 (주) 최 무 영	2) 주민등록번호	411012-1896015			
3) 주소	서울특별시 마포구 마포동 309-1					
전용초지의	4) 소재지	강양주군	화도면	공광리	구 12-2	
표시	5) 초지면적	15 <sup>29</sup>	6) 전용면적	15 <sup>29</sup>	7) 잔여면적	0
8) 전용목적	관광수영용지					
9) 전용시기	1988. 11					
10) 허가조건	없음					

초지법 제 23조의 규정에 의하여 초지의전용을 위와같이 허가합니다.

1988년 11월 14일

남 양 주 군 수

초지 전용 허가 신청서				처리기간 50 일
신청인	① 성 명	피 무 영	② 주민등록번호	411012 - 1696015
	③ 주 소	서울특별시 마포구 마포동 309 - 1		
신청 사항	④ 소재지	경기도 남양주군 화도면 금남리 산 12 - 2 번지 외 필지		
	이용현황	⑤ 초 지	⑥ 사료작물 재배지	⑦ 기 타 15 ha
		⑧ 계	15 ha	
	전용계획 면 적	⑨ 농 작 물 재배지	⑩ 시설부지	⑪ 기 타
15 ha			15 ha	
공사기간	⑬ 착공	1988 . . . . .	⑭ 준공	19 . . . . .
⑮ 전용목적및사유	관광객이용 시설업 (회원제 골프장업)건설			

초지법 제23조의 규정에 의하여 초지의 전용허가를 받고자 신청합니다.

1988 년 7 월 일

서울특별시 麻浦區 麻浦洞 309-1

신청인 權榮農産株式會社  
代表理事 崔 茂 永



남 양 주 군 수 귀하

※ 구비서류

1. 사업계획서
2. 초지의 소유권을 증명하는 서류
3. 지적도 또는 입야도
4. 축적 25,000분의 1의 지적도 및 지형도
5. 전용대상토지의 현장상상의 필지자료로 할 수 있는 근경 및 원경사진
6. 법인등기부등본(신청인이 법인인 경우에 한한다)
7. 주무부강관의 추천서(전용목적이 영 제16조제 1항제 1호 및 제 4호에 해당하는 경우에 한한다)
8. 미래방지계획서(인근초지 및 농지에 피해를 가져올 수 있는 시설을 설치하는 경우에 한한다)

수수료  
단비의  
0.5%

(다음 「페이지」에 계속)

초 지 전 용 허 가 증

제 / 호

성 명	한일개발(주) 대표이사 전창수	주민등록 번호	380214 - - 1041812			
주 소	서울시 영등포구 여의도동 25 - 11					
전용초지 의 표시	소재지	여주군 가남면 양귀티 산 71- 1외 10필지 ( 별첨 )				
	초지면적	16.8 ha	전용면적	16.8 ha	잔여 면적	-
전용목적	골프장 조성					
전용시기	1988. 8. 19. - 1990. 7. 29.					
허가조건	전용 목적외 타용도 사용 금지					

초지법 제. 23조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와 같이 허가합니다.

1988년

8월 19 일

여 주 군 수

(별지 제12호서시)

초지전용허가신청서		민안 처리기한: 50일
-----------	--	-----------------

신청인	(1)성명	전 창수	(2)주민등록번호	380214-1041812	
	(3)주소	서울 영등포구 여의도동 25-11			
신청사항	(4)소재지	경기도 여주군 양곡리 산71-1 빈지 외 10 필지			
	이용현황	(5)총지	(6)사료작물 재배지	(7)기타	(8)계
		16.8ha			16.8ha
	전용계획 면적	(9)농작물 재배지	(10)시설부지	(11)기타	(12)계
		16.8ha			16.8ha
공사기간	(13)착공	1988년 7월 29일	(14)준공	1990년 7월 29일	

(15) 전용목적 및 사유: 교통부 관지(33460-8085) 및 경기도 관광(33460-506) 사업 계획승인에 의거 골프장 조성

초지법 제23조의 규정에 의하여 초지의 전용허가를 받고자 신청합니다.

1988년 8월 일

신청인



법률개척개발주식회사

전 창수



귀하

\* 구비서류

1. 사업계획서
2. 초지의 소유권을 증명하는 서류
3. 지적도 또는 입야도
4. 축적 25,000분지의 1의 지적도 및 지형도
5. 전용대상토지의 현장상황의 판단자료로 할수있는 근경 및 원경사진
6. 법인 동기부등본(신청인이 법인인 경우에 한한다)
7. 주무부장관의 추천서(전용목적이 영 제16조 제1항 제 1호 및 제 4호 해당하는 경우에 한한다)
8. 피해방지계획서(인근초지 및 농지에 피해를 가져올 수 있는 시설을 설치하는 경우에 한한다)

수수료

단비의 0.5%

27274-01711민  
87.8.21 승인

190mm x 268mm  
(신문용지 54g/m<sup>2</sup>)

# 초지 전용 허가증

제89-1 호

(1) 성 명	한 진 알(한일스포츠 대표)		(2) 주민등록번호	341217	-	1037433
(3) 주 소	안성군 이죽면 장계리 736-4번지					
전용초지의	(4) 소재지	안성군 이죽면 장계리 산74-1번지			1991.3.30	
표 시	(5) 초지 면적	34,879평방미터	(6) 전용지 면적	34,879평방미터	(7) 관장 면적	-
(8) 전용목적	관광객 이용 시설업(골프장) 설치					
(9) 전용시기	1989년 4월 10일 - 1991년 1월 25일					
(10) 허가조건	- 초지조성 보조금(축산진흥 기금) 1,332,800원을 허가일로부터 15일 이내에 안성축산업협동조합에 반납할것					

초지법 제 23 조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와 같이 허가합니다.

89 년 3 월 일

안 성 군 수



초 지 전용 허가 신청서					
19. 5. 27.					
신청인	성명	(주) 한일스포츠 한진일		주민등록번호	341212 -1037433
	주소	안성군 이죽면 장거리 736 - 4번지			
신청사항	소재지	안성군 이죽면 장거리 산 74-1 번지			
	이용현황	초지	사료작물 제배지	기타	계
		34,879 m <sup>2</sup>	-	-	34,879 m <sup>2</sup>
	전용계획면적	농작물제배지	시설부지	기타	계
		-	34,879 m <sup>2</sup>	-	34,879 m <sup>2</sup>
공사기간	착공	1989년 3월 일		준공	1991년 1월 25일
전용목적 및 사유	관광객 이용시설(골프장) 설치				
초지법 제23조의 규정에 의하여 초지의 전용허가를 받고자 신청합니다.					
1989년 3월 일					
신청인 (주) 한일스포츠 한진일					
시	안성군	성	이죽면	거리	736-4
과장	계관	계관	계관	계관	계관
과리과	계관	계관	계관	계관	계관



# 초지 전용 허가증

제 2 호

성 명	태광관광개발(주) 태광관광리조트		주민등록번호		
주 소	경기도 용인군 기흥읍 신갈리 산 66				
전용초지의 표 시	소재지	용인군 기흥읍 양덕리 산68-6외7필지(필지번호없음 이면)			
	초지면적	60,000 m <sup>2</sup>	전용면적	60,000 m <sup>2</sup>	잔이면적
전용목적	골프장				
전용시기	1989. 11. 11.				
허가조건	사업시행시 각종 민원이 발생될시 사업자가 책임처리할것				

초지법 제 23 조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와같이 허가합니다.

1989 년 11 월 11 일

용 인 군



민원서류 소지권 용이가 신청서 위임: 89. 12. 11.	처리기간
	50 일

신청인	1) 성명 (대표자)	이 임 용 최 해 진	2) 주민등록 번호	210507-1005417 381106-1036814	
	상호 (명칭)	태광관 광개발 (주) 태광칸트리클럽			
	3) 주소	경기도 용인군 기흥읍 신갈리 산 66 번지			
신청 사항	4) 소재지	경기도 용인군 기흥읍 영덕리 산 68-6외 7필지			
	이용 현황	5) 초지	6) 사료 작물 재배지	7) 기타	8) 계
				60,000㎡	60,000㎡
	전용 계획 면적	9) 농작물 재배지	10) 시심부지	11) 기타	12) 계
			60,000㎡		60,000㎡
공사기간	13) 착공	허가일로부터 3개월 이내	14) 준공	허가후 18개월	
15) 전용 목적 및 사유	기존 18필지의 굴프장 주변 토지의 활용을 극대화하여 9필을 증설코자 하여 국민 체육 진흥에 이바지 하고자 함.				

초지법 제 23조의 규정에 의하여 초지의 전용 허가를 받고자 신청 합니다.

19    년    월    일

신청인 : 경기도 용인군 기흥읍 신갈리 산 66 번지  
 태 광 관 광 개 발 ( 주 )  
 태 광 칸 트 리 클럽

용인군수 귀하

선    결	대표이사	최    해    진
납부일시 1989. 12. 14. 분	인    호	788
지리번호	주소	168715.11





초지 전용 허가증 (안)

제 2 호

성명	주식회사 동우 (대표 백승관)	주민등록번호	361024 - 1144117			
주소	경기도 포천군 영북면 산정리 558 - 1					
전용 초지의 표시	소재지	포천군 영북면 산정리 산105-19, 산105-20번지				
	초지 면적	69,638 <sup>㎡</sup>	전용 면적	69,638 <sup>㎡</sup>	잔여 면적	-
전용 목적	등록 체육 시설업 - 골프장 시설 부지					
전용 시기	1990년 1월 - 1992년 10월					
허가 조건	별첨과 같음					

초지법 제 23 조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와같이 허가함.

1990 년 1 월 일

포 천 군 수

초지 전용 허가 신청서					처리기간	
					50 일	
신청인	1성명	백 승 관	2주민등록번호	115411-0002495		
	3주소	경기도 포천군 영북면 산정리 558-1				
신청사항	4소재지	포천군 영북면 산정리 105-19번지외 1필지				
	허가면적	5초지	6사료작물 재배지	7기타	8계	
		69,638㎡			69,638㎡	
	전용면적	9사료작물 재배지	10시설부지	11기타	12계	
		69,638㎡			69,638㎡	
공사기간		13착공 90년 1월 일	14준공	92년 10월 일		
15전용목적및 사유	체육시설의 설치, 이용에 관한 법률 제7조 1항의 규정에의한사업추진					

초지법 제23조의 규정에 의하여 초지 전용허가를 받고자 신청합니다.

1990년 1월 일

(포천군수 경기도지사)	선결	과장	[인]	결재 (공란)	신청인	백 승 관
	처리과	[인]	[인]		[인]	[인]



구비서류	수수료
1. 사업계획서	단비의
2. 초지의 소유권을 증명 하는 서류	0.5%
3. 지적도 또는 입야도	
4. 축적 25,000분지1의 지적도 및 지형도	
5. 전용대상토지의 현장상황의 판단자료로 할 수 있는 근경 및 원경사진	
6. 법인등기부등본(신청인이 법인인 경우에 한한다.)	
7. 주무부장관의 추천서 (전용목적이 영 제16조 제1항 제1호 및 제4호 해당하는 경우에 한한다.)	
8. 피해방지계획서 (인근초지 및 농지에 피해를 가져올 수 있는 시설을 설치하는 경우에 한한다.)	

초지전용허가증

제 4 호


성명	자유개발(주) 대표이사 정주영	주민등록번호	230927-1095011			
주소	경기도 여주군 가남면 삼군리 산 44번지					
전용초지	소재지	여주군 가남면 삼군리 산 44번지의 4필지				
의 표시	초지면적	17.03 <sup>㎡</sup>	전용면적	17.03 <sup>㎡</sup>	잔여면적	-
전용목적	곰프잠시습부지 확보					
전용시기	1990. 1. 25. - 1991. 11. 30.					
허가조건	1. 초지전용 완료 후 15일 이내에 완료신고서를 제출할것. 2. 전용목적대로 이행하지 아니할 경우 전용허가를 취소 함. 3. 지상물은 건축물 소유자와 합의 후 철거할것.					

초지법 제 23조 규정에 의하여 초지의 전용은 위와 같이 허가합니다.

1990년 1월 25일

여 주 군 수

(별지 제 12호 서식)

조 지 전 용 허 가 신 청 서					민 사 리 기 간  제 다 - 50 일
신 청 인	1.성 명	대표이사 정주영	2.주민등록번호	230927 - 1095011	
	3.주 소	경기도 여주군 가남면 삼근리 산 44번지			
신 청 사 항	4.소 제 지	여주군 가남면 삼근리 산 44번지외 4 필지			
	이용현황	5.조 지	6.사료작물재배지	7.기 타	8. 계
		17.03 <sup>ha</sup>			17.03 <sup>ha</sup>
	전용계획 면적	9.농작물 재배지	10.시 설 부 지	11.골프장 부 지	12. 계
			17.03 <sup>ha</sup>		
공시기간	13.착공	19년 월 일	14.증공	1991년 11월 30일	
15. 전용목적 사 유	골프장 시설 부지조성				
<p>조지법 제23조의 규정에 의하여 조지의 전용허가를 받고자 신청합니다.</p> <p style="text-align: right;">1990년 1월 4일</p> <p style="text-align: right;">신청인 자유개발 주식회사 대표이사 정주</p> <div style="text-align: right; margin-right: 50px;">  </div> <p style="text-align: center;">여주군수 귀하</p>					
<p>* 구비서류</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 사업계획서</li> <li>2. 조지의 소유권을 증명하는 서류</li> <li>3. 지적도 또는 입야도</li> <li>4. 축적 25,000본지의 1의 지적도 및 지형도</li> <li>5. 전용대상토지의 현장상황의 판단자료로 할 수 있는 그원 및 원경사진</li> <li>6. 법인등기부 등본 (신청인이 법인인 경우에 한한다)</li> <li>7. 주무부장관의 추천서 (전용목적이 영 제1조의 1항 제1호 및 제1호에 해당하는 경우에 한한다)</li> <li>8. 피해방지계획서 (인근조지 및 농지에 피해를 가져올 수 있는 시설을 설치하는 경우에 한한다)</li> </ol>					<p>수수료</p> <hr/> <p>없음</p>

# 초지전용허가증

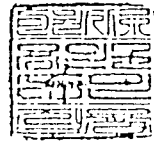
제 2 호

성명	대표이사 <small>윤세영</small> <small>박공영</small>	주민등록번호	360522 - 1063317 450119 - 1060345			
주소	서울시 영등포구 여의도동 10번지 2호 (주)택양택지					
진용초지의 소재지	경기도 용인군 원삼면 목신리 산 30-1번지의 5필지					
표시	초지면적	60,000 <sup>m<sup>2</sup></sup>	진용면적	60,000 <sup>m<sup>2</sup></sup>	잔여면적	-
진용목적	골프장					
진용시기	90. 8. 2					
허가조건	별 칩					

초지법 제 23 조의 규정에 의하여 초지의 진용을 위와같이 허가합니다.

90 년 8 월 2 일

용 인 군



# 민원서류

제기일: 90. 8. 7.

<b>초지전용허가 신청서</b>				처리기간	
				50일	
신청인	1) 성명 (가나다)	박중영외 1인	2) 주민등록번호	116-81-25436	
	상호 (명칭)	(주)태영래저, 태영양지 칸트리클럽			
	3) 주소	서울시 영등포구 여의도동 10번지 2호			
신청사항	4) 소재지	경기도 용인군 원삼면 목신리 산 30-1외 5필지			
	이용인항	6) 초지	8) 사외적용세제	7) 기타	5) 계
		-	-	60,000H <sup>2</sup>	60,000H <sup>2</sup>
	전용계획면적	9) 농목적용세제	10) 시설부지	11) 기타	12) 계
		-	60,000H <sup>2</sup>	-	60,000H <sup>2</sup>
공사기간	13) 착공	허가일로부터 3개월 이내	14) 준공	착공 후 24개월	
15) 전용목적 및 사유	골프장 사업용지로 민간 체육시설 확충				

초지법 제 23조의 규정에 의하여 초지의 전용허가를 받고자  
신청합니다.

년	월	일	대	결	인	일
1990	8	7	박	중	영	외 1인
신청일시	1990. 6. 11	9.	번	432	신	청
허리	1990. 8. 7	초				

1990년 5월 11일  
 (주)태영래저  
 공동대표이사 윤세영  
 박중영



용인군수 귀하

# 초지 전용 허가증

제 90-6 호

(1) 성 명	나다레저개발 (주) 대표이사 모 영 조	(2) 주민등록 번호	441019 - 1074310			
(3) 주 소	서울시 강남구 개포동654 현대아파트208동404호					
전용 초지의 표 시	(4) 소재지	금광면 삼흥리 산1, 산6, 산108번지				
	(5) 초지 면적	117,287 $\text{m}^2$	(6) 전용 면적	117,287 $\text{m}^2$	(7) 잔여 면적	-
(8) 전용목적	등록체육시설업(골프장)설치					
(9) 전용시기	1990. 9 . 20 - 1991 . 12 . 30 .					
(10) 허가조건	가. 초지전용으로 인한 토사유출피해가 없도록 피해방지시설을 완벽히 설치할것. 나. 초지전용완료후 15일이내에 측량상과 도침부 초지전용완료신고 하고 전용목적에 부합되는 지목으로 지목변경을 할것.					

초지법 제 23 조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와  
같이 허가합니다.

1990 년 9 월 17 일

안 성 군 수



# 민원서류

처리기한 90. 11. 6.

## 초지전용허가신청서

신청인	성명	나타레지개발주식회사 대표 모영조		주민등록번호	441019 -1074310
	주소	서울시 강남구 개포동 654 현대아파트 208동 404호			
신청 현황	소재지	안성군 금광면 삼흥리 산6번지의외 2필지 (산1임 산108임)			
	이용 면적	초지	사료작물 제배지	기타	계
		115,787 m <sup>2</sup>		1,500 m <sup>2</sup>	117,287 m <sup>2</sup>
사항 면적	전용계획 면적	농작물 제배지	시설부지	기타	계
			117,287 m <sup>2</sup>		117,287 m <sup>2</sup>
공사기간	착공	1990년 8월 일	준공	1992년 12월 30일	
전용목적 및 사유	등록체육 시설업 (골프장)				

초지법 제23조의 규정에 의하여 초지의 전용허가를 받고자 합니다.

1990년 8월 일

신청인 나타레지개발(주)  
대표 모영조

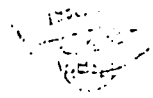


사	과장				
기	90. 9. 4	15519	계장	서정	
차			계장		



[ 별지 제 14 호 서식 ]

# 초지전용허가증



제 90-17 호

① 성 명	신창업(주) 남 일규		② 주민등록번호	330301-1655418		
③ 주 소	서울특별시 종로구 종로2가 8번지					
전용초지의	④ 소재지	경기도 화성군 팔탄면 화양리 산 14번지외 8필지 (내역후면 기재)				
표 시	⑤ 초지면적	20.17 ha	⑥ 전용면적	20.17 ha	⑦ 잔여면적	없 음
⑧ 전용목적	체육이용 시설업 (골프장) . 설치					
⑨ 전용시기	1990. 9. 25. ~ 92. 9. 30					
⑩ 허가조건	1. 전용목적외 사용금지 2. 자원사업비 277.984천 원납부 (팔탄면 화양리 산 26번지 자원분) 3. 규정에 대하여 산업용 대부승약을 득할 것 (산림법 제 55조) 4. 환경보전법 및 폐기물관리법 규정에 대한 제반허가 득후를 필하고 법규 및 지시사항 준수 5. 건축허가후 건축물 신축 (건축법 제 53조) 6. 인근농지 및 초지 피해방지 대책 수립 시행 (구 허가조건을 위반할시 공허가능 취소됩니다.)					

초지법 제 23 조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와같이 허가합니다.

1990년 9월 24일

화 성 군 수

신 청 인		①성 명	신창기업(주) 남 일 규		주민등록번호	370301-1055248		처리기간	50 일
신 청 사 항		②주 소	서울시 동대구 종로2가 8번지						
		④소재지	말탄변화당리 산 14번지외 8 필지						
허가면적		⑤초 지	⑥사료작물 재배지	⑦기 타	⑧. 계				
		20.17ha			20.17ha				
전용계획 면 적		⑨사료작물 재배지	⑩시설부지	⑪기 타	⑫. 계				
			20.17ha		20.17ha				
		공사기간	⑬착공 90년 10월 일	⑭준공	92년 9월 30일				
⑮전용목적 및 사유		체육시설 및 이음기 관한 임물의 체육이동시설(골프장)임							
<p>초지법 제 23 조의 규정에 의하여 초지전용허가를 받고자 신청합니다.</p> <p>년 월 일</p> <p>서울特別市東大區鍾路2街8</p> <p>信昌企業株式會社</p> <p>(농수산부장관 직할시장) 귀하 代表理事 南 一</p>									
<p>구비서류.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 사업계획서</li> <li>2. 초지의 소유권을 증명하는 서류</li> <li>3. 지적도 또는 입야도</li> <li>4. 축적 25,000 분지 1의 지적도 및 지형도</li> <li>5. 전용대상토지의 현장상황의 판단자료로 할 수 있는 근경 및 원경사진</li> <li>6. 법인등기부등본(신청인이 법인인 경우에 한한다.)</li> <li>7. 주무부장관의 추천서(전용목적이 영 제 16 조제 1 항제 1 호 및 제 4 호 해당하는 경우에 한한다.)</li> <li>8. 피해방지계획서(인근초지 및 농자에 피해를 가져올 수 있는 시설을 설치하는 경우에 한한다.)</li> </ol>								수수료	
								단비의 0.5 %	

190 mm × 268 mm  
(신문용지 54 g / m<sup>2</sup>)

1990. 10. 14

결재 (공관) 78

계장

[ 별지제 14 호서식 ]

# 초지전용허가증

별지

제 91-1 호

① 성 명	방 서 남	② 주민등록번호	341123 - 1052714			
③ 주 소	서울특별시 종로구 종로2가 8번지					
전용초지의	④ 소재지	경기도 화성군 팔탄면 해창리 산35-1외 1				
표 시	⑤ 초지면적	34,292 <sup>m<sup>2</sup></sup>	⑥ 전용면적	547 <sup>m<sup>2</sup></sup>	⑦ 잔여면적	33,745 <sup>m<sup>2</sup></sup>
⑧ 전용 목적	골프장 진입도로 설치					
⑨ 전용 시기	91. 3. - 7. 31					
⑩ 허가 조건	1. 전용 목적외 사용금지 2. 국유지는 전부 승락을 득할것(산림법 제75조) 3. 인근농지(초지) 피해방지 대책수립 시행 ( 위 허가조건을 위반할시 동 허가는 취소됩니다)					

초지법 제 23조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와같이 허가합니다.

'91 년 2 월 28 일

화 성 군 수

초지전용허가신청		지역기관	
91. 3. 29		50 일	
신청인	성명 신창기업 (주) 대표이사 방서남	주민등록번호	341123 - 1052714
	주소	서울시 종로구 종로2가8번지	
신청사항	소재지	화성군 팔탄면해창리산35-1번지의외 1 필지	
	허가면적	초지	사료작물지
	전용계획	기타	기타
	면적	547M <sup>2</sup>	547M <sup>2</sup>
	공사기간	착공 91년 2월 1일	竣공 91년 7월 31일
전용목적및 사유	골프장 건설 진입도로용		

초지법 제 23조의 규정에 의하여 초지전용허가를 받고자 신청합니다.

년 월 일

特別市鍾路區鍾路2街8

信昌企業株式會社

1991. 2. 28

서울특별시시장 代表理事 方 瑞 男



(농수산부장관 직할시장이공하)

직할시장이공하

구비서류

1. 사업계획서
2. 초지의 소유권을 증명하는 서류
3. 지적도 또는 임야도
4. 축적 25,000분지 1의 지적도 및 지형도
5. 전용대상토지의 현장상황의 판단자료로 할수 있는 근경및 원경사진
6. 법인등기부등본 (신청인이 법인인 경우에 한한다.)
7. 주무부장관의 추천서 (전용목적의 영 제 16조 제 1항 제1호 및 제4호 해당 하는 경우에 한한다.)
8. 피해방지계획서 (인근조치및 농자에 피해를 가져올수 있는 시설을 설치하는 경우에 한한다.)

수수료

단 비 의

0.5 %

초지전용 허가증(인)



제 1 호

성 명	김 채 중, 장 규 식	주민등록번호	
주 소	가평군 설악면 이천비 240번지		
전용초지	소계지	가평군 설악면 이천비 산2-1번지	
의 표시	초지면적	7.0헥타	전용면적 7.0헥타 잔여면적 -
전용목적	골프장시설부지		
전용시기	1990 . 12 월		
이가지건	골프장설치완료후 초지전용완료신고		

초지법 제 23 조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와 같이 허가함.

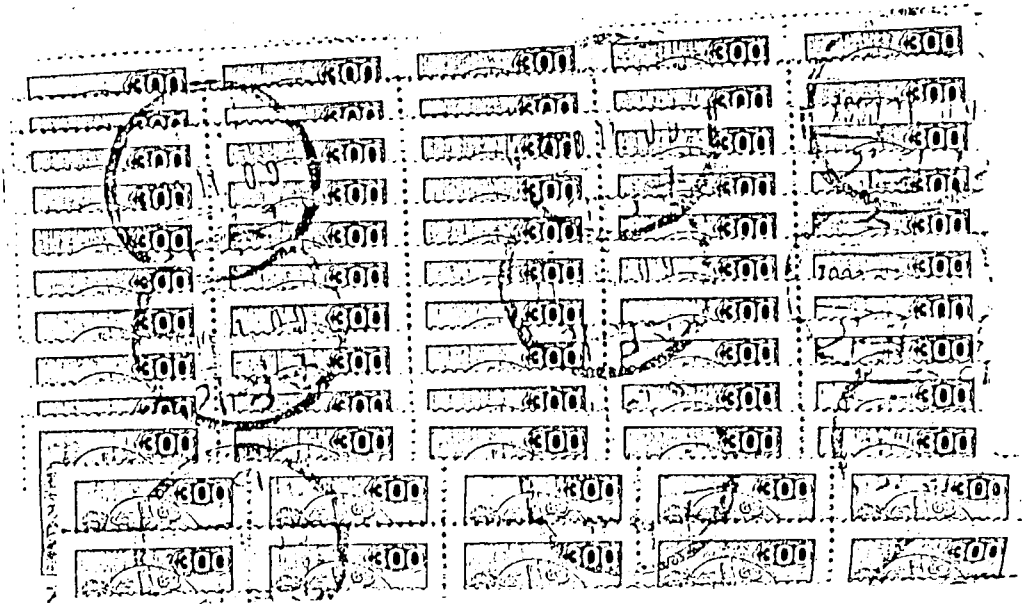
1990 . 년 12 월 3 일

가 평 군 가 수

<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block; margin-bottom: 5px;">                 1.9 조지                  리 취 시 가             </div> 전용허가신청서				처리기간 50 일
신청인	①성 명	(주)서광레지	주민등록번호	
	②주 소	경기도 가평군 설악면 이천리 240		
허가면적	④소재지	이천리 산 2-1 번지		
	⑤초 지	⑥사료작물 재 배 지	⑦기 타	⑧ 계
	7 ha			7 ha
	전용계획 면 적	⑨사료작물 재 배 지	⑩시설부지	⑪기 타
7 ha				7 ha
⑬전용목적 및 사유	골프장 시설			
초지법 제 23조의 규정에 의하여 초지전용허가를 받고자 신청합니다. 1990 년 9 월 일 신청인 김 채 종 장 규 식				
(농수산부장관 서울특별시 직할시 장) 귀하 도 지 사				 
구 비 서 류 1. 사업계획서 2. 초지의 소유권을 증명하는 서류 3. 지적도 또는 임야도 4. 축적 25,000 분지 1의 지적도 및 지형도 5. 전용대상토지의 현장상황의 판단자료로 할 수 있는 근경 및 원경사진 6. 법인등기부등본 (신청인이 법인인 경우에 한한다.) 7. 주무부장관의 추천서(전용목적의 영 제 16조제 1항제 1호 및 제 4호 해당하는 경우에 한한다.) 8. 피해방지계획서(인근초지 및 농지에 피해를 가져올 수 있는 시설을 설치하는 경우에 한한다.)				주 수 료 단비의 0.5 %

(다음 「페이지」에 계속)

선 길			김재 (인)		
김영희	19 1990.11.09	시 1186			
치리희	김영희	420			



[ 별지 제 14호 서식 ]

# 초지 전용 허가증

제 91-1 호

성 명	자인관광(주)대표이사 김태운	주민등록번호	200413 - 1001212		
주 소	경기도 광주군 광주읍 목리 산 74 번지				
전용초지의 소재지	광주군 광주읍 목리 산 72-1의 1필지				
표 시	초지면적	18.76헥타	전용면적	18.76헥타	잔여면적 -
전용 목적	골프장 시설 설치를 위한 부지 조성				
전용 시기	허가일로부터 1992년 6월 30일 까지				
허가 조건	1. 전용목적의 탁용도 사용 금지(전용허가 취소-초지로 존치) 2. 목적사업의 성실한 수행(전용목적사업 완료 확인후 초지조성지구고시(예제)) 3. 탁법에 저촉될때에는 계별법에 의한 인,허가를 득할 것. 4. 골프장 사업계획 승인 조건사항의 성실한 이행.				

초지법 제 23조의 규정에 의하여 초지의 전용을 위와같이 허가 합니다.

19 91 년 2 월 4 일

광 주 군 수

※ 주의 사항 : 토지이동사유(신규등록, 등록전환, 분할, 지목변경) 발생후 30일 이내  
 에 신청을 하지 아니하는 경우에는 지적법 제 49조의 규정에 의거  
 과태료 처분을 받게 되오니 반드시 30일 이내에 소관청에 토지이동  
 신청을 하여 주시기 바랍니다.



지 전용 허가 신청서

처리기간  
50 일

신청지	신청인명	김태운	주민등록번호	200413 - 1001212	
	주소	경기도 광주군 광주읍 목리 산74번지 자인관광주식회사			
신청사항	소재지	경기도 광주군 광주읍 목리 산72-1, 산74번지 내			
	이용현황	초지	사료작물재배지	기타	계
		187,600 m <sup>2</sup>	-	-	187,600 m <sup>2</sup>
	전용계획면적	농작물재배지	시설부지	기타	계
		-	187,600 m <sup>2</sup>	-	187,600 m <sup>2</sup>
공사기간	착공	91년 1월 일	준공	92년 6월 일	

전용목적및사유 체육시설 (골프장)

초지법 제23조의 규정에 의하여 초지의 전용허가를 받고자 신청합니다.

1991년 1월 일

신청인 京畿道 廣州郡 廣州邑 木里山74番地

慈仁觀光株式會社



시	일	1991. 1. 11	계	김태운	김태운

1. 사업계획서  
 2. 초지의 소유권을 증명하는 서류  
 3. 지적도 또는 입야도  
 4. 축척 25,000/1의 지적도및 지형도  
 5. 전용대상 토지의 현장상황의 판단자료로 할수있는 근경및 원경사진  
 6. 법인등기부 등본 (신청인이 법인인 경우에 한한다)  
 7. 주무부장관의 추천서 (전용목적이 영 제16조 제1항 제1호 및 제4호에 해당하는 경우에 한한다)  
 8. 피해방지계획서 (인근초지및 농지에 피해를 가져올수 있는 시설을 설치하는 경우에 한한다)

수수료  
단비의 0.5 %

골프장 山林不法 防止를 爲해 月1회 씩 定期的으로 出張토록 되어있는데 이에對한 山林公務員의 出張日誌와 出張複命書를 提出

'91골프장 指導團束 出張現況은 '91.1月-9月(9個月間)까지 그레이스 c.c.外 30個 골프장에 201回 出張 指導 하였습니다.

※市郡別 出張命令 및 複命內譯 別添 出張實態는 最近 多様な 山地利用에 隨伴한 各種 開發事業이 頻發함에 따라 許可區

域外 境界侵犯 等 不法山林毀損이 增加趨勢입니다.

市郡當 山林公務員은 3-7名으로 毀損許可事業地別로는 擔當 公務員을 指定하지 못하고 山林毀損 業務外 他業務를 겸하여 復合 出張하고 있는 實情이며 앞으로 大規模 山林毀損 許可地에 대하여는 事業施行 過程에서부터 被害가 없도록 集中的인 指導團束을 實施하겠으며 豫防爲主 山林事故 防止對策에 最善을 다하겠습니다.

'91골프장 造成地 月別 指導團束 現況

區分 市郡別	골프장名	月 別									
		計	1月	2	3	4	5	6	7	8	9
計	31 개 골프장	201回	21	21	18	26	29	29	21	23	13
東豆川	그 레 이 스 c.c	6	1.9	2.11	3.15	4.26		6.24	7.12		
南楊州	광 능 c.c	9	1.25	2.21	3.25	4.4	5.1	6.24	7.22	8.29	9.12
麗 州	이 포 c.c	8	1.10	2.20		4.9	5.10 5.13	6.7	7.29	8.22	
	한 일 c.c	7	1.10	2.21		4.10	5.13	6.7	7.30	8.22	
	금 강 c.c	7	1.11	2.21		4.10	5.14	6.7	7.30	8.23	
	자 유 c.c	7	1.12	2.22		4.11	5.14	6.8	7.31	8.23	
	크 럽 700 c.c	7	1.12	2.22		4.11	5.15	6.8		8.1 8.24	
	신 라 c.c	6		2.22		4.12	5.15	6.8		8.1 8.24	
華 城	기 흥 c.c	7	1.24	2.23	3.15	4.26	5.13	6.24		8.1	
	발 안 c.c	8	1.31	2.18	3.25	4.1	5.27	6.10		8.29	9.19
廣 州	경 기 c.c	4				4.22		6.5	7.10		9.5
	곤 지 암 c.c	6				4.4 4.22	5.18	6.6	7.10	8.22	
	여 광 c.c	1						6.6			
	청 남 c.c	1						6.7			
	광 주 c.c	1						6.8			

區分 市郡別	골프場名	月 別									
		計	1月	2	3	4	5.	6	7	8	9
抱 川	나 산 c.c	12	1.21	2.11	3.5	4.11	5.6	6.4	7.5	8.6	9.9
				2.18			5.13	6.10			
	산정호수 c.c	11	1.21	2.11	3.4	4.11	5.6	6.3	7.6	8.31	9.10
	포 천 c.c	10	1.21	2.11	3.4	4.12	5.7	6.11	7.8	8.29	9.11
							5.13				
加 平	청 평 c.c	5	1.10	2.20	3.7		5.22				9.7
	유 명 산 c.c	7		2.20	3.7	4.19	5.30	6.18	7.18		9.5
	이 글 스 c.c	7	1.11	2.8	3.8		5.3	6.3	7.18		9.6
利 川	고 려 c.c	9	1.9	2.22	3.12	4.5	5.10	6.20	7.19	8.20	9.7
	이 천 c.c	9	1.16	2.20	3.12	4.2	5.7	6.21	7.11	8.23	9.7
龍 仁	아 시 아 나 c.c	6	1.25		3.12	4.17	5.20		7.1	8.29	
	신원월드 c.c	1						6.5			
	은 하 삼 c.c	5	1.8		3.19		5.22		7.8	8.8	
	고 려 c.c	3			3.4	4.18	5.16				
	골 드 c.c	5	1.21			4.20		6.3	7.4	8.19	
	태영양지 c.c	6			3.25	4.4	5.22	6.7	7.8	8.12	
	화 산 c.c	2				4.19	5.9				
安 城	안 성 c.c	9	1.16	2.23	3.13	4.17	5.11	6.17	7.2	8.16	9.7
	나 다 c.c	9	1.5	2.21	3.28	4.9	5.23	6.12	7.15	8.21	9.4

※고려c.c : 龍仁 및 利川郡에 連接

京畿道內 골프場中 水害와 關聯된 태영, 화산, 고려, 은화삼, 나다아시아나 골프場등의 航空寫眞 提出을 要求하였어도 아직까지 提出하지 않고 있는 理由는 태광, 리버사이드, 코리아, 남부, 레이크사이드, 안성, 나다골프장등에는 피해상황이 전혀없다고 했는데 이것이 사실인지 6공들어 골프장 許可 申請業體中 承認許可가 나지않고 取消된 事例가 있다면 어느 會社인지 광주 자인관광골프장 承認許可와 關聯 광주읍 總務課長

과 같은課 김재선등이 동의서를 받아내 기위해 연극을 꾸민것으로서 京畿道內 公務員들에게 골프장 建設에 必要한 住民同意書를 받도록 하는등 골프장 申請業體를 돕도록 指示한 事實이 있는지 知事께서는 해당郡守를 包含 이러한 公務員들을 어떻게 措置하겠습니까 京畿道內에서 承認된 골프場 建設에 따른 住民同意書 寫本一切를 提出해 주시고 住民同意書를 받기위해 動員된 公務員 名單도 함께 提出

地域住民의 直接的인 被害가 간다는 事實과 팔당수원지의 汚染憂慮가 된다는 것이 現場調査나 京畿道 自體調査에서 밝혀질 境遇 자인골프장의 承認許可는 當然히 取消되어야 한다고 본다. 知事の 견해는

航空寫眞 提出 要求에 대하여는 골프場 水害關聯 航空寫眞을 撮影하지 않았기 때문에 航空寫眞이 없습니다.

태광골프장등 7個所에 대한 被害狀況은 被害調査한 結果 被害狀況이 없습니다.

골프場 業體中 返戻(取消)된 골프場 現況은 동성, 송전, 남녕, 퍼시픽, 오립, 설악마운틱, 경안, 그랜드, 프린스빌골프장등 9個 會社입니다.

公務員들에게 골프場 建設에 必要한 住民 同意書를 받도록 하기위해 골프場 申請業體를 돕도록 指示한 事實에 대하여는 골프場 事業計劃 承認要請時 關聯法規의 저촉사항 檢討 및 事業計劃에 따른 住民의 意見 收斂등을 위한 關係公務員의 主張은 있었으나 골프場 事業體를 돕도록 公務員에게 指示한 事實은 없습니다.

住民同意書 寫本 提出 및 住民同意書를 받기위해 動員된 公務員 名單에 대해서는 住民同意書를 받도록 되어있는 制度가 없을 뿐만 아니라 公務員을 動員하여서 特定人의 事業을 위해 公務員이 앞장서서 住民同意書를 받은 事實이 없습니다.

자인골프場的 承認許可 取消에 대해서는 골프場 事業計劃 承認時 諸般 法規에 適法하고 또한 事業計劃 住民生活環境과 밀접한 관계가 있는 식수 및 農業用水 農藥使用 雨, 汚水處理, 上水源 保護關聯등 徹底한 被害 防止對策을 講究하였으며 環境影響評價 協議時 자인골프場이 경안상수보호구역 15km 팔당상수보호구역 28km에 위치하고 있어 팔당 상수원에 미치는 영향은 없는 것으로 判斷되어 事業計劃承認 하였으므로 承認 取消는 不可합니다.

태양골프장 周邊被害에 대해 9億7千萬 圓의 被害補償을 수재義捐金으로 寄託하였으나 京畿道에서 評價한 이지역 被害

狀況은 얼마로 推算하고 있나?

태양 골프장 주변 被害狀況에 대하여 지난 7.21일 集中豪雨로 인한 水害 被害狀況을 龍仁郡과 中央 水害 合同調査班의 調査에 의하면 태양골프장 周邊 被害地域은 용인군 원삼면 목신리 진수마을과 죽능리 후평마을, 청용마을등 3개 마을이 속하고 被害額은 全體 4億4,963萬8,000圓이며 被害內容은 다음과 같습니다.

인명 : 8명(사망3, 부상5)

주택 : 30동(침수26, 전파3, 반파1)-4,500원

도로 : 1개소 30m-1,850천원

하천 : 4개소 4,200m-184,183천원

교량 : 1개소-49,300천원

농경지 유실매몰 : 77,141평-209,805천원

G.B內인 南楊州郡 별내면 청학리 山 92番地의 國有地에 不法으로 別莊을 지어놓고 土地稅도 내지 않은 事由는?

南楊州郡 별내면 창학리 山92番地 57.12 m<sup>2</sup>(土地 572m<sup>2</sup>)의 建物は 開發制限區域告示(告示 1972.8.25)以前인 1968年度에 建築된 合法 建物이며 國保委에서 國家에 환수된 財産으로 非課稅된 理由는 이 地域이 課稅 基準日(1991.6.1)現在 農林水産部 所管 國有地인 關係로 地方稅法 第234條 11의 規定에 의하여 非課稅 處理된 것입니다.

○李載根委員

京畿道 主要河川의 農業用水 汚染 심각 91년에 조사된 경기도의 29개 주요하천의 농업용수 수질오염 실태가 밝혀졌다. 자료에 의하면 주요하천의 농업용수 오염도는 생물학적 산소요구량(BOD)기준치인 8이하의 하천은 29개 하천 가운데 8개에 불과하고 21개 하천은 농업용수로서도 사용하기가 부적합한 것으로 나타났다. 이 가운데 11개 하천은 BOD기준치 보다 2배 이상 오염되어 있고 어룡, 소래, 군암천은 기준치보다 5배이상 오염되어 있어 심각한 상태인 것으로 조사되었으며 특히 어룡천은 BOD가 104.4로서 기준치를 무려 13배나 초과한 것으로 밝혀졌다. 이들 29개 하천의 몽리면적은 총 2,938ha인데, 이중 10%인 298.8ha 만이 농업용수 허용기준치 이하의 물을 사

용하고 있으며 90%인 2,684.8ha는 농업용수로서도 사용이 곤란한 물로 농사를 짓고 있는 것으로 분석되었다. 이같이 경기도의 하천이 심각하게 오염된 것은 인근 도시와 공단에서 무단 방류하는 폐수가 정화되지 않고 그대로 하천에 유입되기 때문인데 이 같은 추세로 오염이 계속된다면 경기도 하천 주변의 대부분의 농토는 농사를 지을 수 없는 상황이 올수도 있다고 판단한다. 경기도지사는 보사부와 건설부 내무부 등 유관부서와 협의하여 심각한 상태에 있는 경기도의 환경오염과 특히 폐수처리시설 확충에 전력을 기울이기 바란다.

경기도는 골프업자 천국인가

경기도가 적발한 불법산림훼손 사례는 57건에 적발면적이 20ha인데 이 가운데 골프장조성과 관련하여 산림을 불법으로 훼손한 경우가 19건에 면적은 9.7ha로서 훼손면적의 50%를 차지하고 있다.

그런데 산림을 불법훼손한 골프장 대표는 단 1명만이 구속되었다가 곧바로 보석으로 나오고 나머지 골프장대표는 별다른 제재를 받지 않았다. 적발된 거의 대부분의 골프장 대표들은 벌금만을 내고 말았는데 벌금액중에서 가장 많은 경우가 2백만원에 불과해 산림불법훼손자들에 대한 제재가 대단히 미약하다.

이렇게 골프장 대표들의 불법사실을 적발하고도 가벼운 행정조치만 취하는 이유는 무엇이며 이래가지고서 산림을 보호하겠다는 말을 할 수 있는가? 이는 골프장운영과 관련한 지방세의 확보를 위해 경기도가 골프장 조성을 조장하고 있는 실정에 비추어 볼 때 위법자들까지도 보호하면서 세수증대에만 눈독을 들이고 있다는 반증 아닌가?

그것은 경기도가 골프장과 콘도 등 레저 시설등에 국공유지를 60만7천평이나 대부분하여 연간 21억8천만원의 수익을 올리고 있으며 그 가운데 골프장용 부지 대부분이 18억6천만원이나 차지하고 있는 것을 봐도 명확해지는 것이다. 경기도가 이렇게 불법임야훼손에 대해서 너그러운 것은 지난 3년간 골프장으로 임야를 전용시켜준 면적이 여의도의 14배에 달하는 1,127만평이나 되는것을 볼 때 그리 놀라운 일도 아닐 수

있다. 그런데 같은 기간에 골프장조성과 관련한 경기도민의 민원이 232건이나 발생한 것을 보면 골프장건설이 지역주민의 의사를 전혀 반영하지 않고 진행되고 있음을 알수 있다. 경기도지사는 불법으로 임야를 훼손한 골프장 대표들에게 최고 2백만원의 벌금만을 내게 한 처사가 제대로 잘 되었다고 생각하는가? 만약 보통사람들이 그러한 일로 적발되었으면 그와같이 너그럽게 법 적용을 할 수 있겠는가?

○京畿道知事 李在昌

京畿道 摘發 不法毀損 57件에 20ha인데 이 가운데 19件에 9.6ha로서 全體 毀損面積의 50%를 차지하고 있으며 毀損한 代表者 1名만 拘束되었다 保釋으로 釋放되고 罰金額도 가장많은 境遇가 200萬 원으로 少額의 罰金만 내게한 처사가 잘 되었다 생각하는가? 만약 普通사람이 이러한 일로 摘發되었다면 그와같이 너그럽게 法 適用을 할 수 있겠는가?

'91上半期中 17個 摘發되었으며 面積은 116,322㎡입니다.

措置事項은 檢察送致 14件(拘束1, 罰金8, 檢察繫留中 5) 他法에 依한 認許可 確認 3件 內査終結 1件 措置中 1件입니다.

山林法 第118條 規定에 依한 山林毀損罪는 200萬圓의 罰金刑이 最高입니다.

法은 누구에게나 平等하므로 違法 事項이 摘發되면 關係法에 따라 一伐百戒로 處理하겠습니다.

'91골프장조성지불법행위적발및조치사항

시군	골프장명	불법훼손 면적	피 해		원 인	입건송치 일 자	처 분	
			일 시	인지일시			신병조치	내 역
계	19건 (17개소)	m <sup>2</sup> 116,322						
이 천	이천cc	1,650	'91.2.12	'91.4.3	진입로개설	'91.5.2	불구속	법인 및 가해자 각 100만원
화 성	기흥cc	2,826	'88.5월경	'91.3.15	"	'91.4.9화성경찰서고발	"	계 류 중
남양주	광능cc	660	90.12.15경	'91.5.1	불법수목이식	91.8.2	"	가해자 100만원
여 주	금광cc	1,653	'91.3월초순	'91.4.12	골프장부지조성	사건처리중	*91.9.10	감사수사지휘 받음. (축량관계로처리지연 되었음)
"	자유cc	9,374	'91.3.1-3.12	91.4.12	침사지설치	91.4.18	91.6.26검찰구속	금보석 1000만원 석방
안 성	나당cc	1,693	91.4.17	91.5.29	골프장부지조성	91.7.10	불구속	법인 및 가해자 각 100만원 벌금
용 인	신원월드cc	34,390	91.4월초-5월초	91.6.5	"	91.7.6	"	'91.8.29 수원지청에서 서울지청으로 사건 이송.
동두천	그레이스cc	1,811	90.12월중순	91.2.4	진입로개설	91.3.4	"	법인 및 가해자 각 200만원 벌금
"	"	2,000	91.1.13-1.16	91.3.2	"	91.3.25	"	"
가 평	이글스cc	1,256	91.4.5-4.24	91.6.3	골프장부지조성	91.7.24	"	계 류 중
용 인	뉴골드cc	9,420	90.4월-91.3월	91.4.20	"	91.6.4	"	법인 및 가해자 각 50만원 벌금
"	고려cc	9,200	91.3월-91.4월	91.4.18	"	91.5.17	"	법인 및 가해자 각 200만원 벌금
"	화산cc	2,007	91.1월-4월	91.4.19	"	91.6.11	"	계 류 중
"	아사아나cc	330	91.2월-3월	91.4.17	"	91.6.24	"	"
"	태광cc	400	91.2월-4월	91.4.6	수해복구위한수로개축	91.6.11	"	법인 및 가해자 각 200만원 벌금
가평	유명산cc	22,645	91.3.5-3.20	91.5.31	미입목지수목이식지활용	내사종결('91.6.14)		사안 경미하여 자체 조사 종결.

시군	골프장명	불법훼손 면적	피해		원인	입건승치 일자	처분	
			일시	인지일시			신병조치	내역
동두천	그레이크스cc	15,537	91.2월- 5월초	91.5.6	골프장부지 조성	국토이용관리법 제8조 규정에 의거 개발촉 진지역으로 고시 산림법 제90조 적용계의 지역 *타법에 의한 위법 사항 적발치 못함.		
용인	태영cc	19,140	91.3월	91.3.8	골프장부지 조성		"	
여주	이포cc	330	91.3월 초순	91.5.10	"	83.4.18 여주농조에서 농로 목적으로 산림 훼손 허가지로 확인 무혐의 처리.		

主要河川의 農業用水 汚染度는 生物學的 酸素要求量(BOD)基準值인 8ppM以下인 河川은 29개 河川가운데 8개에 不適當하고 21개 河川은 農業用水로서도 不適當한 것으로 밝혀졌다 京畿道知事는 保社部와 建設部 內務部등 有關部署와 協議하여 深刻한 狀態에 있는 環境汚染(廢水處理 施設)防止를 위한 向後對策은?

가. 現況

우리道 管內 地表水를 利用한 農業用水 施設은 總 2,339個所로써 藜利面積은 94,711ha이며 施設別로는 貯水池 461個所(53,312ha), 楊水場500個所(30,666ha) 泔 1,378個所(10,733ha)입니다.

나. 汚染實態 調査

地表水를 利用하는 水利施設중 汚染이 憂慮되는 地域을 選定 '91年度에 29個所(貯水池 10個所 양수장7個所 泔 12開所)에 대하여 農漁村振興公社에 水質檢査를 依頼한 結果 適合한 地域이 8個所 不適當한 地域이 21個所(貯水池 7個所 揚水場 5個所 泔 9個所)로 檢査되었습니다.

다. 그간의 措置事項

淨化施設로써 下水終末處理場 33個所등 總 102個所의 施設을 擴充 또는 設置중 에 있으며 汚染源의 監視機能을 強化하여 機動團東班 74명, 名譽監視員 2,446名, 河川淨化委員 1,458명을 委囑하여 活動중에 있을뿐 아니라 住民弘報 및 계도를 위하

여 河川淨化運動 展開(118천명 參加) 弘報유인물 132천매 配布 弘報教育(26回, 2,540명)을 實施하는 한편 汚廢水 排出業所 14,035個所에 대한 團束을 實施하여 1,895個所를 行政處分한 바 있습니다.

라. 向後對策

農業用水로서 使用이 不可한 地區는 代替施設을 開發하고 都市地域 用水路는 覆蓋施設로 改善하는 한편 水質汚染 憂慮地域에 대하여는 水質測定網을 設置하여 隨時把握 持續적인 汚廢水 排出施設을 團束하고 強力한 行政措置를 확행 및 淨化施設을 擴充해 나가겠습니다.

○李起彬委員

제주도 북제주군 출신 민자당 소속 李起彬委員입니다. 그간 내무위, 상공위, 건설위 국감감사와 오늘 농정에 관한 국감준비에 노고가 많았습니다.

경기도는 서울中心권 外廓道로써 서울에 각종 오물쓰레기 공해산업 등으로 살기좋은 農漁村 京畿道가 골프별장道라고 비판받고 있는 심각한 오늘에 現實은 山林자연훼손되고 황폐化되어 홍수사태 발생으로 人命被害는 물론 莫大한 財產被害가 發生하였습니다.

知事계서는 農政施策의 基本方向은 福祉農漁村早期 實現이라고 하였는데 福祉農漁村早期實現이 아니라 골프場과 별장早期實現이 아닌가 의구심을 앓아질 수 없습니다.이번 경기도국감은 골프場과 별장감사장으로 착각할 정도입니다. 시간관계상 本委員은 몇가지만 질의하겠습니다.

양곡관리합리화를 위해 양고기금결손 축소를 위한 조작성 절감에 대해 물겠습니다.

정부의 91년도 기금운용계획에 의하여 양곡수급조절을 위하여 계상된 사업비에산인 조작성 및 기타경비로 3천8백93억이 계상되어 있습니다.

이는 90년도 연간 양곡적자 총 결손액 7천4백50억에 50%이상 되는 금액입니다.

양곡의 수매, 운송, 가공, 보관등을 실제로 담당하고 있는 지사의 입장에서 양곡조작성 절감을 위한 합리화 개선대책이 무엇이라고 보는지 우선 밝혀주기 바랍니다.

본 위원이 생각하기로는 정부미 조작성 절약을 위해서는 변화된 운송여건과 국민들의 쌀 소비성향 등을 감안하여 가공지시 및 양곡재고관리와 철저한 운송비 절감원칙에 의하여 운영되어야 한다고 생각합니다.

따라서 정부가 부담하고 있는 자율미 원료배정에 있어서는 자시군 원칙이나 공매방법으로 전환되어야 된다고 보며 순수한 정부미의 조작성에 가장 큰 비중을 차지하고 있는 수송비 절감을 위해서는 교통여건을 감안하여 경제적 절약원칙에 따라 道가 경제권을 감안하여 행해야 한다고 보는데 이에 대한 지사의 견해를 밝혀 주기 바랍니다

그리고 89년도 미곡생산 재배면적을 보면 18만헥타에서 90년에는 17만5천헥타로 줄어 들었고 추곡수매실적도 89년에 일반벼 49만석, 통일벼 10만석, 총 54만석을 수매했는데 이렇게 재배면적과 수매실적이 감소한 이유가 무엇입니까?

농지가 해마다 전용되고 있다는 단적인 증거라고 생각되는데 이를 구체적으로 밝혀 주시고 앞으로의 추곡생산에 대한 종합적인 대책을 밝혀 주기 바랍니다.

휴경농지와 관련해 물겠습니다.

농산물 수입개방과 적자영농을 이유로 농사를 포기하는 농가가 급증하고 있는데 휴경농지도 해마다 증가하는 것으로 알고 있습니다.

경기도의 경우 지난해 2천1백헥타보다 무려 두배나 늘어난 4천2백14헥타로 나타났는데 일손부족 적자를 면치 못한 영농포기 수입개방 등으로 농사지을 사람이 없어 휴

경농지가 급증하고 있는데 지사는 이러한 현실에 대해 어떠한 대책을 수립하고 있는지 밝혀 주기 바랍니다.

골프장 건설과 관련해 물겠습니다.

우리나라 골프인구는 전체 인구의 1%에 지나지 않고 있지만 건설중인 골프장을 포함한 전국의 골프장 면적은 무려 농경지 전체의 15%에 이르는 3만헥타를 넘고 있습니다.

이러한 골프장을 건설하기 위해 희생된 산림훼손과 농지전용등 우리농민 전체에게 엄청난 被害와 위화감을 조성하고 있고 급기야 홍수사태로 엄청난 人命과 財産被害를 보고 있습니다.

경기도의 경우 골프장이 차지하고 있는 면적이 도 전체면적의 몇%인지 우선 밝혀 주시고 환경처가 발표한 바에 따르면 시공 중인 골프장은 산림 및 농지를 불법훼손하고 사후 환경관리계획을 내지 않고 허가면적 이외의 산림훼손, 우회 배수로의 불비, 진입도로 불비, 침전지 불비, 저소음 폭약 불사용 등 이루 헤어릴 수 없는 위반을 자행하고 있습니다.

이같은 사실은 경기도의 행정관리능력이 제대로 미치지 못하거나 고의로 간과한다는 것으로 밖에 볼 수 없습니다. 이로 因하여 政治圈에서는 正經 유착이니 골프장허가 件當 몇십억을 政治資金을 받고 있다는 지적도 있다는 것을 잘 아실 것입니다. 골프장허가는 道知事가 許可權者인데 왜 民自黨이 不信받아야 합니까?

知事께서 골프허가 경우와 조건등 국민이 납득할 수 있도록 명쾌하게 오해의 소지가 없도록 밝혀 주시기 바랍니다. 그리고 허가 조건위반건수, 위반사례별 주요사항은, 이에 대한 對策은?

특권층의 호화별장으로 농지의 무단 점용 실태에 대해 물겠습니다.

지상을 통해 보도된 바도 있습니다만 경기도 일대 그린벨트지역내에 H건설 부사장, D건설 회장등이 별장을 지어놓고 무단으로 형질변경하여 국민들의 분노를 산 것을 지사는 잘 알고 있을 것입니다.

하남시의 그린벨트내 호화별장들의 경우 철거주민에게 주는 개축허가서를 위장으로



매입하여 소유주를 해당 철거민인 것으로 위장하여 법을 피하고 중과세도 피하는 것으로 알고 있습니다.

이같은 불법성 별장, 전원주택은 광주군에 119채 양평군에 48채, 남양주군 39채, 하남시에 10여채 등 200여채에 이르는 것으로 본 위원은 알고 있는데 이렇게 불법으로 지을 때까지 경기도는 무엇을 했는지 행정 통제 능력을 의심하지 않을 수 없습니다.

대추나무 몇 그루를 과수원으로 보는 당국의 시각과 별장지를 능력도 없는 농민이나 고속도로변 철거주민을 실수요자로 인지하는 농민이나 고속도로변 철거주민을 실수요자로 인지하는 공무원들의 안일한 행정 자세에 대해 국민들은 행정당국의 비호가 있지 않나 의구심을 갖고 있습니다.

지사는 이러한 불법사태에 대해 어떻게 조치하였는지 구체적으로 밝혀주고 이러한 사실이 재발되지 않도록 어떠한 대책을 마련하고 있는지 답변해 주시기 바랍니다.

콘도 건설업체의 산림훼손에 대해 묻겠습니다.

콘도건설업체인 옥산그린피아가 경기도 양주군 장흥면 석현리 장흥 국민관광지 인근 산림보존지역 10만여평방미터에 콘도 허가도 받지 않은채 10~20년생 소나무를 마구 벌채, 정지작업까지 하는 등 무단훼손하였고 자연휴양촌을 건설한다며 허위 광고까지 게재 분양신청을 받고 있다는 것을 지사도 잘 알고 있겠지요. 콘도사업승인이 날 수 없는 산림보전지역임에도 산림을 훼손하고 있는데 이 업체에 대하여 어떠한 조치를 취했는지 밝혀주고 앞으로 이러한 사실이 재발되지 않도록 지사는 근본적인 대책을 어떻게 수립하고 있는지 밝혀 주시기 바랍니다.

○京畿道知事 李在昌

京畿道 그린벨트지역내 H建設 副社長 D建設 會長등이 別莊을 無斷으로 짓고 土地를 形質變更하여 國民들의 憤怒를 샀는데 이러한 不法事例에 대하여 어떤 措置를 하였고 再發對策은 있는지?

開發制限區域內 73個所の 別莊이 位置하고 있습니다. 그러나 이 모두 開發制限區域 指

定 以前('71.7.30~'784.29)에 建築된 建物로서 不法하게 建築된 建築物은 없습니다. 다만, 90年度에 既存 別莊內에서의 8件의 不法行爲가 摘出되어 모두 이미 撤去 또는 原狀復舊시킨 바 있습니다.

이의 內容을 살펴보면 無斷形質變更이 5件에 9,900㎡ 不法用途變更이 1件에 100㎡ 不法 增·改築이 1件에 25㎡ 地下層 過多 露出이 1件에 99㎡등이며 '91년에는 違法行爲가 없습니다.

우리 道에서는 別莊에 대하여 脆弱施設로 指定하여 請願警察은 1日 1回以上 管理 擔當者는 週 2回以上 特別團束은 月 1回以上 確認點檢하는 特別管理 體制를 施行하고 있으며 새로운 別莊의 立地를 豫防하기 위하여 別莊化할 憂慮가 있는 외단집은 現位置 增·改築을 抑制하고 인근 部落內로 移築토록 誘導하는 한편 公共事業으로 인하여 撤去되는 住宅도 別莊化 憂慮地域으로 移築을 禁止하는 한편 農家住宅 改良을 위장하여 別莊으로 增·改築하는 조짐이 있을 때에는 稅務當局과 協助하여 資金出處등을 調査 現地人을 위장 別莊化하는 것을 最大限 抑制 하겠습니다.

京畿道の 境遇 골프場이 차지하고 있는 面積이 道 全體面積의 몇%인지?

골프場 許可와 關聯 件當 몇십億을 政治 資金으로 받고 있다는 說이 있는데 知事께서 골프場 許可 經濟와 條件 등 國民이 納得할 수 있는 명쾌하게 誤解의 所持가 없도록 밝혀주시기 바람.

그리고 許可條件 違反件數 違反事例別 主要事項 이에대한 對策

골프場이 차지하고 있는 面積은 道 全體面積의 1.04%입니다.

〔京畿道 面積-10,769,340,000㎡

골프場 面積-112,186,169㎡

골프場 許可經緯와 條件에 대하여는 '89.7.1以前 觀光振興法上 골프場이 觀光施設로 交通部에서 管理하였으나 '89.7.1以後 體育施設의 設置·利用에 관한 法律 施行後 골프場 施設이 體育施設로 規定되었을 뿐 아니라 國土利用效率化 및 골프 大衆化 施策에 따라 事業承認 申請時 體育施設의 設置 利

用에 관한 法律 골프場管理規程 個別法등을 充分히 檢討하여 適法할시 承認하였으며 政治資金 等으로 資金을 받은 일은 전혀 없습니다.

골프場 許可와 關聯한 違反事項으로는 不法山林毀損 및 不法農地 轉用을 하여 39件 (50,440坪)을 告發 措置하고 50件(18,842件)에 대해서는 원상복구토록 行政措置하였습니다.

其他 違反事例別 主要指摘事項으로는 事業承認 內譯 一部 變更 施工과 切·盛土 및 切開地 復舊要領 未遵守 이며 環境影響評價 協議條件 未履行과 周邊 農耕地 被害防止 施設이 未洽하였습니다.

이에對한 對策으로는 關係者 合同 會議를 開催하였고 道 市郡에 合同點檢班을 運營하고 있으며 不法事例 摘發時에는 強硬한 行政措置를 하였습니다.

休耕面積 增加抑制를 爲한 對策은?

休耕 面積의 增加 事由는 農業所得의 相對的 低下로 低産業 轉業 農村 勞動力의 不足 不在地主 農地 賃借耕作 忌避 等으로 生覺됩니다.

本道는 그 對策으로서 誠實 耕作을 推進하기 위하여 今年에 市長·郡守 書翰 7,138 枚, 邑面洞長 個別 面談 1,887名, 代理 耕作者 指定 619名 298ha, 誠實 耕作 指示書 發付 2,215枚를 實施한 바 있으며 長期 對策으로서 委託管農會社의 設立 擴大 農業機械化 等 推進으로 共同 또는 委託 管農을 擴大하여 나가고 農地 買入資金 支援 農地 買入 事業을 통한 專業農을 育成시키며 農漁民 後繼者의 育成 農業所得 支援事業을 통하여 休耕 面積 增加 抑制努力을 持續해 나가겠습니다.

콘도建設업체인 옥산그린피아가 楊州郡 장흥면 석현리 104번지 長興國民觀光地 인근 山林保全地域의 1萬5千坪에 山林毀損許可와 事業承認도 받지 않은채 10~20年生 소나무를 잘라 버리고 콘도를 分讓한다는 虛偽廣告까지 해가며 會員募集까지 했다고 하는데 이에 대한 精確한 眞相調査 結果를 밝혀주시고 콘도承

認이 날 수 없는 山林保全地域에 山林 毀損과 分讓廣告까지 하도록 放置한 이 유가 무엇인지 상세히 밝혀주기 바람.

(株)옥산山林開發의 土地買入에 대하여 楊州郡 장흥면 석현리 181番地의 總14筆地 47,179㎡(14,296坪)를 山林開發 教育場 및 자경목적을 위하여 '90.8.30부터 '91.5.17까지 3회에 걸쳐 (株)옥산山林開發명의(10筆地 垡地 雜種地 林野)와 現地人 이상식(4筆地 田)명의로 買入하여 '91.5.29 登記이전 完了 하였습니다.

楊州郡에서 '91.8.5 現地調査 結果 장흥면 석현리 181번지(雜種地)상에 土地地盤整地 및 인근지역에 建築資材인 통나무를 運搬中에 있었으며 建築을 위한 일체의 行政行爲 및 建築행위를 하지 아니한 상태이고 同地域은 군사시설 保護地域으로서 181番地와 104番地上에 土地賣渡者인 강성보의 1인이 '90.2.27以後 住宅 및 近隣生活施設 倉庫用途로 7棟 1,126㎡를 建築을 위한 관할 부대장의 건축동의를 받은 바 있으나 그중 2件(3棟 400㎡)은 동의일로 부터 1年以內 未 着工으로 무효되었습니다.

아울러 同 181番地上的 林木(낙엽송) 약 40본을 (株)옥산山林開發에서 無斷 伐木함에 따라 山林法에 依據 '90.7.15日 서울지검 議政府支廳에 事件送致(피의자:(株)옥산山林開發 現地管理人 조동운)한 바 있습니다.

콘도를 分讓한다는 虛偽廣告로 會員募集까지 했다는데 대하여 (株)옥산山林開發에서 新聞에 分讓廣告한 自然休養村에 建築豫定인 통나무 별장은 觀光振興法에 의한 休養콘도 미니엄이 아니고 建築法에 의한 用途分類가 一般宿泊施設에 해당하는 施設을 言論에서 이를 콘도미니엄으로 分讓한다고 잘못 報道된 内容이며 楊州郡에서는 自然休養村에 分讓한다는 통나무별장이 建築法上 用途分類가 一般宿泊施設에 해당하므로 建築法 第44條 第2項 規定에 依據 '92.6.30까지 建築許可等 이 制限된은 물론 지목이 田·林野인 土地上에는 國土利用管理法 第15條 規定에 依據 同 建築物 建築이 不可能하므로 同 地域에 여하한 建築行爲도 하지 못하도록 하고 있으며 同 建築物 請約申請 및 접수처인 신

한은행과 事業主에 대해 關係法令에 依據 同 建築物의 建築行爲를 할 수 없는 地域 임을 '91.8.10 通報함으로써 善意의 申請者 들에 대한 被害를 방지한 바 있습니다.

糧穀管理 合理化를 위해 糧穀 基金 缺損 縮小를 위한 操作費 節減方案은? 벼 栽培 面積과 收買實績이 減少한 理由는? 앞으로의 秋穀生産에 대한 綜合的인 對策은?

糧穀管理 基金 合理化를 위해 糧穀 基金 缺損 縮小를 위한 操作費 節減 方案에 대하여는 每年 累積되는 糧穀管理基金 缺損은 二重穀價制로 인한 秋穀販賣損失 및 備蓄再考管理費用等에 의하여 累積되는바 中央單位에서 政策的인 檢討가 있어야 할 것으로 思料되며 備蓄在庫管理費 節減을 위하여 市郡別, 倉庫別 在庫量의 迅速·正確한 電算管理와 最短距離 輸送原則으로 運營하고 있습니다.

벼 栽培面積과 收買實績 減少한 이유에 대하여는 벼 栽培面積 減少이유는 農地轉用으로 인한 農地面積의 減少와 農業所得의 相對的 低下로 低産業 轉業 農村勞動力의 不足 및 不在地主 農地의 賃借耕作忌避等의 理由로 休耕地가 增加되고 있는 實情이며 收買實績이 減少한 理由는 每年 休耕地增加 및 農地의 他利用等으로 인한 栽培面積이 減少됨에 따라 生産量 減少 豐作과 食生活 變化로 인한 糶消費量 減少로 政府糧穀 在庫量 過多(京畿道 8.31現在 在庫量 87千噸)에 起因되고 있습니다.

秋穀生産에 따른 綜合的인 對策에 대하여는 消費者 嗜好에 副應한 一般系 良質米 위주 生産(一般系 優良種子 供給(3,330M/T)과 主要農作業의 機械化率을 提高(耕運整地100% 모내기 97%, 벼베기 95%)시키고 適期모내기 病蟲害防除 農土栽培 및 營農資材 供給 支援 등 時限營農을 積極推進하고 있습니다.

○沈起雙委員

금년 4월부터 5월초까지 약20일간 이상기 온으로 비가오거나 흐린 냉해의 날씨가 계속되면서 일조량이 절대 부족 꽃눈 형성을 위한 영양축적이 모자라기 때문에 사과,

배, 복숭아, 포도 등 수확을 앞둔 경기도의 울 과수작물 착과율이 예년에 비해 절반 수준에도 미치지 않는 흉작을 보이고 있으며 과일의 질마저 크게 떨어져 과수농가들이 허탈해 하고 있습니다.

사과의 경우 수원·화성군·용인군 재배면적 총 3백42ha에서 평년에 1만1천여톤의 작황을 기록하여 왔으나 금년에는 50%에 불과한 5천5백톤 정도의 수확이 예상되고 배의 경우는 4백60ha에서 1만8천톤에서 1만2천여톤으로 30%이상 감소했으며 복숭아,포도의 경우도 각각 30%~40%씩 수확감소가 나타나고 있다고 합니다.

올해는 흉작으로 포장비와 운반비 판매수수료등을 제외하면 생산비조차 나오지 않을 실정이라고 실의에 빠져 있습니다.

이에대한 구제책이 무엇인지 도지사는 밝혀 주시기 바랍니다.

임도시설 공사에 관하여

임도시설 사업은 공익법인을 육성한다는 차원에서 지역 산림조합에 수의계약하여 공사를 하는 것이 오랜 관행으로 되어 있습니다. 그런데 가평군의 경우 임도개설 사업비 1億8,680萬원의 예산을 세워 의서면 상천리등 4개지역 10km의 임도시설 공사를 공개경쟁 입찰에 붙인다면 토목면허 소지자가 없는 산림조합을 원천적으로 배제하고 전문 건설업체에 맡겼는데 이는 京畿 9개군 중 유독히 가평군만 공개경쟁 입찰을 택하므로 농민조직인 산림조합원으로부터 많은 의혹과 불만을 야기 시키고 있습니다.

오랜 관행을 무시하고 또한 산림조합이 개인도 아니고 공인법인이며 조합원이 농민인데도 참여 시키지 않는다는 것은 농민을 경시하는 처사라 아닐 수 없을 것입니다 이에 대한 도지사의 답변을 듣고자 합니다.

서해안의 어획량감소에 대하여

수협도지회에 따르면 지난해 어획량은 6만9천5백23톤으로 85년의 10만8천4백77톤보다 무려 35.9%가 감소했으며 특히 오징어(갑오징어 포함)경우 88년 5천6백22톤, 89년 2천7백19톤 90년 1천9백90톤 등으로 어획량이 줄어들고 있는데 이러한 현상은 공장폐수, 생활폐수가 정화되지 않은채 서해안

으로 유입되고 있는데다가 해난사고로 기름이 유출돼 바다를 오염시키고 있기 때문이라고 분석되고 있는데 또한 해양오염과 공장폐수는 앞서서도 의원들이 지적을 했습니다만 이제 농업용수 40%이상 오염시키고 있다는 심각성은 경기도 농업을 위기로 몰고 있다는 점을 인식하시고 대책을 해주시기 바라며 아울러 도지사는 해상오염 공장폐수 농업용수오염등에 대한 방지대책이 무엇인지 밝혀 주시기 바랍니다.

#### 山林 보존지역내 운동시설 허가에 관하여

산림보존을 위해 국토이용 관리법상 각종 행위를 규제하고 있는데 최근 산림보전 지역내에 테니스장등 운동시설이 들어서고 있습니다.

광주군의 경우 광주군 도척면 노곡리 산 72의3 임야 9천9백여㎡의 광주군 초월면 무갑리 1의3 임야 5천6백여㎡가 산림보전 지역인데 테니스장이 들어서 운영되고 있는데 이는 국토이용관리법 제15조에 1만㎡이내의 체육시설은 설치가 가능하도록 되어 있다고 하여 마구잡이로 산림을 훼손한다면 1960년대부터 30여년간 정부와 전국민이 노력하여 이제 겨우 녹화사업을 이룩하여 경제림으로 전환하여야 하는 단계에 있는 우리나라의 산림을 어떻게 보전할 수 있다고 하겠습니까?

본 위원의 생각으로는 산림을 자연 그대로 보전하는 차원에서 체육시설을 하는 것이 바람직하다고 보는데 도지사의 견해는 어떠한지 밝혀 주시기 바랍니다.

#### 農産物 輸入開放 品種에 對하여

輸入開放에 對應 道內 農産物의 國際 競争力을 위한 品種은 무엇인지 특히 京畿道 內에는 米作中心의 농업으로써 米질 좋은 쌀 生産을 위주로 하고 있음을 알고 있는데 쌀소비촉진 일환으로 앞으로 糧穀管理法 개정과 함께 슈퍼마켓과 구멍가게에서까지 糧穀販賣가 허락되는 줄 알고 있습니다. 미작위주의 도내 쌀 流通에 대하여 어떤 대응책을 가지고 계신지 지사의 견해를 듣고자 합니다.

또한 그외에 경쟁력이 약한 작목의 경쟁력을 높이기 위하여 점차 대체해 나가야 하는데 축산분야와 양돈, 양계 등 수입자유화할 작목에 대한 대책은 어떠한지 輸入開

放으로 도내 農畜産物 가운데 영향을 받는 작목은 몇개 品目인지 밝혀 주시고 지금 도내에서는 잠곡인 두류종류에 있어서(예를 들면 강낭콩, 완두, 팥과 또 채소의 경우 수박, 딸기, 참외, 토마토 등이 많이 생산되는 줄 알고 있는데 이런 작목에 대하여 어떤 대책이 있는지 밝혀 주시고 특히 과수작목에는 사과, 배, 복숭아, 포도 등 수입개방에 대하여서(바나나)등에 의하여 대체성의 피해가 영향이 큰 작목에 대한 대책은 어떠한지 현재 京畿道와 도 진흥원이 분류하고 있는 경기도내 국제경쟁력 수준은 어떤 품종이 주류를 이루고 있는지 답변하여 주시기 바랍니다.

92~94년까지 농산물 수입이 완전히 개방되는 작목중에서 직접 영향을 받는 작목이 19종이며 그중에서 직접 영향을 받는 작목이 14품종인데 도내에서는 어떤 작목이 영향을 받게 되는지 답변해 주시고 특히 우리 농민이 간작 작목으로 많이 심어왔던 콩, 팥은 개방화시대에 타격이 크다고 보고 있습니다. 이런 작목을 어떻게 대체할 것인지 함께 답변하여 주시기 바랍니다.

위에서 질의한 바와 같이 도내에서 수입 개방을 위한 소득개발사업에 대응하기 위하여서는 도내 농업정책을 개방화시대에 맞게 값과 질이 좋은 상품개발에 주력해야 하며 특히 UR대책사업 지원자금을 농가등 농민 단체에 집중지원이 필요하다고 보는데 지사님 견해가 어떠하신지 답변하여 주시기 바랍니다.

끝으로 개방화시대에 경기도 농어촌이 살아남기 위하여 가장 필요한 분야가 농업생산기반 확충과 농업자금의 충당입니다.

요즘 민주화시대를 맞아 자치단체의 금고를 놓고 지방금융가에서 유치경쟁이 치열하다는 이야기가 있습니다. 본위원이 90년도 본도에 감사시 임사번지사님에게 약속받은 사항은 농업의 경쟁력을 높이고 명분있는 농정을 하기 위하여 자치단체의 금고를 농·수·축협에 이관하겠다고 하였는데 지사님께서 구체적인 답변을 하여 주시기 바랍니다.

○京畿道知事 李在昌

山林保全을 爲해 國土利用管理法上 各

種行爲를 規制하고 있는데 廣州郡의 境遇 山林保全地域內에 테니스場이 들어서 運營되고 있음. 山林을 마구잡이로 毀損한다면 山林을 어떻게 保全할 수 있는 지? 山林을 自然 그대로 保全하는 次元에서 體育施設을 하는 것이 바람직하다고 보는데 見解는?

廣州郡의 山林保全地域內 테니스場 運動施設 設置에 對하여는 國土利用管理法 施行令 第15條 規定에 依據 山林保全地域안에서 할 수 있는 行爲中 總 面積 1萬㎡ 未滿의 體育施設의 設置 行爲許可는 可能하고 山林法 第18條(保全林地의 轉用制限)의 規定에 따라 保全林地의 境遇에는 테니스場의 設置等 運動施設의 設置는 不可하나 同 山林은 準保全地로서 山林法等 關聯法令의 規定에 依據 國民體力 向上을 爲해 適法하게 許可된 것으로 봄니다.

山林을 自然 그대로 保全하는 次元에서 體育施設을 하는 것이 바람직하다는 質問에 對하여는 本道의 境遇 山林의 大面積 毀損은 可及的 最小化하고 있으므로 繼續해서 保全林地의 轉用을 最大限 줄이고 準保全林地를 開發利用토록 하되 毀損面積을 可及的 最小化 하도록 더욱 徹底를 期할 計劃입니다.

水協道支會에 따르면 지난해 漁獲量에 比하여 무려 35.9%가 減少했으며 特히 오징어는 88年 5,622톤, 89年 2,719톤, 90年 1,990톤으로 漁獲量이 줄어 들었음. 이는 工場과 生活廢水가 西海岸으로 流入되고 海難事故에 의한 바다汚染때문 인바 海上汚染防止對策이 무엇인지?

工場과 生活下水로 因한 海洋汚染 防止對策에 對하여 水質測定網 構築運營에 있어서는 海岸: 3個灣(남양, 아산, 반월만)에 對하여 分期別 1回以上 水質測定하고 있으며 河川: 西海 流入 8個川(항구지, 오산, 진위, 안성, 곡능, 문산, 군포, 반월)의 月 1回 以上 測定하고 있습니다.

環境基礎施設 擴充은 事業期間 '88-'94년 에 걸쳐 事業費는 49,717百萬元(國費 46%, 地方費 54%)으로 事業內容은 下水終末處理

場 1個所 糞尿終末處理場 3個所 河川淨化 2.2km입니다.

漁場淨化事業은 91년에 230ha(17萬원)을 實施하고 海岸流入地域 指導團束은 海岸周邊 및 流入河川別 廢水排出業所 및 畜産施設(21,389個所)를 對象으로 年4回以上 關係機關(道, 市郡, 檢察, 警察)合同團束을 實施하고 있습니다.

公害申告 센터를 道, 市郡, 邑面洞에 設置運營하고 있으며 海難事故에 의한 바다汚染防止對策에 對하여는 被害豫防 및 紛爭調整을 爲한 有關機關 地域對策會議開催로 迅速對處하고 構成: 市郡, 海洋警察署, 海運港灣廳, 水産振興院 水協等 油類汚染發生時 加害者 檢舉 및 被害調査 實施를 하고 있음. 迅速한 被害申告 試料採取 및 寫眞撮影 迅速한 防除實施 및 被害擴散防止 防除業體動員 地域住民動員·加害者 任務賦與 船舶 安全運航 啓導 및 弘報로 海難事故 未然防止

果樹農家 凶作에 對한 救濟策은?

果樹農家 凶作에 對하여 農村振興院이 主要 果種別 作況을 觀測調査한 結果 사과는 15~20%程度의 減收가 豫想되고 배·복숭아·포도는 平年作 水準이며(별표)

사과의 減收 原因은 지난해 꽃눈 分化期의 氣象不順으로 인하여 꽃수가 적었던데 있습니다.

對策으로서 適期 收穫과 品質向上 指導로 農家所得增大 提高를 圖謀하고 每年 結實確保를 爲한 여름剪整 및 질소질 追肥施用 抑制와 病蟲害防除 또는 肥培管理 徹底를 指導한바 있으며 洪水出荷 防止를 爲한 支援對策은 果實貯藏施設 1,810坪(2,219百萬元)을 支援하고 있습니다.

(다음 「페이지」에 계속)

〈別 表〉

生産豫想量 觀測調査結果(農村振興院)

區 分	調 査 農家數	調 査 面 積	10a當 生産豫想量(kg)			對 比(%)	
			前前年(A)	前 年(B)	本 年(C)	C/A	C/B
計	70戶	100ha	12,008	10,995	11,182	93	102
사 과	20	59	3,059	2,917	2,491	81	85
배	20	31	4,341	2,957	4,181	96	106
복숭아	10	11	2,301	2,291	2,308	100	101
포 도	20	9	2,387	1,830	2,202	92	120

※調査地域：사과(利川, 安城), 배(九里, 漢金, 南楊州, 安城)  
포도(安城, 金浦), 복숭아(華城)

農産物 輸入開放 品種에 對하여

1. 輸入開放에 對應 道內 農産物의 國際競爭力이 있는 作目은?

2. 輸入開放으로는 道內 農畜産物 가 운데 影響을 받는 作目은 몇개인지? 두류, 채소류, 바나나 輸入에 의해 被害를 받는 사과, 배, 복숭아, 포도 등 에 對한 對應策은?

3. 現在 京畿道와 振興院이 分類하고 있는 品目中 國際 競爭力이 있는 品目 은?

4. '92~'94 農産物 輸入이 完全 開放되는 作目中 影響을 받는 作目과 우리 農民이 많이 심는 콩·팥등은 어떻게 對處할 것인가?

5. 輸入開放에 對한 農民의 支援對策 은?

6. 畜産分野의 양계, 양돈등 輸入自由 化에 對한 對策은?

7. 쌀消費 促進에 對한 對策은?

8. 自治團體의 金고를 農水畜協에 이 관하겠다고 '90年度 國政監査時 知事가 答辯한 바 있는 知事の 見解는?

質疑 "1", "2"에 對하여, 農畜産物 輸入 開放 總 品目數는 225個로 關聯作目은 98 個이며 우리 京畿道에 影響을 주는 作目은 사과, 배, 단감, 신선채소류, 버섯, 약초,

화훼, 양돈, 양계, 양잠등 10개 作目입니다.

이중 두류에 對한 對策으로 競爭力이 脆 弱한 강남콩, 완두콩 등은 競爭力이 있는 사과, 배, 화훼, 신선채소류 등으로 對處해 나가도록 하겠으며, 수박, 딸기, 참외, 토마 토등 채소류는 競爭力이 對等하므로 내수충 족형 作目으로 分類하여 品質向上등을 통하 여 競爭力을 키워 나가도록 하겠습니다.

바나나 輸入에 의하여 影響을 받을 것으 로 豫想되는 果樹중에서 사과, 배는 品質面 에서 國際 競爭力이 優位에 있으므로 輸出 可能 作目으로 集中 育成하겠으며 생식용 복숭아, 생식용 포도는 競爭力이 對等하다고 判斷되어 내수 충족형 作目으로 分類하여 品質向上과 省力栽培 技術普及에 最善을 다 하도록 하겠습니다.

質疑 "3"에 對하여, 輸入開放과 關聯하여 道內 農畜産物의 競爭力 정도를 分析한 結果 사과, 배, 신선채소류, 버섯, 약초, 화 훼, 양돈, 양계 등 10개 작목은 競爭力이 우위에 있고 생식용 복숭아, 생식용 포도, 수박, 참외, 딸기 등 13개 作目은 競爭力이 對等하며, 낙농, 한우등 23개 작목은 競爭力이 열세에 있으며 바나나, 강남콩, 완두콩, 가공용 복숭아, 조, 수수, 호밀, 귀 치, 양앵두 등 9個 作目은 脆弱作目으로 分類되고 있습니다.

質疑 "4"에 대하여, '92~'94에 輸入自由

화가 例示된 品目中 道内 農畜産物에 影響을 주는 作目으로는 콩, 사과, 배, 마늘, 생강, 복숭아, 양앵두, 잠사, 양돈, 한우 등 16個 作目이 直接 影響을 받고 쌀, 고구마, 참깨, 땅콩등 4個 作目이 間接 影響을 받는 것으로 調査되었습니다. 콩, 팥 등은 競爭力이 열세에 있으나 優良品種 比배관리 改善, 生産性 向上, 品質向上, 省力經營 技術開發 普及 등을 통하여 持續 栽培토록 指導에 최선을 다하겠습니다.

質疑 “5”에 對하여, 競爭力 提高를 위한 道 農産物 生産 施策(道 自體事業) 參與 農家 32,328戶에 대하여 248億원의 施設費를 支援하여 우량종묘 공급, 일반계 양질의 생산, 포도, 시설채소의 비가림 재배 등으로 고품질의 농산물을 생산토록 하며, 經營費 節減을 위한 省力栽培 및 農業機械化를 통하여 어린모 機械모내기를 擴大해 나가겠으며 자본기술 집약형 농업의 육성으로 재배시설 자동화, 수경재배, 팽이버섯 재배시설을 설치하도록 하고 스프링 쿨러, 관정개발 등 生産基盤을 擴充하며 들깨 全照栽培等 27個品目에 대하여 새로운 作目開發 試驗 研究를 推進토록 하고 地域特産物로 연천울무, 안성포도, 가평산채등을 육성하며 集荷場 輸送車輛 支援으로 流通施設을 擴大해 나갈 計劃입니다.

質疑 “6”에 對하여, 우리 畜産物의 競爭力을 높이기 위하여 첫째 飼育 規模를 漸次 專業規模로 育成하고 둘째 施設自動化 및 流通構造 改善으로 消費者 및 生産者를 保護하며 셋째 觀測弘報와 生産者團體의 自律機能 強化로 計劃生産으로 需給 安定을 도모하겠으며, 특히 돼지와 닭은 現在도 對外 競爭力이 있는 점을 勸案 現在보다 生産費를 節減 輸出産業으로 育成 하겠습니다.

質疑 “7”에 對하여, 종전에는 政府米를 20kg을 단량으로 供給하였으나 現在는 小包裝(2kg, 4kg)供給하고 있으며 農協에서도 系統出荷 方式으로 2, 4, 8, 19kg으로 슈퍼마켓 등에서 販賣하고 있고 앞으로 양질의 京畿米에 대하여 小包裝 販賣를 擴大하여 供給促進에 萬全을 기해 나가겠습니다.

質疑 “8”에 對하여, 京畿道를 包含한 總 37個 自治團體中 31個 團體(838%)가 現在

農協에서 金고업무를 取扱하고 있으며 나머지 6개 自治團體가 京畿銀行을 비롯한 市中銀行에서 金고업무를 取扱하고 있으나 向後 農業生産基盤 擴充과 農業資金의 充當을 위하여 繼續 努力하겠습니다.

林道施設 工事に 關하여, 林道施設 事業은 公益法人을 育成한다는 次元에서 地域山林組合에 隨意契約하여 工事해은 것이 오랜 慣行인데 加平郡의 境遇, 외서면 상천리등 4個 地域 10km의 林道施設工事を 公開入札하여 專門建設業體에 施工토록 한바, 道内 9個郡 中 유독 加平郡만 公開入札한 事由는 무엇인지?  
公開競争時 參與會社 明細書와 最終 落札會社 明細書 添附 要望

公開入札한 事由에 대하여는 山林組合法에 依據 設立된 山林組合은 山林法 第5條 第2項 및 山林組合法 第43條 規定에 依據 國家 또는 地方自治團體로부터 山林事業을 代行 또는 委託받을 수 있으나 加平郡의 境遇 豫算會計法 第76條 第1項 本文規定에 따라 公告하여 一般競争에 붙인 것으로 生覺됩니다.

그러나 工事的 特殊性和 山林組合의 育成 策으로 豫算會計法 第76條 第1項 但書의 規定등 關聯法令이 許容하는 範圍內에서 山林組合으로 하여금 工事を 할 수 있도록 措置할 計劃입니다.

公開競争時 參與會社 明細書와 最終 落札會社 明細書(4部): 添附와 같음

關 聯 書 類 寫 本

加 平 郡



상 천 리 林 道 建 設

( 근하建設(株) 이근형 )

# 낙찰 선언

성취리 원도개발 공사입찰 결과를 알려드리겠습니다.


총등록자수 5 입찰중

응찰자수 2 인중

유효입찰서 2 인

무효 1 인

사천주객육십만 원을 제비실 근하건설(주) 입찰이 근하건설이 낙찰  
되었음을 알려드립니다.

1991. 6. 27 

재무과장 장동선

# 입찰 집행 조서

입찰진명	상취 리 입도기원공사				
입찰일시	'91. 6. 27. 15:00				
성 명	제 1 회	제 2 회	제 3 회	제 4 회	비 고
	입찰금액	입찰금액	입찰금액	입찰금액	
	입찰보증금	입찰보증금	입찰보증금	입찰보증금	
최도건설 (주) 김형순	5,150,000 5,000,000	불참			
상우건설 (주) 최상열	5,100,000 2,000,000	5,000,000	5,200,000		
태치건설 (주) 김중태	불참 5,000,000				
근하건설 (주) 이근형	5,520,000 3,000,000	5,090,000	4,960,000	<div style="border: 2px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">                     落札                       成                 </div>	
증영토건 (주) 김영선	불참 3,000,000				
	이	하	여		비
	제	재	과	수	
		( )	진	원	

농촌리 안도개보장사

No.	구	번호	대표자	
1.	비례	도봉동 302	최도건(주)	김영선
2.	비례	교동동 가리4	송유진(주)	최승연
3.	비례	수대동 543-1	태원건설(주)	김중희
4.	비례	금곡동 430-39	진리건설(주)	이국형
5.	비례	상곡동 355-4	증명건설(주)	김영생
			계	계
			장	장
			수	수
			전	전
			결	결



(별지 제2호시식)

# 입찰참가신청서

입찰광고번호	제 호	입찰일자	91년 6월 27일
입찰건명	상천리 임도개설공사		

나는 위의 번호로 광고된 귀 부(차·정)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시찰공사 (분류구매·기술용역) 입찰유 의서 및 입찰광고사항을 모두 승낙하고 별첨 서류를 첨부하여 입찰 참가 신청을 합니다.

- 첨부서류 : 1. 낭데공사에 해당하는 별리수첩 사본 1봉  
 2. 기술저별리수첩 (기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감신고서 1봉  
 4. 기타 광고로써 요구하는 서류

1991년 6월 24일

입찰참가신청자 주 소 茨織道 漢金市 陶農洞 3 Q15번호

상호또는명칭  
 대표자성명  
 주민등록번호

傳都建設株式會社

代表理事 金 炯

540615-1010418



귀 公 司 敬 請

※ 비 고 : 위의 첨부서류중 제 1 호 및 제 2 호의 서류는 원본을 제시 하시기 바랍니다.

(별지 제2호서식)

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	제 호	입찰일자	1991년 6월 27일
입찰전명	상천리 임도 개설공사		

나는 위의 번호로 공고된 귀 부(차·청)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자, 정부에서 정한 신청공사(불품구매·기술용역) 입찰유의서 및 입찰공고사항을 모두 승낙하고 별첨 서류를 첨부하여 입찰 참가 신청을 합니다.

- 첨부서류 : 1. 당해공사에 해당하는 면허수첩 사본 1봉  
 2. 기술지면허수첩 (기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감신고서 1봉  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

1991년 6월 25일

입찰참가신청자 주 소 : 京畿道 九里市 樹門洞 212-10 전화번호 : 66-5302  
 상호또는명칭 : 相友建設株式會社 62-3481  
 대표자성명 : 代表理事 田 棚 謙  
 주민등록번호 : 480701-1080017



가 방 관 수 귀 하

※ 비 고 : 위의 첨부서류중 제 1 호 및 제 2 호의 서류는 원본을 제시 하시기 바랍니다.

(별지 제 2 호시식)

# 입찰 참가 신청서

입찰광고번호	제	호	입찰일시	1989 . 6 . 27 .
입찰건명	상천리 임도 개설공사			

나는 위의 번호로 광고한 귀부(치·청)의 일반(제한)경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시일공사(블록구매)입찰유의시 및 본 입찰의 입찰 광고사항을 진직으로 승낙하고 별첨 서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류 : 1. 당해공사에 해당하는 면허수첩 사본 1통  
 2. 기술자면허수첩(기술자격수첩) 사본 1통  
 3. 인감신고서 2통  
 4. 기타 광고로써 요구하는 서류

1989 . 6 . 26 .

입찰참가신청서 주 소 : 京畿道 九里市 水澤洞 542 - 5

(0346)

상호또는명칭 : 泰元建設株式會社 전화번호 : 67-1406 ~ 7

대표자 성명 : 代表理事 金 重



주민등록번호 : 460410 - 1052818

가 평 균 청 귀 하

3002-0-2A  
1969.12.12 승인

190 mm × 268 mm  
(신문용지 54g/㎡)

※ 유의사항 : 위의 첨부서류중 1 및 2의 서류는 원본을 제시할 것.

(별지 제 2 호시식)

# 입찰참가신청서

입찰광고번호	제	호	입찰일자	1991 . 6 . 27
입찰건명	상천리 임도 개설공사			

나는 위의 번호로 공고한 귀청의 일반(제한)경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 사실공시(불품구매)입찰유의서 및 본입찰의 입찰공고사항을 전적으로 승낙하고 별첨서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류 ; 1. 명세공시에 해당하는 민허수첩 사본 1통  
 2. 기술자 민허수첩 (기술자격수첩) 사본 1통  
 3. 인감증명서 2통  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

19

입찰참가신청자 주소 ;

상호또는명칭 ; 경기도 안양시 남양주동 410-1호

대표자 성명 ; 윤라진실주식회사

주민등록번호 ; 81011 이 근



가 팽 근 수      귀 하

※ 유의사항 ; 위의 첨부서류중 1 및 2의 서류는 원본을 제시함것.



[별지 제2호식시]

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	제	호	입찰일자	1991년 6월	일
입찰진명	의서면 상천리 압도 개설공사				

나는 위의 번호로 공고된 귀부(치·침)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자  
 정부에서 정한 시설품사(불품구매)입찰유의서 및 본 입찰의 입찰공고사항을  
 진지으로 승락하고 별첨서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류: 1. 당해공사에 해당하는 면허수첩 사본 1봉  
 2. 기술자면허수첩(기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감증명서 1봉  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

1991 . 6 . 26.

입찰참가신청자 주 소: 부산시 중구 삼국3동 355-전화번호: 654-5755

상호또는명칭: 김 영 토 기 (주)

대표자 성명: 김 영 성

주민등록번호: 600918 - 1183025



가 평 근 수 귀하

삼 회 리 林 道 建 設

( 相友建設(株) 최상열 )

# 낙찰 선언

삼회리 - 임도저널 공사입찰 결과를 알려드리겠습니다.

총등록자수	5	업체중
응찰자수	3	인중
유효입찰서	3	인
무효		인

유천철생만 원을 세내신 상우건설(주) 최상열 업체가 낙찰  
되었음을 알려드립니다.

1991. 6. 27

재무과장 강동환

# 입찰집행조서

입찰진명	삼희리 입도건설공사				
입찰일시	'91. 6. 27. 15:30				
성명	제 1 회	제 2 회	제 3 회	제 4 회	비고
	입찰금액	입찰금액	입찰금액	입찰금액	
	입찰보증금	입찰보증금	입찰보증금	입찰보증금	
최도건설 (주) 김형순	62,000,000 5,000,000	61,500,000			
상진건설 (주) 최상열	61,500,000 44,000,000	60,900,000	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">                     落札   </div>		
태진건설 (주) 김중태	5,000,000				
근화건설 (주) 이근형	61,500,000 44,000,000	60,900,000			
증명토건 (주) 김영선	3,500,000				
	이	하	여	빈	
	계	제	지	과	인
		수	준	수	
			전 절		

농회리 양도개항공사

No	주 소	법 제 명	대 표 자	비고		
1	기흥시 당동 302	희포건설(주)	김태호			
2	주서시 당동 110	상우건설(주)	최승연			
3	구례시 당동 421	태원건설(주)	김종태			
4	이천시 당동 430-39	군라건설(주)	이근형			
5	부천시 당동 신곡중 414	금영건설(주)	김영성			
		제	개	과	상	균수
		1	30	1	1	1

(별지 제2호시식)

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	계 호	입찰일자	1991년 6월 27일
입찰건명	삼퇴리 임도개설공사		

나는 위의 번호로 공고한 귀 부(차·청)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설품서 (물품구비·기술용어) 입찰유의서 및 입찰공고사항을 모두 승낙하고 별첨 서류를 첨부하여 입찰 참가 신청을 합니다.

- 첨부서류 : 1. 당대공시에 해당하는 면허수첩 사본 1봉  
 2. 기술자면허수첩 (기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감신공서 1봉  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

1991년 6월 24일

입찰참가신청자 주 소 京畿道 漢金市 陶農洞 3 Q 전화번호 :

상호또는명칭 信都建設株式會社

대표자성명 代表理事 김

주민등록번호 : 540615-1010418



가 병 군 청 귀 하

※ 비 고 : 위의 첨부서류중 제 1 호 및 제 2 호의 서류는 원본을 제시 하시기 바랍니다.

2202-151원  
83.11.20승인

150mm×268mm (실용면적 545/㎡)

(별지 제2호서식)

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	제 호	입찰일자	1991년 6월 27일
입찰진행	심의회 입도 개설공사		

나는 위의 번호로 공고된 귀 부(차·청)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설공사(분류구배·기술용역) 입찰유의서 및 입찰공고사항을 모두 승낙하고 별첨 서류를 첨부하여 입찰 참가 신청을 합니다.

- 첨부서류 : 1. 방배공사에 해당하는 면허수첩 사본 1봉  
 2. 기술면허수첩(기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감신고서 1봉  
 4. 기타 공고문에 요구하는 서류

1991년 6월 25일

입찰참가신청자 주 소 : 京畿道 九里市 陽門洞 212-10 전화번호 : 66-5302  
 상호또는명칭 : 相友建設株式會社 62-3481  
 대표자성명 : 代表理事 金・綱 總  
 주민등록번호 : 480701-1080017



가 평 군 수 귀하

※ 비 고 : 위의 첨부서류중 제 1 호 및 제 2 호의 서류는 원본을 제시 하시기 바랍니다.

(별지 제 2 호시식)

## 입찰 참가 신청서

입찰공고번호	재	호	입찰일시	1989. 6. 29.
입찰전명	삼회리 입간 개설공사			

나는 위의 번호로 공고된 귀부(처·청)의 입찰(제한)경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시일공사(불품구매)입찰유의서 및 본 입찰의 입찰 공고사항을 진직으로 승낙하고 별첨 서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류: 1. 당해공사에 해당하는 만히수첩 사본 1봉  
 2. 기술자만히수첩(기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감신고서 2봉  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

1989. 6. 6.

입찰참가신청서 주 소: 京畿道 九里市 水澤洞 542 - 5

(0346)

상호또는명칭: 泰元建設株式會社 전화번호: 67-1406 ~ 7

대표자 상명: 代表理事 金 重



주민등록번호: 460410 - 1052818

가 평 군 청 귀하

3002-9-2A  
 1969.12.12 승인

190 mm × 268 mm  
 (신문용지 548/㎩)

※ 유의사항: 위의 첨부서류중 1 및 2의 서류는 원본을 제시할 것.



(별지 제 2 호시식)


# 입찰참가신청서

입찰공고번호	재	호	입찰일자	19 91 . 6 . 27 .
입찰건명	삼외리 임도개설공사			

나는 위의 번호로 공고한 귀청의 일반(제한)경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시달공사(물품구매)입찰유의서 및 본입찰의 입찰공고사항을 전적으로 승낙하고 별첨서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류 ; 1. 당해공사에 해당하는 면허수첩 사본 1통  
 2. 기술자 면허수첩(기술자격수첩) 사본 1통  
 3. 인감증명서 2통  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

19

입찰참가신청자 수 소: 이천시 증곡동 430-39  
 상호또는명칭: 김하근선(여)전회번호  
 대표자 성명: 이근영   
 주민등록번호:

가평군수 귀하

※ 유의사항 ; 위의 첨부서류중 1 및 2의 서류는 원본을 제시할것.

[별지 제2호식서]

## 입찰참가신청서

입찰공고번호	제 호	입찰일자	1991년 6월 인
입찰진명	의서면 삼외리 압도 개설공사		

나는 위의 번호로 광고한 기부(치·청)의 일반(제한)경쟁입찰에 참가하고자  
정부에서 정한 시찰공사(붙붙구제)입찰유의서 및 본 입찰의 입찰공고사항을  
진지으로 승낙하고 입찰서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류: 1. 당해공사에 해당하는 미리수첩 시본 1봉  
2. 기술자능력수첩(기술자격수첩) 시본 1봉  
3. 인감증명서 1봉  
4. 기타 광고로써 요구하는 서류

10 91 . 6 . 26 .

입찰참가신청자 주 소: 부산시 중구 심곡3동 355-전화번호: 654-5755

상호또는명칭: 금 영 토 권 (주)

대표자 성명: 권 영 성

주민등록번호: 600918 - 1183025



\_\_\_\_\_ 귀하

금 대 리 林 道 建 設

( 僖 都 建 設 ( 株 ) 김 형 순 )

# 낙찰 선언

2대리 입찰개설 공사입찰 결과를 알려드리겠습니다.

총등록자수	5	업체중
응찰자수	3	인중
유효입찰서	3	인
무효		인

잠실나백옥시장 원을 세내신 리모건설(주) 업체가 낙찰  
 되었음을 알려드립니다. 김형순

1991. 6. 27. 췌  
 재무과장 장동선

# 입찰집행조서

입찰선명	음곡리 입도계철공사				
입찰일시	'91. 6. 27. 18:00				
성명	제 1 회	제 2 회	제 3 회	제 4 회	비고
	입찰금액	입찰금액	입찰금액	입찰금액	
	입찰보증금	입찰보증금	입찰보증금	입찰보증금	
최도건설 (주) 김형순	351,000,000 5,000,000	346,000,000	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">                     落札                 </div>		
상주건설 (주) 최상열	36,000,000 3,000,000	355,000,000	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> </div>		
태천건설 (주) 김중태	5,000,000				
근화건설 (주) 이근형	358,000,000 3,000,000	351,000,000			
증영토건 (주) 김영선	2,000,000				
	이	하	여	빈	
	제	회	회	회	준수
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> </div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> </div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">                     집찰                 </div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> </div>	

중대의 막도개회용사

No	주 소	법 제 명	대 표 자	비 고							
1	이천시 농동동 302	희도건설(주)	김태호								
2	주천시 교동동 10	상주건설(주)	최상현								
3	주천시 우백동 내2차	태원건설(주)	김종태								
4	마곡시 금곡동 13-39	군희건설(주)	이근하								
5	주천시 풍곡동 154	중앙건설(주)	김영성								
		<table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>개</td> <td>개</td> <td>진</td> <td>군</td> </tr> <tr> <td>기</td> <td>기</td> <td>수</td> <td>수</td> </tr> </table>	개	개	진	군	기	기	수	수	
개	개	진	군								
기	기	수	수								

(별지 제2호시식)

# 입찰참가신청서

입찰광고번호	제 호	입찰일자	1991년 6월 27일
입찰건명	금대리 입도개설공사		

나는 위의 번호로 광고한 귀 부(처·청)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설통사 (불륨구매·기술용역) 입찰유의서 및 입찰광고시합을 모두 승락하고 변칙 서류를 첨부하여 입찰 참가 신청을 합니다.

- 첨부서류 : 1. 당해공사에 해당하는 면허수첩 사본 1봉  
 2. 기술자면허수첩 (기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감신고서 1봉  
 4. 기타 광고로써 요구하는 서류

1991년 6월 27일

입찰참가신청자 주 소 京畿道 漢金市 陶農洞 3 02의민호 :

상호또는명칭 傳都建設株式會社

대표자성명 代表理事 金

주민등록번호 : 54011-1010418



가 병 군 청 귀하

※ 비 고 : 위의 첨부서류중 제 1 호 및 제 2 호의 서류는 원본을 제시 하시기 바랍니다.

(별지 제2호서식)

# 입찰참가신청서

입찰광고번호	제	호	입찰일자	1991년 6월 27일
입찰진명	금대리 입도 개설공사			

나는 위의 번호로 광고된 귀 부(차·장)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설통사 (관공구에 기술용역) 입찰유의서 및 입찰광고사항을 모두 충분히 검토하고 별첨 서류를 첨부하여 입찰 참가 신청을 합니다.

- 첨부서류 : 1. 당해공사에 해당하는 민허수첩 사본 1봉  
 2. 기술자민허수첩 (기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감신고서 1봉  
 4. 기타 광고로써 요구하는 서류

1991년 6월 25일

입찰참가신청자 주 소 : 襄陽市九里市龍門洞212-10 전화번호 : 66-5302  
 상호또는명칭 : 相友建設株式會社 62-3481  
 대표자성명 : 代表理事 張・綱  
 주민등록번호 : 480701-1080017



기 명 관 수      귀 하

※ 비 고 : 위의 첨부서류중 제 1호 및 제 2호의 서류는 원본을 제시 하시기 바랍니다.

2202-151원  
83. 11. 30승인

190mm×268mm(신문용지 54g/m<sup>2</sup>)



(별지 제2호시식)

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	제	호	입찰일시	1989 . 6 . 27 .
입찰건명	곰배리 입도 개설공사			

나는 위의 번호로 광고한 귀부(차·청)의 일반(제한)경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설통사(물품구매)입찰유의서 및 본 입찰의 입찰공고사항을 진직으로 승타하고 밀침 서류를 침부하여 제출합니다.

- 침부서류 : 1. 당해공사에 해당되는 밀허수침 사본 1봉  
 2. 기술지밀허수침(기술지격수침) 사본 1봉  
 3. 인감신고서 2봉  
 4. 기타 광고로써 요구하는 서류

1989 . 6 . 26 .

입찰참가신청서 주 소 : 京畿道 九里市 水澤洞 542 - 5

상호또는명칭 : 泰元建設株式會社 (0346) 진회번호 : 67-1406 ~ 7

대표자 성명 : 代表理事 金 重



주민등록번호 : 460410 - 1052818

가 평 군 청 귀하

3002-9-2A  
1969, 12. 12 승인

190 mm x 268 mm  
(신문용지 548/㎡)

※ 유의사항 : 위의 침부서류중 1 및 2의 서류는 원본을 제시할 것.

(별지 제 2 호 시 식)

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	제	호	입찰일지	19 91 . 6 . 27
--------	---	---	------	----------------

입찰진명	금대리 임도계설공사
------	------------

나는 위의 번호로 공고한 귀청의 일민(제한)경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설통사(물품구매)입찰유의서 및 본입찰의 입찰공고사항을 진심으로 승낙하고 별첨서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류 ; 1. 당해공사에 해당하는 민허수첩 사본 1 통  
 2. 기술자 민허수첩 (기술자격수첩) 사본 1 통  
 3. 인감증명서 2 통  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

19

입찰참가신청자 주 소 ;

상호또는명칭 ; 경기도 이천시 금곡동 430 - 3

전화번호 ;

대표자 성명 ; **근하건설주식회사**

주민등록번호 ; 대표이사 이 근



가 평 근 수 귀 하

※ 유의사항 ; 위의 첨부서류중 1 및 2의 서류는 원본을 제시함것.

[별지 제2호식서]

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	제	호	입찰일자	1991년 6월 일
입찰건명	가평읍 금데리 입도 개설공사			

나는 위의 번호로 공고된 귀부(치·침)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자  
 정부에서 정한 시설품사(물품구매) 입찰유의서 및 본 입찰의 입찰공고사항을  
 진적으로 승락하고 별첨서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류: 1. 당해공사에 관한 것은 밀히수첩 사본 1통  
 2. 기술지번허수첩(기술자격수첩) 사본 1통  
 3. 인감증명서 1통  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

1991 . 6 . 26 .

입찰참가신청자 주 소:부천시 중구 심곡동 355-4전화번호: 654-5755

상호또는명칭:금 영 토 권 (주)

대표자 성명: 권 영 성

주민등록번호: 600918 - 1183025



가 평 근 수 귀하

화 악 리 林 道 建 設

( 僖都建設(株) 김형순 )

# 낙찰 선언

화북리 임도개발 공사입찰 결과를 알려드리겠습니다.

총등목지수	5	입체중
응찰자수	3	인중
유효입찰서	3	인
무효		인

일련호백이십만 원을 써내신 **리태연(주)** 김형순 업체가 낙찰  
 되었음을 알려드립니다.

1991. 6. 27

재무과장 **장동진**

# 입찰집행조서

입찰진명	화악리 입도개발공사				
입찰일시	'91. 6. 27. 16:30				
성 명	제 1 회	제 2 회	제 3 회	제 4 회	비 고
	입찰금액	입찰금액	입찰금액	입찰금액	
	입찰보증금	입찰보증금	입찰보증금	입찰보증금	
최도건설 (주) 김형순	165,000,000 4,000,000	162,000,000	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">                     落札  </div>		
상도건설 (주) 최상열	19,000,000 3,000,000	165,000,000			
태진건설 (주) 김중태	4,000,000				
근화건설 (주) 이근형	19,000,000 3,000,000	168,000,000			
증영토건 (주) 김영선	1,000,000				
	이	하	여	빈	
	계	계	장	군수	
		<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> </div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> </div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> </div>	

화약계 약도계 농림사

No	주 소	법 제 126	대표자	비고											
1	이화시 동양동 302	화동건설(주)	김해봉												
2	전주시 교동동 2210	송우건설(주)	최승연												
3	전주시 수덕동 422-1	태원건설(주)	김중태												
4	익산시 금곡동 430-39	금하건설(주)	이근형												
5	부천시 삼곡동 차하나	증상건설(주)	김영성												
		<table border="1"> <tr> <td>재</td> <td>제</td> <td>과</td> <td>군</td> </tr> <tr> <td>계</td> <td>정</td> <td>사</td> <td>수</td> </tr> <tr> <td>부</td> <td>청</td> <td>선</td> <td>전</td> </tr> </table>	재	제	과	군	계	정	사	수	부	청	선	전	
재	제	과	군												
계	정	사	수												
부	청	선	전												

(별지 제2호시식)

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	계 호	입찰일자	1991년 6월 27일
입찰진명	화악리 입도개설공사		

나는 위의 번호로 공고한 제 부(차·침)의 인민(제한) 경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설통사 (물품구매·기술용역) 입찰유의서 및 입찰공고사항을 모두 승락하고 별첨 서류를 첨부하여 입찰 참가 신청을 합니다.

- 첨부서류 : 1. 당해공사에 해당하는 면허수첩 사본 1봉  
 2. 기술자면허수첩 (기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감신고서 1봉  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

1991년 6월 24일

입찰참가신청자 주 소 京畿道 漢金市 陶農洞 3 31의민호 :  
 상호보는명칭 信都建設株式會社  
 대표자성명 代表理事 金 淳  
 주민등록번호 : 540615-1010418



가 평 군 청 귀 하

※ 비 고 : 위의 첨부서류중 제 1호 및 제 2호의 서류는 원본을 제시 하시기 바랍니다.

2202=151원  
 83. 11. 30승인

1991. 11. 268 (신문용지 548/㎡)



(별지 제2호서식)

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	제 호	입찰일자	1991년 6월 27일
입찰진명	퇴역리 임도 개설공사		

나는 위의 번호로 공고한 귀 부(차·청)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설통사 (분품구매·기술용역) 입찰유의서 및 입찰공고사항을 모두 승락하고 빈첨 서류를 첨부하여 입찰 참가 신청을 합니다.

- 첨부서류 : 1. 당해공사에 해당하는 빈첨수첩 사본 1봉  
 2. 기술지번빈첨 (기술지번수첩) 사본 1봉  
 3. 인자신청서 1봉  
 4. 기타 광고로써 요구하는 서류

1991년 6월 25일

입찰참가신청자 주 소 : 京畿道 九里市 龍門洞 212-10 전화번호 : 66-5302  
 상호또는명칭 : 相友建設株式會社 62-3481  
 대표자성명 : 代表理事 김· 燦  
 주민등록번호 : 480701-1080017



가 평 균 수 귀 하

※ 비 고 : 위의 첨부서류중 제 1 호 및 제 2 호의 서류는 원본을 제시  
 하시기 바랍니다.

(별지 제 2 호서식)

# 입찰 참가 신청서

입찰 공고번호	제	호	입찰 일시	1989 . 6 . 26 .
입찰건명	화악리 압도 개발공사			

나는 위의 번호로 공고한 귀부(차·청)의 일반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 시설통사(불품구매) 입찰유의서 및 본 입찰의 입찰 공고사항을 진직으로 승리하고 별첨 서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류 : 1. 당해공사에 해당하는 면허수첩 시본 1통  
 2. 기술자면허수첩(기술자격수첩) 시본 1통  
 3. 인감신고서 2통  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

1989 . 6 . 26 .

입찰참가신청서 주 소 : 京畿道 九里市 水澤洞 542 - 5

(0346)

상호또는명칭 : 泰元建設株式會社 진회번호 : 67-1406 ~ 7

대표자 성명 : 代表理事 金 重



주민등록번호 : 460410 - 1052818

가 평 균 청 귀하

3002-9-2A  
 1969.12.12 승인

190 mm × 268 mm  
 (신문용지 54g/ml)

※ 유의사항 : 위의 첨부서류중 1 및 2의 서류는 원본을 제시할 것.

(별지 제 2 호서식)

# 입찰참가신청서

입찰공고번호	제 호	입찰일자	1991 . 6 . 27 .
입찰진명	화악리 임도 개설공사		

나는 위의 번호로 공고한 귀청의 일반(제한)경쟁입찰에 참가하고자 정부에서 정한 사실공시(붙임구배)입찰유의서 및 본입찰의 입찰공고사항을 진직으로 승낙하고 별첨서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류 ; 1. 담배공시에 해당하는 면허수첩 사본 1통  
 2. 기술자 면허수첩(기술자격수첩) 사본 1통  
 3. 인감증명서 2통  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

19

입찰참가신청지 주 소 ; 경기도 안성시 관북동 430-39  
 상호또는명칭 ; 화악리건설주식회사  
 대표자 성명 ; 이근호  
 주민등록번호 ; 40-101-1010101



가평군수 귀하

※ 유의사항 ; 위의 첨부서류중 1 및 2의 서류는 원본을 제시할것.

[별지 제2호식시]

## 입찰참가신청서

입찰공고번호	제 호	입찰인자	1991년 6월 일
입찰건명	북면 아하리 입도 개설공사		

나는 위의 번호로 광고한 귀부(회·청)의 입반(제한) 경쟁입찰에 참가하고자  
 정부에서 정한 시설공사(발급구매) 입찰유의시 및 본 입찰의 입찰공고사항을  
 진정으로 승락하고 별첨서류를 첨부하여 제출합니다.

- 첨부서류; 1. 당해공사에 해당하는 면허수첩 사본 1봉  
 2. 기술자면허수첩(기술자격수첩) 사본 1봉  
 3. 인감증명서 1봉  
 4. 기타 공고로써 요구하는 서류

19 91 . 6 . 26 .

입찰참가신청자 주 소: 부산시 중구 삼국3동 355 지하번호: 654-5755

상호또는명칭: 김 영 토 김 (주)

대표자 성명: 김 영 성

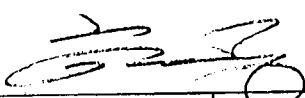


주민등록번호: 600918 - 1183025



\_\_\_\_\_ 가 평 근 수 \_\_\_\_\_ 귀하

林道開設工事入札公告(案)

加 平 郡

분류기호 문서번호	제부 01210-		기 안 용 지 (전화 : )		시행상 특별취급
보존기간	영구. 준영구 10. 5. 3. 1				
수신처 보존기간					
시행일자	97.6				
보조기관	부군수 과장	진경 			
기안채임자	경리계장 				발송인
검수 유신 취조	내부결재		발신방의		
재 목	상천리 임도 개설공사외3건 정정공고				
97.6.15일 공고한 상천리 임도 개설공사외 3건의 등록번호 및					
입찰일시.장소가 착오 기재되었기에 본참과 같이 정정공고 하고자 합니다.					
첨부 : 정정공고(인) 1부.끝					

1505-25(2-1)원(1)집  
1985. 9. 9 승인

심직 · 질서 · 창조

190mm×268mm (인쇄용지2760g/㎡)  
가 40-45 90. 6. 13

# 정 정 공 고

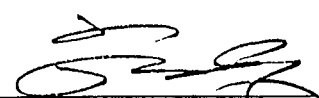
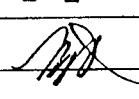

가평군 공고 제 97 호로 공고한 심천리임도개설공사의 3건에 대하여 아래와 같이 정정공고 함.

입찰건명	남 초		번 경	
	등록일시및장소	입찰일시및장소	등록일시및장소	입찰일시및장소
상천리 임도개설공사	91년 7월 2일 14:00 재무과	91년 7월 3일 15:00 재무과	91년 6월 26일 14:00 재무과	91년 6월 27일 15:00 재무과
삼회리 임도개설공사	91년 7월 2일 14:00 재무과	91년 7월 3일 15:30 재무과	91년 6월 26일 14:00 재무과	91년 6월 27일 15:30 재무과
금대리 임도개설공사	91년 7월 2일 14:00 재무과	91년 7월 3일 16:00 재무과	91년 6월 26일 14:00 재무과	91년 6월 27일 16:00 재무과
화악리 임도개설공사	91년 7월 2일 14:00 재무과	91년 7월 3일 16:30 재무과	91년 6월 26일 14:00 재무과	91년 6월 27일 16:30 재무과

\* 1, 2, 3, 4 호 시험은 변동시험 없음.

1991. 6. 18.

## 가 평 군 경 리 관

분류기호 문서번호	재무 07210-	기안용지 (전화: )	시행상 특별취급	
보존기간	영구. 준영구 10. 5. 3. 1			
수신처 보존기간				
시행일자	91. 6			
보조기관	부군수전권 과장 			
기안책임자	경리계장 	발송인		
성유 수신 참조	내부 견제	발신명의		
제목	상천비 임도 개설공사외 3건 입찰공고(안)			
본건 예회령 제32조제1.3항, 제86조제2항 제90조제1항 및 계약사무				
처리규칙 제31조제2항의 규정에 의거 게시공고하여 제한 경쟁에 부처 시행하				
고자 합니다.				
첨부 : 입찰공고(안) 1부.끝				

1505-25(2-1)인(1)갑  
1985. 9. 9 승인

장직 · 질시 · 창조

190mm×268mm(인쇄용지2급60g/m<sup>2</sup>)  
가 40-45 90. 6. 13



가평군 공고 제 97 호

# 입찰 공고

입찰건명	현장실명 입시 및 장소	등록입시 및 장소	입찰입시 및 장소
상천리 임도개설공사	1991. 6. 22. 12 : 00 산림과	1991. 7. 2. 14 : 00 재무과	1991. 7. 3. 15 : 00 재무과
삼회리 임도개설공사	1991. 6. 22. 12 : 00 산림과	1991. 7. 2. 14 : 00 재무과	1991. 7. 3. 15 : 30 재무과
금내리 임도개설공사	1991. 6. 22. 12 : 00 산림과	1991. 7. 2. 14 : 00 재무과	1991. 7. 3. 16 : 00 재무과
회악리 임도개설공사	1991. 6. 22. 12 : 00 산림과	1991. 7. 2. 14 : 00 재무과	1991. 7. 3. 16 : 30 재무과

1. 입찰보증금 : 예회령 제 119조 제 120조 및 계약사무처리규칙 제 54 조의 규정에 의함.
2. 입찰참가자격 : (1) 상업 (商) 면허소지자로서 등록을 필한자.  
(2) 입찰은 계약사무처리규칙 제 24 조 규정에 의함.  
(3) 당해 입찰에 참가한자는 계약사무처리규칙 제 23 조 규정을 승낙한것으로 한다.  
(4) 경기도내 주사무소가 있는 업체.
3. 입찰의 부효 : 계약사무처리규칙 제 25 조 규정에 의함.
4. 기타 상세한 사항은 당군 재무과 경리과[(0356) 82 - 2684-9(교)]로 문의할것.

위 외 같 이 공 고 함

1991년 6월 15 일

가 평 군 경 리 관

## ○金晋榮委員 金晋榮委員입니다.

골프장 건설로 인한 산림훼손 및 농지무단전용에 관한 질의입니다.

우리나라 전체인구에서 차지하는 골프인구는 1%에 불과합니다. 그러나 전국의 골프장(건설중포함)넓이는 무려 우리 농경지 전체의 1.5%에 달하는 3만ha를 넘고 있는 실정입니다.

이들 골프장을 건설하기 위하여 훼손된 산림과 농지는 우리국민 전체에게 엄청난 임산자원과 식량자원을 제공할 수 있는 량입니다.

지사! 경기도가 허가한 골프장의 재원을 상세히 밝히고 많은 골프장을 허가해준 이유는 무엇인지 해명 바랍니다.

환경처가 발표한 바에 의하면 시공중인 골프장은 산림 및 농지를 불법 훼손하고 허가면적 이외의 산림훼손 우회배수로 불비, 침사지 불비, 저소음 폭약 불사용등 이루어야 할 수 없는 불법행위를 하고 있으며 이는 관리능력의 부족과 고의로 간과한다고 볼 수 밖에 없습니다.

지난 7월 용인군의 집중호우로 인한 수재는 산과 논을 무단으로 훼손 홍수에 대비한 공사시방을 제대로 지키지 않고 침사지를 설치하지 않은데서 피해가 가중된 것입니다.

경기도는 이번 수해피해 가중원인이 골프장 건설에 의한 감독소홀과 관계없다는 증거를 제시하고 하상과 소유지를 매우고 있는 침전물을 건어낼 수 있는 구체적 방안과 골프장 건설이 법의 허가규정대로 엄격하게 철저히 준수되도록 감독할 방안을 제시해 주시기 바랍니다.

양평 농수공급중단과 농민집단농성에 관한 질의입니다. 경기도 양평읍 고흥리, 참대리의 농민 3백여명은 양평 농지개량 조합과 양평군청측이 농수로가 파손됐다는 이유로 농수공급을 중단하는 바람에 2만여평의 논이 말라 벼가 타죽었다며 피해보상을 요구하고 있는 것으로 알고 있습니다. 나머지 5만여평도 절반 가량이 타죽어 정상수확이 불가능하다고 주장하고 있는데 이러한 사실이 있습니까?

7월달 폭우로 인하여 농수로가 파손된

후 농수공급이 중단되면서 장마직후부터 논이 말라서 농지개량 조합에 여러차례 건의 진정했으나 수로붕괴를 이유로 방치했다는 것이며 농민들은 군청에 찾아가 호소했으나 실패파악 조차 외면했다고 합니다.

이에 농민은 소방서에 물을 요청하여 뿌리기도 하였으나 소용이 없자 농민 박모씨는 말라버린 자기는 2,100평, 정모씨는 700평에 물을 질르기도 했습니다. 이에 대하여 지사는 진상을 철저히 규명하고 관련 공무원을 징계할 용의는 없는지 답변바랍니다.

농업용수 수질오염에 관한 질의입니다. 경기도의 농업용수 오염 실태는 '90년보다 상당한 지역의 농업용수가 오염되어 농업용수로서의 쓸모가 없는 실정입니다.

91년의 용수오염은 자료에 의하면 피해우려지역 29곳중 21개 지역의 농업용수가 부적격하다고 되어 있습니다. 이는 경기도 지역의 공장폐수등으로 인하여 발생된 것으로 생각되는데 이에 대한 대책은 무엇인지 답변 바랍니다. 또한 농업용수의 오염은 농작물의 피해로 직접 연결되는 문제로 경기도는 농업을 포기하자는 것으로 밖에 볼 수 없습니다.

이에대한 도지사의 확실한 해명을 요청하며 구체적인 해결책을 제시해 주시기 바랍니다.

다음은 농어민단체에 대한 지원실태에 관해 물겠습니다. 노령화, 황폐화 되어가고 있는 농어촌을 알뜰하게 가꾸고 있는 농어민에게 새로운 의욕과 희망을 심어주기 위해서는 농어촌의 구조개선과 생산기반확충 다양한 소득원의 개발 그리고 생활환경의 개선이 매우 중요하겠으나 이에 못지않게 실의와 좌절에서 방황하고 있는 우리의 농어민에게 꿈과 희망을 심어줄 수 있는 사기진작시책이 필요하다고 생각합니다.

이에 본 의원은 국철질의, 상위질의 국정감사질의를 통해서 농어민의 자발적인 참여로 활발히 움직이고 있는 4-H연합회, 영농후계자회, 농촌지도자회의 후원과 기금마련을 위해 국고 및 지방비의 적극적 지원을 역설한 바 있습니다.

충남도 및 전북도, 전북도의 경우 이들 단체에 대해 획기적인 기금이 적립되었으며 본 위원의 지역구인 영주시 영풍군에서는

이미 목표한 기금이 완료되어 많은 농민들이 희망과 용기를 얻게 되었습니다.

획기적인 농어촌개발과 복지농촌건설을 위해서는 많은 규모의 예산과 장기간의 시간이 필요하다고 사료됩니다.

그러나 소규모의 예산지원만으로도 불안해하는 농민들을 안심시키고 꿈과 희망을 심어줄 수 있는 최선의 방법이 곧 농어민 단체의 지원이라고 판단합니다.

경기도의 경우 4-H연합회 농어민후계자회, 농촌지도자회등에 대한 도단위 및 시군 단위의 기금조성내역과 향후의 기금조성 계획에 대하여 답변해 주시기 바랍니다.

'91년 수해로 인한 농경지 및 농작물 피해에 관한 질의입니다. 매년 수해로 인하여 수많은 인명과 재산이 피해를 입고있어 이에 대한 대책마련이 시급한 실정입니다.

지난 7월 경기지역의 집중호우로 인하여 엄청난 재산피해와 인명피해가 있는 것으로 알고 있습니다.

'91년 경기지역에 827억원의 수해피해가 발생했는데 그중 농경지의 유실 및 매물은 2,998정보(215억) 농작물 피해가 2,844정보에 달하고 있는 형편이나 경기지역의 무리한 아파트건설로 인하여 전자재 및 노임등의 급상승으로 인하여 배정된 예산액 가지고는 복구가 불가능하여 눈가림식의 복구가 추진되고 있습니다.

지사! 농경지 및 농작물의 정확한 피해액이 얼마나 됩니까? 현재 복구는 어느정도 진척 되었습니까?

경기지역의 경우 '90년도에도 많은 수해피해가 발생하였으며 특히 성남·안양등의 지역은 상습침수피해 지역으로 이 지역들에 대한 수해대책에 대해서도 답변하시기 바랍니다.

○京畿道知事 李在昌

경기도에서 4-H연합회, 농어민후계자회, 농어촌 지도자회등에 대한 도단위 및 시·군 단위의 기금조성내역과 향후의 기금조성 계획에 대하여 답변해 주시기 바랍니다.

경기도에서는 농어민후계자와 농어촌지도자를 지원 육성하기 위하여 총 100억원을

목표로 89년도에 “경기도에 농어촌지도자육성기금 운용조례”를 제정하여 운영하고 있습니다.

동 기금의 조성은 지방자치단체 및 농, 수, 축협의 출연금과 농어촌지원 관련기관 단체의 참여희망 기업등이 기탁한 성금, 그리고 육성기금의 운영수익금으로 조성되며 91년까지 총 5,514백만원의 기금이 조성되었습니다.

운용상황으로는 이자수입액 1,132백만원으로 농어민 후계자와 농촌지도자 106명에게 해외연수를 실시하고 농어민 후계자 자녀 학자금 지원과 소득사업지원에 활용할 계획입니다.

'91用水汚染被害 憂慮地域 29個所中 21個 地域의 農業用水가 不適合하다고 되어 있는 工場廢水등으로 인하여 發生된 것으로 생각되는데 이에 대한 防止對策과 解決策을 提示해 주기 바람.

가. 現況

우리道 管内 地表水を 利用한 農業用水 施設은 總 2,339個所로써 蒙利面積은 94,711ha이며 施設別로는 貯水池 461個所(53,312ha), 揚水場500個所(30,666ha) 沍 1,378個所(10,733ha)입니다.

나. 汚染實態 調査

地表水を 利用하는 水利施設중 汚染이 憂慮되는 地域을 選定 '91年度에 29個所(貯水池 10個所 양수장7個所 沍 12個所)에 대하여 農漁村振興公社에 水質檢査를 依頼한 結果 適合한 地域이 8個所 不適合한 地域이 21個所(貯水池 7個所 揚水場 5個所 沍 9個所)로 檢査되었습니다.

다. 그간의 措置事項

淨化施設로써 下水終末處理場 33個所등 總 102個所의 施設을 擴充 또는 設置중 에 있으며 汚染源의 監視機能을 強化하여 機動團東班 74명, 名譽監視員 2,446名, 河川淨化委員 1,458명을 委囑하여 活動중에 있을뿐 아니라 住民弘報 및 계도를 위하여 河川淨化運動 展開(118천명 參加) 弘報유인물 132천매 配布 弘報教育(26回, 2,540명)을 實施하는 한편 汚·廢水 排出業所 14,035個所에 대한 團束을 實施하여

1,895個所를 行政處分한 바 있습니다.  
라. 向後對策

農業用水로서 使用이 不可한 地區는 代替施設을 開發하고 都市地域 用水路는 覆蓋施設로 改善하는 한편, 水質汚染 憂慮地域에 대하여는 水質測定網을 設置하여 隨時把握 持續的인 汚廢水 排出施設을 團束하고 強力한 行政措置를 확행 및 淨化施設을 擴充해 나아가겠습니다.

京畿道 楊平郡 公興리, 청대리 일원에 農業用水 供給中斷으로 2만여평의 논이 말라 버가 타죽었다고 被害補償 要求에 대하여 진상을 밝히고 關聯 公務員 懲戒 用意는?

眞相을 밝히려는 質疑에 대하여, 現況은 京畿道楊平郡楊平邑公興리 및 청대리 일원의 87농가 담 15,450명이 농업용수 공급을 제대로 받지 못하여 한밭의 피해가 발생 모두 버 159가마 정도의 피해가 예상됩니다.

被害發生 原因은, 本地域은 楊平郡 개군면 구미리에 位置한 양수장에서 末端部 公興리까지 13km의 用水路가 大部分 산비탈을 경유하여 築造된 토공 水路이며 지난 8월 13일부터 用水供給중 3차례나 水路뚝이 崩壞되었고 수초번성과 토사堆積등으로 末端部까지 用水供給이 圓滑치 못하여 버가 枯死되므로써 集團民怨이 發生한 것입니다.

그간의 措置事項은 양수기 7대와 消防車 2대를 支援하여 버 枯死防止를 위한 應急措置를 하였으며, 人力가 重裝備를 支援, 수초除去와 堆積토사 준설 및 水路 뚝 補強등으로 圓滑한 用水供給이 될 수 있도록 措置하였습니다.

恒久對策으로는 土工水路 5.5km를 '92年度부터 年次的으로 콘크리트 開渠施設로 補強할 計劃입니다

被害農家 補償, 被害農民 代表와 楊平郡廳 農村指導所 統計出場所 및 楊平農地改良組合에서 9.26~9.27까지 被害調査를 實施하였으며 收穫減小分에 대하여는 農組豫算(積立金)으로 賠償하는 방법과 其他 賠償方法 등을 講究中에 있습니다.

關聯 公務員 懲戒, 楊平農地改良組合長(김복석)은 辭表를 提出 9월12일 解任되었고

農組幹部와 楊平郡廳 關聯公務員 6명 懲戒 要求中에 있습니다.

지난 7월 水害로 農耕地 및 農作物의 正確한 被害額과 現在 復舊 推進狀況은?

農耕地 및 農作物 被害額은 農耕地 流失埋沒은 2,998ha, 21,509백만원이 되며 農作物 浸水 및 流失埋沒은 10,952ha 30,701백만원이며 비닐하우스 施設 蠶室이 1,693동 946백만원등 도합 53,156백만원 입니다.

被害復舊 推進實績은 農耕地 복구는 122ha로서 4%의 實績이나 가을 秋收후 裝備投入하여 本格的으로 推進하고자 합니다.

農作物에 대하여는, 病蟲害 防除 7,664ha (100%), 農作物 代播推進: 1,297ha(74%), 비닐하우스 施設 및 蠶室復舊: 1,480棟(87%)으로 대부분 복구되었습니다.

京畿道가 許可한 골프場의 諸元(現況)을 詳細히 밝히고 많은 골프場을 許可해준 理由는 무엇인지, 이번 水害被害 加重 原因이 골프場 建設에 의한 監督疏忽과 關係없다는 證據를 제시하고 하상과 소류지를 메우고 있는 침전물을 걷어낼 수 있는 具體的 方案과 골프場 建設이 法の 許可 規定대로 嚴格하게 徹底히 遵守되도록 監督할 方案을 제시해 주시기바람.

道內 골프場의 諸元(現況)과 許可事由는 現在 京畿道 管內 골프場 數는 運營中인 골프場이 28個所이며 事業計劃 承認된 골프場이 52個所로서 그중 34個所는 工事中에 있으며 18個所는 着工 準備中 또는 環境影響評價 協議中에 있고 新規로 申請中인 8個所가 繫留中에 있습니다.

'89.9.24 國土利用管理法施行令 改正으로 골프場 設置可能, 立地 制限規定 緩化措置 및 89.7.1以後 體育施設의 設置利用에 관한法律 施行으로 골프場이 體育施設로 규정되었을 뿐 아니라, 有休 山地의 效率的 利用 및 골프 大衆化 施策에 따라 많은 골프場이 事業承認되었으며 水害原因 證據로는 山林廳 專門委員이 調査한 結果를 別添으로 答辯드립니다. (別表)

소유지를 매우고 있는 침전물을 걷어낼 수 있는 具體的인 方案은 매몰소유지는 24個(龍仁 15, 安城 5, 華城 4)에 매몰토량이 789천m로서 復舊費는 977百萬元(50% 確保)이 소요되며 大規模 貯水池는 土砂 吸入펌프를 利用하여 준설토록 하고 小規模 소유지는 通관 및 양수 장비를 利用하여 排水한後 중기를 使用하여 골재 採取와 並行하여 准설토록 推進하고 매몰 잔토량은 '92 年부터 年次的으로 事業費를 投資하여 准설할 방안을 강구하고 있습니다.

골프場 監督 強化方案은 點檢強化 道 및 市郡 合同點檢班을 편성하여 道에서는 分期別 1회와 市·郡에서는 月 1회씩 골프장 全個所를 點檢할 計劃이며 點檢事項으로는 事業計劃 承認條件 履行與否, 環境影響評價 協議條件 履行與否 災害 및 安全事故施設 設置 履行與否, 地域住民 福祉增進 對策을 點檢結果 指摘事項에 대하여는 강력한 行政措置를 취하겠습니다.

(別表)

豪雨로 인한 山沙汰의 分析 및 對策

- 1. 一般의 誘發 要人
  - 氣象的 要人
    - 運續降雨量: 200mm以上
    - 時雨量: 32mm以上
    - 颱風, 地震, 천둥等에 따른 地殼 振動
  - 立地的 要因
    - 地形은 降水가 集水되고 斜面形態가 下降 또는 複合型인 地域
    - 傾斜 15도 以上으로 土壤 斷面上 異質層인 地域
    - 基盤岩의 傾斜方向이 斜面 傾斜方向고 同一한 地域
    - 未立木地, 幼令林地, 草生地로 立木度가 낮은 地域
    - 開墾 山地 毀損等으로 因한 切開地로 表土가 不安全的 地域
- 2. 山沙汰 發生地 現地調査 狀況
  - 京畿道 龍仁郡 管內-
  - 가. 氣象與件

- '91.7.18부터 間間이 비가 내리 地表가 水分을 含有 狀態에서
- '91.7.21.10:00~17:00사이에 천둥, 번개, 우박을 同伴한 226mm의 豪雨로 因하여 地殼이 振動
- ※時雨量: 56mm(15:00~16:00)
- 나. 立地與件
  - 山沙汰 發生地의 大部分이 40~80mm의 比較的 土深이 깊은 10~20年生 人工 造林地로 ha當 3,000~4,500本이 密生되어 있는 針葉樹 單純林 地域
  - 大面積 伐採後 落葉松 잣나무로 樹種 更新 地域(造林後 10年未滿)
  - 母岩이 花崗 片磨岩 異質層의 弱한 地盤으로 斜面의 길이가 比較的 길고 急傾斜로 地表의 移動이 容易한 地域
- 3. 山沙汰 發生 原因
  - 花崗 片磨岩을 母材로 한 急傾斜의 異質層 土壤에 천둥, 번개, 우박을 同伴한 226mm의 豪雨로 因하여 急傾斜地의 土壤 重力을 支撐 못하고 地表가 밀림
  - 密生된 針葉樹 單純林으로 根部의 發達이 不盡 殊冠部의 重壓을 支撐 못하는 等 複合的인 作用
- 4. 被害現況
  - 面積: 221ha(26個所)
  - 被害額: 2,761百萬元
    - ※人命被害: 死亡 15名
- 5. 對策
  - 가. 應急復舊
    - 山沙汰 發生地로서 再發 危險이 있는
    - 人家 周邊을 家屋과 人命被害를 直接 줄 수 있는 地域
    - 土砂流出로 鐵道 및 主要道路의 埋沒 憂慮 地域
    - 農耕地, 溪川, 貯水池에 直接 被害를 줄 수 있는 地域等에는 迂迴水路 麻袋쌓기, 비닐被覆, 鐵柵等을 施設 應急 對備
  - 나. 恒久復舊
    - 中央災害對策本部의 復舊計劃 確定한 同時 砂防工法에 의한 適地適工으로 完璧한 設計 復舊
    - 造林地는 間伐을 積極 實施함으로써 適正 林木 本數를 維持하여 根部 發

達 誘導

- 마을 뒷산에는 深根性 樹種(참나무類) 植栽로 山沙汰 豫防造林 勸奨
- 人家周邊 危險地에 豫防砂防을 實施하여 事前 危險要素 除去

6. 行政措置

-방대한 被害地를 早期 復舊하기 爲한

手段-

- 治山事業所에 復舊事業團을 組織
- 各市·郡에 分散 勤務中인 砂防 經驗者를 差出하고 砂防經驗退職者 活用으로 指導人力 補強
- 地域 駐屯 軍部隊와 協議 不足 勞動力 充當

山沙汰復舊現況總括

(單位：百萬圓)

道 別	區 分	計		山 沙 汰		野 溪		林 道	
		被害量	被害額	被害量	被害額	被害量	被害額	被害量	被害額
京 畿 江 原	計	499ha (47km)	7,238	499ha	6,282	2km	107	45km	849
	畿	465ha (23km)	6,334	465	5,281	1	63	22	450
	原	34ha (24km)	904	34	461	1	44	23	399

營林署所管 國有林 被害狀況

(單位：百萬圓)

營林署別	區 分	計		山 沙 汰		林 道	
		被害量	被害額	被害量	被害額	被害量	被害額
原 州		19ha (20km)	586	19ha	235	20km	351

(다음 「페이지」에 계속)

## 山 沙 汰 被 害 状 況

(單位：千圓)

被害區分	道 別	市・郡別	個所數	被 害 量	被 害 額	備 考	
計			142	498.8ha (47.0km)	7,238,166		
山 沙 汰	京 畿		103	498.8	6,281,894		
			79	465.30	5,820,904		
		水 原	1	2.5	32,026		
		烏 山	8	9.70	121,348		
		南 楊 州	2	0.48	6,002		
		平 澤	1	3.20	40,032		
		華 城	10	44.78	560,198		
		加 平	2	2.50	31,276		
		龍 仁	26	220.69	2,760,834		
		安 城	27	181.11	2,285,687		
	江 華	1	0.20	2,502			
	唐 津	1	0.08	1,000			
	江 原		24	33.50	460,990		
		春 川	8	4.50	61,923		
		春 城	8	5.80	79,813		
		洪 川	4	16.50	227,058		
		麟 蹄	3	6.40	88,070		
		華 川	1	0.30	4,128		
	野 溪	京 畿		4	2.51	107,490	
				2	1.60	62,944	
華 城			1	1.30	51,142		
龍 仁			1	0.30	11,802		
江 原			2	0.91	44,546		
		洪 川	1	0.54	26,434		
	華 川	1	0.37	18,112			
林 道	京 畿		36	44.56	848,782		
			14	21.89	450,477		

被害區分	道別	市・郡別	個所數	被害量	被害額	備考	
		坡州	2	1.01	10,781		
		楊平	2	1.43	31,678		
		龍仁	5	14.00	338,925		
		安城	1	0.28	6,205		
		南楊州	1	1.80	20,015		
		加平	3	3.67	42,873		
	江原			21	22.67		398,305
		春城	6	3.69	87,010		
		洪川	4	2.27	59,913		
		麟蹄	10	16.50	246,431		
		橫城	1	0.21	4,951		

성남, 안양등의 地域은 常習浸水 被害 地域으로 이 지역들에 대한 水害對策 은?

성남, 안양지역은 常習浸水地域으로 이 지역들에 대한 水害對策 質疑에 대하여 성남 안양지역은 常習浸水地區로 管理하는 地域은 없으며 다만 集中豪雨時 下水道 排水處理가 遲延되는 地域이 다소 있어 下水道 準설 및 通水斷面을 擴張하는등 每年 整備해 나가고 있습니다.

○朴泰權委員

골프장에 대한 국유림 대부 경기도가 13개 골프장에 대부한 국유림 면적은 60만7,021평으로 여주군 KAL골프장 10萬6,591평, 여주군 자유개발(주) 10만9,703평, 용인군 삼승관광 7만7,288평, 광주군 병점관광 7만1,460평 등이며 연간 대부료는 21억7,932만원이다.

그러나 골프장별로 부과되는 평당 연간대 부료가 큰 차이를 보이고 있어 이천군의 삼풍관광골프장의 경우, 평당 826원임에 비해 여주군 자유개발골프장은 3,263원, 화성군 경우회골프장은 평당 7,058원 그리고 광주군의 뉴서울골프장은 9483원으로 골프장에 따라 12배까지 차이가 난다. 대부료가 이렇

게 차이가 나는 이유는 무엇인지? 골프장별 국유림 대부기준과 대부료 산정기준을 밝혀라.

(다음 「페이지」에 계속)



골프장 콘도, 스키장, 레저시설등을 목적으로 한국·공유지 불하 대부내역 및 형질변경 승인내역

단위 : m<sup>2</sup>(평)원

NO	대부 기간	소 재 지	지번	대부면적	년간대부료	차 수 인	
						주 소	성 명
계		13개소	45필지	2,006,681 (607,021)	2,179,324,620		
1	72.6.1 - 94.5.30	양주,주내,만송 (로얄골프장)	산 98-2	54,149 (16,380)	41,200,000	양주, 주내 만송 555	로얄관광(주) 이전배
2	86.3.24 - 96.3.23	광주,광주,목현 (뉴서울골프장)	산 178외4	69,493 (19,044)	187,447,200	광주,광주 삼, 산1	한국문화진흥 (주)전송일
3	88.9.27 - 93.7.26	광주,광주,삼 (뉴서울골프장)	산 2	780 (236)		"	"
4	88.1.14 - 93.12.31	이천,장호원,나래 (KAL골프장)	산 45	81,223 (24,571)	56,859,600	서울,영등포 여의도25-11	한국개발 (주)대표 전창수
5	88.8.18 - 93.8.17	여주,가남,양귀 (KAL골프장)	산59-1 외5	352,367 (106,591)	536,043,550	"	"
6	89.11.10 - 94.10.9	여주,가남,심석 (자유개발골프장)	산13 외7	362,653 (109,703)	357,980,420	여주,가남,삼 군 산44	자유개발(주) 정주영
7	88.4.1 - 93.9.30	화성,동탄,중 (경우회골프장)	산147 외2	137,653 (41,640)	293,907,000	서울,은평 녹번162-42	대한경우회 대표 김성주
8	90.4.10 - 95.4.9	용인,외사,박곡 (삼풍관광)	산1 외1	255,496 (77,288)	112,597,090	수원,권선 인계 188-1	삼풍관광 (주)대표 최철중
9	90.4.2 - 93.4.19	이천,모가,어농 ( " )	산88 외1	38,162 (11,550)	9,545,500	"	
10	90.3.7 - 93.3.6	이천,오가,두밀 (이천관광)	산80	156,793 (47,430)	109,755,000	이천,이천 관고 7-6	이천관광 (주)대표 전갑원

NO	대부 기간	소재지	지번	대부면적	년간대부료	차수인	
						주소	성명
11	90.5.4- 93.4.30	남양주, 진접, 팔야 (광릉레저)	산 5-3	9,810 (2,967)	8,820,000	남양주, 진접 팔야 산1	광릉레저 (주)대표 김규원
12	90.7.5- 95.7.4	광주, 실촌, 건업 (병점관광)	산63 외1	236,232 (71,460)	77,956,560	서울, 서초 서초1306-3	병점관광(주) (백문기)
13	90.9.26- 95.9.25	화성, 팔탄, 화당 발안 대중골프 (화성, 장안, 수촌)	산14 외3 산206 외7	112,562 (34,050) 145,289 (43,949)	387,203,700	서울, 종로, 중 로2가 8	신창기업(주) 남일규

○京畿道知事 李在昌

골프場用 國有林의 貸付  
골프場別 貸付料가 差異나는 理由  
골프場別 貸付基準과 貸付料 算定基準?

골프場別 貸付料가 差異나는 理由에 대하여는, 貸付料는 地價의 10/100을 貸付料로 徵收하고 있어 골프場別 地價의 差異입니다.  
골프場別 貸付基準과 貸付料 算定基準에 대하여는 골프場內 國·公有林 編入基準('90. 6.8指示)은 編入基準은 要存 國有林은 原則的으로 編入對象에서 除外하고 있으며 不要存 國有林과 公有林은 該當 林野를 他用途로 轉用하여도 國·公有林 經營管理上 支障이 없는 山林으로서 골프場 造成豫定地 立地與件으로 보아 編入이 不可避한 다음의 경우에 限하여 可能하며 골프場 造成豫定地에 介在하거나 進入路 開發 豫定地에 位置하여 골프場造成上 編入이 不可避할때와 立地 與件上 連接된 國·公有林을 編入하지 않고는 適正한 골프場 施設이 될 수 없을 때 입니다.  
編入面積은 前 (1)項의 編入要件에 該當될 경우 골프場 造成計劃 總面積에 對한 編入面積 比率는 國·公有林을 合하여 30% 以下로 하고 總 編入面積은 30ha를 超過하

지 않도록 하고 있으며 貸付料 算定基準은 時價를 參酌하여 國家가 認定하는 鑑定機關의 鑑定價를 參考로 하여 市長·郡守가 價格査定하는 것으로 貸付料率은 地價의 10/100이며 3년에 限하여 適用할 수 있되 隣近地 地價의 變動이 있을시는 每年 査定할 수 있습니다.

○朴奘秀委員

경기도는 골프왕국  
재벌과 일부 부유층들의 사유물인 골프장이 전국에 178개가 영업중이거나 건설중에 있으며 그중 경기도에서 영업중인 골프장이 30개소 건설중인 골프장이 60개나 되어 경기도에 무려 53%에 해당하는 골프장이 운영되고 있으며 그 면적만도 무려 11,305ha (33,916,364평)나 되고 있으니 과연 골프왕국이 아닌가?(경기도내의 골프장이 차지하는 면적이 도전체 면적의 1.2%하는 엄청난 면적)  
골프장 건설로 인해 임야가 전용된 면적도 [보전임지 4,064.0 등 총 9,704.7ha의 준보전 임지 5,640.7 우리의 소중한 임야가 전용훼손되었다. 지사!  
높은 상공에서 경기도를 내려다 보았을 때 어떤 모습이었습니다? 사람으로 말하면 머리전체가 대머리처럼 보이고 임야를 보면

엄청난 면적이 큰 화산이 폭발한 것처럼 흉한 모습을 드러내고 있다.

지사!

경기도민은 각 업체들이 골프장을 건설하며 사용하는 포크레인등 중장비와 강도높은 폭약음등의 소음공해를 앓고 있는 사실을 알고 있는가?

지사는 즉시 도내에서 건설중인 골프장을 정밀조사하여 환경영향평가 협의사항중 최대 절토높이를 어기고 규정이상의 강도높은 폭약을 사용한 위반업체에 대해서 공사중지 명령등 강력한 행정제재조치를 취하라!

지사!

본위원은 각종 허가사항, 환경영향평가등을 위반하여 골프장을 건설하고 있는 업체들을 지사가 계속 비호한다면 직무유기와 대 국민 기만 혐의로 사직당국에 고발할 것을 엄중 경고하는 바이다.

농지전용 재벌별장 건축에 대하여

경기도는 전국의 골프장중 반이 넘는 90여개의 골프장을 건설케 하여 국민들로부터 지탄을 받고 있는데 최근에는 광주, 남양주, 가평등에 일부재벌 대기업간부 가수등의 부유층 인사들이 농지법과 산림법을 무시하고 호화별장을 경기도에만 600개 이상을 지었으며 이중 100여개 이상이 89년이후 농촌이 급격히 폐쇄화되면서 농민들이 정든 고향을 버리고 타지역으로 이주하여 빈집이 된 농가주택을 불법으로 개조하여 건축하였으며 1백79개의 선착장중 상당수가 호화별장에 따른 부대 시설을 갖추고 있어 서민들을 위시한 선량한 국민들에게 위화감을 조성하고 있는데 대량으로 호화별장 건축을 허가한 경위를 밝혀라!

지사!

지사는 불법으로 건축한 호화별장을 소유한 사람들의 명단을 공개하고 이를 단속하지 못한 공무원을 강력히 문책할 용의는?

지사!

현행의 법을 교묘히 이용하여 불법을 일삼고있는 몰지각한 인사들을 처벌할 근본대책은 무엇인가?

골프장 건설로 인한 피해책임에 대하여

경기도의 무분별한 골프장 건설허가로 인하여 7월 집중호우시 고려컨트리, 태영, 아시아나 등의 골프장 개발로 인한 산사태로 토사가 유출되어 8명의 소중한 인명피해와 막대한 농경지의 피해가 있었으며 69채의 가옥이 파손되었다.

지사!

이번 피해는 환경영양평가를 무시하고 산림을 마구 파헤쳐 토사가 급류에 흘러내린 것이 근본 원인이므로 지사는 환경영양평가를 불이행한 업체에 대하여 공사중단 조치를 하라!

골프장 불법행위에 대하여

아시아나 골프장등 17개 골프장에서 허가 이외의 골프장 부지조성등을 하여 99,141㎡ (29,997평) 산림등을 불법으로 이요한 사례가 있는데 경기도에서는 복구 촉구만 요청하는 등 재벌골프장 등을 비호하고 있다.

지사!

골프장 건설을 허가할 때는 부대조건을 잘 지키도록 되어 있는데 법을 어기고 이렇게 우리의 국토를 유린한다면 당연히 허가 취소함이 마땅함에도 여전히 재벌을 비호하고 있는 이유는 무엇인가?

지사!

지사는 분명 직무에 태만하였음을 경고하며 조속히 원상복구 시키는 물론 거액의 과태료를 징수하고 재발방지대책을 밝혀라!

초지조성 특정인에게 불하

경기도에서 용인군 외사면 박곡리 산 1.3번지 상촌과 백암리등 2개 부락의 임야에 국고 보조 7,000만원 도비보조 7,000만원등 1억4천만원의 보조금으로 국유림 12만평의 면적에 초지를 조성하여 군예비역군장성출신 전병규씨등 4명에게 불법적으로 넘겨준 것은 특혜가 아닌가?

국가에서 막대한 자금을 투자하여 초지조성을 하였으면 현지 농민의 이익이나 임상보호의 관점에서 타당성등을 감안 현지 농민에게 불하가 되어야 마땅하고 당시 용인군 부군수도 특정인에게 불하되는것을 적극 반대하였는데 지역에 봉사 하나 안한 군출신에게 불하한 것은 분명 특혜인데 불하게

된 경위를 밝혀라!

경기도 용인군 박곡리 산 1·3번지  
 면 적 : 39ha(117,000평)  
 소 관 : 국유림(산림청)  
 총투자비 : 253,955천원  
 도 비 : 83,482천원(33%)  
 축산진흥가금 : 11,330천원(4%)  
 용 자 : 87,000천원(34%)  
 자 담 : 72,143천원(29%)

추곡 수매에 대하여

[農者天下地大本]이라하면 예로부터 농촌을 뜻하며 농촌하면 우리의 추곡 “벼”가 아닙니까? 그런데 우리 농민들은 우리의 소중한 벼를 생산하여 놓고도 정부와 다른 의견때문에 소중한 생명을 끊는 경우도 있으니 안타까운 일이 아닐 수 없습니다. 더욱이 요즘 결실의 계절을 맞아 벼이삭이 누렇게 여물어 벼베기를 하는 농민들을 올해는 벼 수매가가 얼마나 인상될까하는 걱정속에서 벼베기를 하고 있다.

지사!

91년산 벼 수매는 농민이 희망하는 전량을 수매하고 물가상승과 생산비에 적정이윤이 될 수 있는 15% 인상을 정부에 건의할 용의는?

지금까지의 경기도 벼 작황을 밝혀주시고 이제는 모내기 이전에 정부가 걱정한 식부면적을 계산하여 대농민지도와 물가상승과 생산비에 적정 이윤을 계산하여 [벼 수매 가격예시제]를 통하여 정부와 농민이 안정적으로 생산하고 수매하여야 한다고 본위원은 생각하는데 지사의 견해는?

는 300평 경작비 산출근거

가	래	질 : 2인
모	자	리 : 2인
소	갈	이 : 3인
모	이	양 : 4인
벼	베	기 : 4인
논	둑	각 기 : 1인
논	둑	각 기 : 1인
농약살포및피사리		: 1인
탈		곡 : 3인
기		타 : 2인
합		계 : 23인

인건비 : 23 × 25,000원 = 575,000원  
 식 대 : 46 × 1,500원 = 70,000원  
 담 배 : 23 × 600원 = 13,800원  
 비 료 : 4,300원  
 농 약 : 2,500원  
 합 계 : 681,000원

농업진흥지역 지정에 대하여

정부에서는 농산물시장의 대외 개방국면에서 국내농업의 구조적 취약성을 극복 농업 경쟁력을 갖추기 위하여 구조개선사업으로 는 등을 농업진흥지역과 그밖의 지역으로 구분하고 있다.

지사!

그동안 정부에서는 “절대농지”제도를 통하여 농민의 자유재산권을 침해 해왔는데 또 다시 이름을 바꾸어 “농업진흥지역”으로 지정하려는 의도는 무엇이며 농민들이 왜 반발한다고 생각하는가? 농업진흥지역으로 선정되면 땅을 농업용 이외의 공장용지 택지 등으로 전용해 사용할 수 있는 가능성이 막혀버려 비진흥지역에 비해 절반이상의 땅 값이 떨어져 농민이 막대한 피해입고 있다.

지사!

지사는 정부가 지정하려는 농업진흥지역 설정을 백지화 할 것과 농업진흥지역으로 지정하려면 농업자금의 집중지원 각종세금면제 생산농산물을 전량 수매할 것을 정부에 건의할 용의는? 경기도내의 절대농지현황을 밝혀 주시기 바랍니다.

○京畿道知事 李在昌

농업진흥지역으로 지정하려는 이유와 농민의 반발사유 및 지정시의 지원혜택 현 절대농지 현황은?

농업진흥지역으로 지정하려는 이유에 대하여

1972년부터 시행되고 있는 절대·상대농지 제도는 그동안 주곡달성을 위해 크게 기여하여 왔으나 사회산업과 경제적 발달로 오 늘의 현실에는 부합되지 않고 있어 농지를 효율적으로 이용보전함으로써 농업의 생산성 향상을 도모하기 위하여 농업진흥지역제도를 도입하게 되었으며 농민의 반발사유는 경기도는 수도권지역의 지가영향과 도시산업의 발달로 택지와 공장부지등 농지이외의 타용

도로 사용하려는 의식과 G.B지역내 주민들은 동지역이 진흥지역으로 지정될시 “이중적 규제”를 받는다며 지정을 반대하는 지역도 있으나 집단 우량농지의 보전에 대한 필요성의 인식으로 평야지역 대부분의 농민들은 긍정적 반응을 보이고 있습니다.

지정시의 혜택 및 현 절대농지 현황은 경지정리 배수시설등 농업기반시설을 집중투자하여 기계화 영농이 가능토록 적극 지원할 것이며 추곡수매·가격안정을 위한 수매비축 사업을 우선지원하고 영농자금등 각종자금을 융자하여 수매 농지관련세를(양도세·취득세·등록세·중여세등) 감면하여줄 계획이며 또한 농지소유 상한을 3ha에서 20ha로 완화할 계획입니다. 전체농지 306천헥타중 절대농지는 61%인 187천헥타입니다.

環境影響評價를 無視한 (最大切·盛土 높이 違反, 強度높은 爆藥使用, 山林毀損 土砂流出등) 골프場에 대하여 工事中斷 措置하다. 만약 더 이상 法規를 違反하는 골프場을 庇護한다면 職務遺棄와 對國民 기만 行爲로 知事 告發 計劃

環境影響評價를 違反한 골프場에 대하여는 強力한 行政措置를 통하여 違反業體인 신원월드골프장('91.5.29)과 화산골프장(91.9.19)에 대하여는 工事中止 措置를 하였으며 앞으로 指導點檢을 보다 強化하여 違反業體에 대하여는 강력한 行政措置를 할 計劃입니다.

'90年度 秋穀收買는 農民 希望量 全量收買 및 收買價 15% 引上을 政府에 建議할 用意는?

京畿道の 벼 作況은?

「벼 收買價格 豫示制」에 대한 知事の 見解는?

農民 希望量 全量收買 및 收買價 15% 引上 建議에 대하여는 '91年 收買希望量은 現在 全數 調査中(10月中旬 調査完了豫定)

本道에서 各界 輿論을 收斂한 結果 收買價格 引上率은 平均 14~15% 程度 引上을 希望하는바 이를 農林水産部에 建議할 計劃입니다.

京畿道の 벼 作況에 대하여는 現在까지

調査된 京畿道の 作況은 앞으로 氣象의 異變이 없는 限 7%水準 豫想되고 있습니다.

'91目標 對比 10a當 435kg→467kg豫想

「벼 收買價格 豫示制」에 대한 見解는 每年度 벼 作況이나 生産費를 미리 豫測하는 것이 難易하여 收買價格을 播種期 以前豫示는 어렵겠으나 現 收買 制度가 收買直前에 收買價格 收買方針示達 遲延等으로 生産農家에 어려움을 주고있는 實情이므로 價格豫試制 導入을 檢討할 必要가 있다고 봅니다.

京畿道에서 龍仁郡 외사면 박곡리 백암리에 國有林 12萬坪에 草地를 造成 豫備役 將星 “전병규”씨等 4名에게 不法的으로 넘겨준 것은 特惠가 아닌가? 特惠로 이들에게 拂下하게 된 經緯를 밝혀라?

전병규씨等 4名에게 不法的으로 特惠를 준 것이 아닌가에 대하여

團地草地 造成事業은 農林水産部 計劃에 依據 團地開發이 可能한 國·公有地를 團地草地로 開發하여 專業畜産農家를 育成하고 牧場開發에 示範을 기하기 위하여 當初 道當 1個所씩 100-200ha 規模로 造成토록 되었으나 本道는 適地가 없어 除外된바 있습니다.

'84.1.20 市·道知事 會議時 團地規模를 50ha以上으로 縮小 開發토록 하라는 農林水産部 指示에 따라 本道에서는 事業對象地 選定을 道가 하고 該當郡에서는 入住農家 選定 및 草地開發을 農村振興廳에서는 適地 選定 및 技術指導 業務를 機關別로 分擔推進키로 하고 造成規模는 1個團地 50ha規模로 入住農家當 10ha範圍로 5戶 程度를 參與시키는 推進計劃을 樹立하였습니다.

따라서 團地草地 對象地로 候補地 2個所(第1候補地:가평군 상면 울길리 第2候補地:龍仁郡 외사면 박곡리)를 物色하여 서울 大學校 農科大學 김동암博士外 2名의 專門家로 하여금 妥當性 檢討를 받아 ('84.4.17 '85.1.10 現地調査)對象地 選定에 慎重을 기하여 當初 第1候補地를 選定 推進코자 하였으나 對象地가 國土利用管理法上 山林保全地域으로 開發促進地域으로의 國土利用計劃 變更이 不可하여 第2候補地인 龍仁郡 외사

던 박곡리로 變更 推進키고 決定하였습니다.  
 團地草地 造成事業 推進에 따른 草地造成 許可는 草地法 第5條 規定에 依據 許可廳 인 龍仁郡에서 2次(85.12.18, 86.12.24)에 걸쳐 백암畜産團地 代表 윤규돈에게 許可하였고 入住農家 選定은 團地草地造成事業 推進 方針에 依據 龍仁郡에서 2次に 걸쳐 入住 希望農家를 公募하여 1次('86.1.14)로 외사면 과 백암단협장 앞으로 選定 보고토록 한 바 백암團地 代表 윤규돈으로부터 4農家(윤규돈 지순필 전병규 안성춘)가 申請되었고 2次('86.1.24)로 地域을 郡全體로 擴大하여 再申請을 받았으나 더 이상 申請者가 없어 龍仁郡은 4戶로 確定하여 '86.2.1 報告된 바 있습니다.

對象者中 전병규는 '76年 轉役한 豫備費 准將으로 當時 南楊州郡에서 畜産業을 經營 하던 자로 場所가 狹小하여 本 團地草地에 入住申請을 한 것으로 不法的 特惠는 아니며 現在 同所에는 當初에 參與하였던 4農家가 畜産示範 農家로 짓소 96頭를 飼育하고 있습니다.

特惠 拂下 與否에 대하여

本團地 草地는 山林廳 國有地로 現在도 貸付中에 있으며 拂下된 바는 없습니다.

不法山林毀損地에 대한 復舊對策은?

不法 山林毀損地에 對하여는 一部 原狀復

舊中에 있으며 未 復舊地에 對하여는 山林法 第90條 第2項의 規定에 依하여 原因者로 하여금 復舊토록 하고 未 履行時에는 同條 第3項의 規定에 依하여 代執行法을 準用 跡地 復舊코자 합니다.

농지전용 재벌별장 건축에 대해 상당 수가 호화별장에 딸린 부대시설을 갖추고 있어 위화감을 조성하는데 호화별장 건축을 허가한 경위?

불법된 호화별장 소유자 명단공개 현행법을 교묘히 이용 불법을 일삼고 있는 물지각한 인사들을 처벌할 근본 대책은?

국토이용관리법상 경지지역 및 산림보전지역내에서는 60평미만의 주택은 농지전용 및 산림훼손 허가를 받은 후 착공신고만으로 건축이 가능하고 도시계획 구역내에서는 규모에 관계없이 건축법등 관계법령에 적합할 경우 건축허가 처리하고 있으며 91년도에 별장을 일제 조사한 결과 총 위반건수는 23건으로 내용별로 보면 건축법위반 4건 산림훼손 5건 무단농지전용 형질변경 14건이며 그중 11건은 고발조치하고 3건은 원상복구하였으며 9건은 현재 조치중에 있음.

앞으로 별장에 대하여는 특별관리하여 위법행위가 발생되지 않도록 조치하겠음.

별장관련위법사항

위법행위별장	위 법 내 용					조 치 사 항				
	계	건축물	농지전용	산림훼손	기타	계	고발	원상복구 완 료	원 상 복구중	비 고
21개소	23건	4	11	5	3	23건	11	3	9	

별 장 관 련 위 범 사 항

일련 번호	위 치	소 유 자		성 명	위 범 사 항	조 치 사 항
		주 체	소 속			
1	수원시 장안구 이의동 989-1, 988	좌 동		김혜숙	· 건물 145.36m <sup>3</sup> 무단증· 개축 하여 별장으로 이용	'89.11.6 건축법 제5조 위반고 발
18	오산시 원동 481-5	평택군 진위면 갈곳리 239-3		김신행	· 건물 6.2m <sup>3</sup> 무단증축하여 화 장실로 사용	· '91.9.19 계고
119	고양군 벽제읍 문봉리 16-13, 14	서울 강남구 역삼동 620-4		한광호	· 본건물 17.24m <sup>3</sup> 무단증축하 여 별장으로 사용 · 산림 536m <sup>3</sup> 훼손하여 주차 장이용 · 농지 720m <sup>3</sup> 무단전용하여 정원조성	· '91.8.24 건축법 제55조에 의거 고발
122	광주군 광주읍 송정리 3-4	서울 성북구 성북동 161-19		이종근	· 산림 884m <sup>3</sup> 무단훼손하여 정 원조성	· 원상복구중
126	광주군 광주읍 쌍령리 8-1	서울 성북구 동소문동 4가 146 번지		이상은	· 3,396m <sup>3</sup> 무단 형질변경하여 정원조성	· '90.9.18 부분원상복구(2, 308m <sup>3</sup> )
130	광주군 초월면 대썰령리 410	좌 동		김도희	· 농지 660m <sup>3</sup> 무단전용하여 정 원조성	· 원상복구중
136	광주군 초월면 쌍동리 산76- 1	좌 동		이영진	· 농지 및 임야 233m <sup>3</sup> 무단전용 하여 풀장 및 정원조성	· 원상복구중

일련 번호	위 치	소 유 자		성 명	위 법 사 항	조 치 사 항
		주 소	주 소			
376	양평군 양평읍 회현리 586-1	서울 용산구 서빙고동 241-21	김 규	정원조	· 산림 190㎡ 훼손하여 정원조 성 · '89.9.22 입건	· '89.9.22 입건
389	양평군 양서면 양수리 1138	과 동	정주강	무단전용하여 정원조성	· 농지 1,200㎡ 무단전용하여 정원조성	· '89.9.25 농지보전이용에관 한법률 제21조에 의거 고 발
390	양평군 양서면 대심리 128	서울 중구 소공동 24 삼진빌라 303호	황경노	정원조	· 산림 264㎡ 훼손하여 정원조 성	· '77.4.18 입건
391	양평군 양서면 대심리 산19-1	서울 종로구 창신동 138-42	이세영	정원조	· 산림 100㎡ 훼손하여 정원조 성	· '91.9.11 원상복구 지시
395	양평군 양서면 대심리 102-3	· 서울강남구 논현동 14-3	노경하	무단전용하여 정원조성	· 농지 1,500㎡ 무단전용하여 정원조성	· '88.9.25고발(농지보전 및 이용에 관한 법률 제21조)
398	양평군 양서면 북포리 161-1	서울 강동구 둔촌동 411	조병하	무단전용하여 조성	· 농지 1,300㎡ 무단전용하여 조성	· 89.9.25고발(농지보전 및 이용에 관한 법률 제31조)
399	양평군 양서면 북포리 172- 1	· 서울 용산구 한남동 11-432	주동준	정원조	· 농지 200㎡ 무단전용하여 정 원조성	'89.9.25 고발(농지보전 및 이 용에 관한 법률 제21조)
401	양평군 양서면 북포리 149-8, 149-1	· 서울 종로구 서림동 115-1	황충엽	무단전용하여 정원조성	· 농지 6,000㎡ 무단전용하여 정원조성	· '89.10.10 2차계고
406	양평군 서종면 문호리 985	과 동	신종호	무단전용하여 정원조성	· 농지 2,400㎡ 무단전용하여 정원조성	· '89.10.10 2차계고



일련 번호	위 지	소 유 자		위 법 사 항	조 치 사 항
		주 소	성 명		
415	이천군 부발읍 고백리 314-4	서울 강남구 논현동 260-14 현대빌라 C동 5호	윤덕우	· 건물 144.11㎡ 무허가로 건축 하여 별장으로 사용 · 농지 1,160㎡ 무단전용하여 정원조성	· '89.10.1 철거 및 원상복구 지시
425	이천군 설성면 송계리 499-1	좌 동	임덕재	· 농지 472㎡ 무단전용하여 정 원조성	· 원상복구중
496	용인군 수지면 김봉리 88	좌 동	한재응	· 농지 1,739㎡ 무단전용하여 정원조성	· '90.9.14고발(농지보전 및 이용에 관한 법률 제21조)
281	가평군 설악면 선촌리 295	서울 강남구 역삼동 632-15	김재정 외6인	· 3,597㎡ 무단형질변경하여 잔디 및 대추나무 식재	도시계획법 제4조 위반으로 · '91.8.28 고발 · '91.9.24 원상복구 완료
282	가평군 설악면 사릉리 769-1	서울 중구 장충동 1가 104	최원석	· 952㎡ 무단형질변경하여 정 원조성	도시계획법 제4조 위반으로 · '91.8.28 고발 · '91.9.11 원상복구 완료

산림훼손: 산림법 제118조

※ 농지진용: 농지보전 및 이용에 관한 법률 제21조

형질변경: 도시계획법 제4조

(다음 「페이지」에 계속)

○朴亨午委員

경기도내에 건설중인 골프장 52개소가 울 들어 모두 89건의 不法開發행위를 일삼아 모두 6만9천2백82평의 農地와 林野 등을 훼손한 것으로 나타났는데 그중 農地轉用이 23건에 3만5천4백20평 산림훼손이 17건에 3만1백90평으로 골프장 때문에 수해와 各種 環境被害사례가 속출하고 있는데도 경기도가 이에 대한 대책마련도 없이 골프장 건설을 허가해준 이유가 무엇입니까?

지난 89~90년사이 경기도가 39개 골프장 사업자에게 허가해준 보전임야는 총 1천45만4천평으로 이들 전체골프장면적 1천7백46만3천평의 60%에 이르고 있는데 이처럼 보전임지가 골프장으로 마구 전용되는 이유는 무엇인가?

특히 청평골프장은 전체골프장 부지중 95%인 24만3천5백12坪이 保全林野인 것을 비롯 道內 골프장 전체면적중 보전임야가 90% 이상인 골프장이 5개나 됩니다.

임산물 자급기반조성과 자연환경 보전을 위해 지정된 보전임야를 이처럼 골프장 부지로 전용되고 있는 것은 경기도가 골프장 사업승인권을 남발한 결과가 아닌가?

골프장 허가권이 지난 89년7월부터 일선 시·도로 넘어간뒤 경기도에서는 산림보전 대책도 없이 골프장을 마구 허가해 주고 있는데 이에 대한 대책이 마련되어 있는가?

골프장관련 집단민원도 지난 89년부터 91년8월말까지 모두 1백33건이 발생했는데 이 가운데 실제피해 보상요구 22건 예상피해 보상요구 77건 건의사항 34건 등으로 72%가 건설공사 과정에서 발생하고 있는 피해 보상이 차지하고 있는데 이들에 대한 보상 처리는 어떻게 되었는가?

또한 지난 7월 골프장건설과 관련 엄청난 수해를 당해 32명이 목숨을 잃고 이재민만도 9백63가구 3천5백여명 1천2백채의 주택피해 1천4백ha(4백여만평)의 농경지가 유실·매몰되면서 3백80억원의 재산피해를 낸 京畿道 龍仁郡 農民들에게 現在 피해보상 처리는 어떻게 하였는가?

경기도 청평댐 일대 不法農地 山林훼손 등으로 지은 京畿道 가평군 설악면 선촌1

리 295일대 6천3백여평에 지어진 現代建設 副社長 김정국등 현대제철사 간부 7명 공동소유의 별장과 京畿道 가평군 설악면 사릉리 769-1일대 5백92평의 東亞建設 會長 최원석의 소유로 된 별장등 재벌간부들의 호화별장 신·증축에 대한 행정조치는?

○京畿道知事 李在昌

'89.7월 골프장 허가권이 시·도로 위 임된뒤 경기도에서 산림보전 대책없이 골프장을 마구 허가해 주고 있는데 이에 대한 대책이 마련되어 있다, 京畿道內 建設중인 골프場 52個所가 今年들어 89건의 不法행위를 일삼아 모두 69,282坪(농지23건 35,400평, 山林 17건 320,190평)을 훼손함으로써 골프장 때문에 水害와 各種 環境被害가 續出하고 있는데도 京畿道가 對策 마련없이 골프장을 許可해준 理由

京畿道에 골프場이 集中 建設되고 있는 事由는 '89.7.1以後 體育施設의設置·利用에 관한法律 施行後 골프場 施設이 體育施設로 轉換됨에 따라 體育施設의設置·利用에 관한法律 第7條의 規定 및 골프場 管理 規程과 個別法에서도 特別한 境遇를 除外하고는 골프場의 施設을 規制하지 않아 山林의 境遇 成功造林地가 골프場 面積의 30% 以內와 農地保存및利用에 관한法律에서도 農地 編入面積의 10% 以內에서는 골프場 施設立地 條件이 可能합니다.

따라서 事業承認 申請時 體育施設의設置利用에 관한法律 골프場管理規程 個別法 等に 依據 檢討結果 適法하여 承認한 것입니다.

골프場 建設 抑制 對策으로는 골프場의 特定地域 偏重을 抑制하기 위하여 市郡別로 72홀이 超過되는 境遇 抑制

承認 節次에 있어서도 國土利用管理法上 用途地域을 開發促進地域으로 變更하여야 하고 또한 2月1日 以後 事業承認前 環境影響 評價 履行토록 되어있음. '91.8.1부터는 環境影響評價에 앞서서 事前에 住民의 意見을 收斂 環境影響評價에 反映하는 등 諸般節次를 嚴格히 強化하고 있음.

市郡別 總山林面積의 5%以上 超過時 抑制

골프場 造成 山林保全 對策으로 保全林地는 山林法 第18條 및 同法施行令 第24條 規定에 依據 保全林地 轉用 許可事項 規定 '91.3.18 山林廳 例規 第456號 “保全林地 管理指針 改正

골프場 造成目的 保全林地 轉用許可는 不可

保全林地 轉用은 國土利用計劃 變更時 山林廳長과 協議

'91부터는 골프場 造成目的 保全林地 轉用 減少趨勢

造林地 編入은 '90.10.18 山林廳 造林地 編入 基準에 依據 處理

造林成功地 골프장 編入은 最大 抑制 부득이 毀損되는 造林 成功地 最大한 移植

移植 不可能한 樹木은 대묘(畚高 60cm)로 代替造林

移植 및 代替造林費 事前預置(不履行時代執行)

5年以內 造林地는 移植 및 造林 造成費 回收(山林法 第44條)

國有林 貸付는 山林法 施行規則 第60條의 規定에 依據 貸付

山林廳 訓令 第427號 第56條 規定에 依據 他法律의 規定에 의하여 許可 承認 移轉 貸付 不可

골프場 造成 保全林地 轉用

京畿道가 39個 골프場 事業者에게 許可해준 保全林地가 10,454千坪으로 保全林地가 골프場으로 마구 轉用되는 理由?

林產物 自給基盤 造成과 自然環境 保全을 爲해 規定된 保全林野를 골프場 敷地로 轉用되고 있는 것은 京畿道가 事業承認權을 濫發한 結果가 아닌가?

保全林地가 골프場으로 마구 轉用되는 理由와 事業承認權 濫發의 質問에 대하여  
골프場으로 轉用된 保全林地는 골프場 39個所에 3,456ha(10,454千坪)입니다.

골프場 造成 目的의 保全林地 轉用許可는 山林法 第18條 및 同法 施行令 第24條 規定에 依據 保全林地 轉用許可 事項으로 規定되어 있습니다.

'91.3.18 山林廳 例規 第356號 “保全林地 管理指針”이 改正되어 골프場 造成 目的의 保全林地 轉用許可는 不可합니다.

但 골프場 造成 目的으로 保全林地를 轉用코자 할 境遇에는 山林廳長과 協議 轉用토록 規定하고 있습니다.

경기도 청평댐 일원으로 불법으로 농지에 지은 재벌 간부들의 호화별장 신·증축에 대한 행정조치는?

청평댐 일원에 농지를 불법전용하여 호화별장을 신·증축한 사실은 없습니다. 그러나 재벌간부의 별장으로 동아그룹 최원석회장의 별장이 가평군 설악면 사릉리 769-3번지내 위치하고 있으며 '90.3월경에 정원조성을 목적으로 전 288평이 불법으로 전용된 사실이 적발되어 '91.2.28일 형사고발 조치하고 '91.9.11 원상복구 조치하였으며 현대건설 부사장 김재정의 6인의 별장은 농구장 설치를 목적으로 전 152평을 불법전용하여 '91.8.28 형사고발 조치하고 '91.9.7 원상복구 조치 하였습니다.

○鄭東鎬委員

민자당 소속 정동호의원입니다.

620만 경기도민의 복지증진을 위해 노력하시는 이재창 지사님이하 관계공무원들 연일되는 국정감사준비의 노고에 감사드리면서 몇가지 질의하겠습니다.

1. 호화별장 위해 농지가 무단전용된데 대해 묻겠습니다.

H건설 부사장 등이 공동 소유한 가평의 별장 4채의 경우 8,413평의 정원에 원상복구 흉내로 대추나무 몇구루를 등성 등성 심고 있습니다.

같은 군에 있는 D건설회장의 별장의 경우 개축된 농가를 사들인 것으로 돼있지만 본래 소유주 이씨는 그런 별장을 지어서 팔만큼 자금여유가 있는 사람이 아닙니다. 동네주민의 절반정도가 별장관리인으로 전락하고 있음이 이를 증명합니다.

하남시의 그린벨트내 호화별장들의 경우 철거인에 주는 개축허가서를 위장으로 매입하여 소유주를 해당 철거민인 것으로 위장하여 법을 피하고 중과세도 피하고 있습니다. 이 경우 개축허가서는 8천만

원 1억씩 거래된다고 합니다.

· 이와같이 불법성 별장 전원주택은 광주군 119채 양평군 48채 남양주군 39채 하남시 10여채 등 200여채에 이르는 것으로 밝혀졌습니다.

대추나무 몇그루를 과수원으로 보는 당국, 별장지를 능력도 없는 농민이나 고속도로변 철거주민을 실수요자로 인지하는 공무원의 인식에 의심을 갖지 않을 수 없으며 이런 위장과수농, 부사장들, 위장농민, 위장철거자를 색출하고 이런 불법사태가 재발하지 않도록 하는 방안을 강구하고 법규정을 강화 재정비하기 바랍니다.

공익을 대변하는 정부기관의 총수인 검찰총장이 “이런 불법행위가 오랜동안 규제없이 자행된데 행정관청의 묵인 감시소홀 등 책임을 게을히 한 탓”이라고 말할 정도로 경기도의 행정통제 능력이 의심받고 있음을 명심하고 각별히 대처하기 바라며 이에 대한 지사의 의견을 밝혀 주십시오.

2. 수해복구비 현실화에 대하여 질의하겠습니다.

7월 수해에서 가장 큰 피해를 입은 경기도의 경우 산림 총 피해액이 150.3억원에 달해 이를 내무부에 신청한바 내무부는 이의 40%선인 60여억원만을 복구비로 제상하고 있습니다.

경기도는 '90년도 실 복구비를 기준 ha당 2,995.1만원으로 산정했으나 내무부는 '90년에 마련한 단가가 ha당 1,251만원이라고 낮게 잡았기 때문입니다. 단가를 20%정도 인상키로 했으나 그래도 이는 실 복구단가의 60%선에 불과한 실정이며 문제는 경기도가 요청한 대로 100% 다 승인받는해도 '91년도 물가, 인건비 등 상승률을 감안할 때 현실과는 거리가 먼 것으로 판단됩니다. 도는 현실적으로는 필요한 ha당 규모를 산출하여 제시하여 주시기 바라며 또한 이를 관철키 위해 최선을 다하기 바랍니다.

이에 대해 지사의 의견을 밝혀 주십시오.

3. 양평 농수공급 중단과 농민집단농성  
경기도 양평읍 고흥1-3리 창대리의 농

민 3백여명은 양평 농지개량 조합과 양평군청측이 농수로가 파손됐다는 이유로 농수공급을 중단하는 바람에 2만평의 논이 말라 버가 타 죽었다며 피해 보상을 요구하고 있습니다. 나머지 5만평도 절반가량이 타죽어 정상수확이 불가하다고 주장하고 있습니다.

7월 폭우로 농수로가 파손된 후 농수공급이 중단되면서 장마 직후부터 논이 말라 농조에 10여차례 건의 진정했으나 수로 붕괴를 이유로 방치했다는 것이며 농민들은 군청에 찾아가 호소했으나 실패와 악조차 되면서라고 합니다.

이에 농민은 소방서에 요청하여 물을 뿌리기도 했으나 개선되지 않자 농민 박모씨는 타버린 자기는 2,100평에 정모씨는 700평에 불을 지리기도 했습니다. 수세(조합비)까지 부과해 가며 농수를 공급해 왔으나 농수로 관리, 확장을 외면했다는데 진상을 밝히고 관련 공무원을 징계할 용의는 없는지 지사 밝혀 주십시오.

4. 경기도는 수도권을 둘러싸고 있는 지리적인 특성상 농경지를 이용한 땅투기소지가 다른 시도보다 월등히 높은 지역입니다. 현재 도 관내에서 진행된 농지 불법전용의 용도별 실태와 이에 대한 원상복구 조치를 행정조치한 결과 및 지금까지 시정되지 아니한 불법전용 농지현황과 불법농지전용을 막을 수 있는 대책을 밝혀 주시기 바랍니다.

5. 요즘 정부나 각 시도에서는 농어촌문제에 깊은 광심을 가지고 깊은 대책을 발표하고 있습니다.

그러나 농촌대책의 요체는 무엇보다도 농민들의 소득을 어떻게 하면 향상시킬 수 있는나에 달렸다고 보는데 그렇다면 도에서는 여러 대안을 모색해 볼 수도 있을 것이나 현재 농민들이 생산하는 농산물을 우선 제값을 받는 것부터가 시급한 과제입니다. 농민들이 생산한 농산물의 제때에 중간상을 거치지 아니하고 시장에 내다팔아 소득을 높일 수 있도록 하는 유통구조개선 방안을 가지고 있으면 제시하여 주시기 바랍니다.

6. 농업진흥지역 지정은 농촌구조개선을 위

한 그 목적상 반드시 필요한 사업이기는 합니다. 그러나 경기도의 경우 농지가격이 높아 많은 농민이 진흥지역 지정을 반대하고 있는 것으로 알고 있는데 여론 해소대책과 진흥지역 지정면적과 현재의 절대농지 면적과 비교하여 지정될 추정면적의 증감에 대하여 밝혀주시기 바랍니다.

7. 경기도는 타 시도에 비해 수도권이라는 큰 시장을 접하고 있어 소득작목의 영농여건이 매우 유리하다고 생각됩니다.

그러나 한편으로는 도 관내에 많은 도시의 공장이 산재해 있어 환경오염 또한 심각합니다. 따라서 도에서도 도시 소비자들이 안심하고 농산물을 소비할 수 있도록 농업용수의 오염방지 대책을 수립해야 한다고 생각합니다. 도에서 수립한 대책이 있으면 밝혀 주시기 바랍니다.

8. 현재 경기도의 경우 매년 농민의 감소 추세가 년평균 3.5%수준인 것으로 알고 있습니다. 따라서 농촌지역의 일손 부족현상은 나날이 심해져 가는 실정이므로 이러한 현상에 대처하기 위해서는 누구나 농사짓기에 편리하게 경지정리 사업을 확대시행하고 영농의 기계화를 앞당기는 것이 급선무라 할 것입니다. '90년말 현재 경기도의 경지정리 비율과 앞으로의 사업 확대시행 방안 그리고 논농사에 있어 기계화를 완료하기 위한 도 대책을 제시하시기 바랍니다.

○京畿道知事 李在昌

山沙汰 復舊費가 '90年度 實復舊費보다 低廉한바 現實的으로 必要한 ha當 所要額은?

'90年度 山沙汰 復舊實行 單費는 ha當 29,951千원이었으며 '91年度 復舊單費는 ha當 15,888千원으로서 '90年度 復舊費에 比해 47% 적은 金額이며 이는 內務部에서 確定된 것이 事實입니다.

山沙汰 復舊所要額은 位置에 따라서 각기 다르기 때문에 一律的으로 ha當 單費를 適用하기에는 어려움이 있으며 確定된 復舊額으로 所期의 成果를 擧揚키 위하여 人命 財產被害 憂慮地는 優先하여 重點 復舊하고 山間奧地는 播種 植栽 및 나무울섶等 簡易

工法을 適用 最大限 復舊하는 等 復舊于 先順位를 決定하여 推進키로 하였으며 '91.9.7 着手 '82雨期前에 完工하겠습니다.

現在 京畿道の 경우 每年 農民의 減少趨勢가 年平均 3.5%水準인 것으로 알고 있습니다. 따라서 農村地域의 일손不足으로 現象은 나날이 深刻해져 가는 實情이므로 이러한 現象에 對處하기 위해서는 누구나 農事짓기에 便利하게 耕地整理事業을 擴大施行하고 營農의 機械化를 앞당기는 것이 急선무라 할 것입니다. '90年말 現在 京畿道の 耕地整理比率과 앞으로의 事業擴大 施行方案 그리고 農事에 있어 機械化를 完了하기 위한 道 對策을 提示?

本道の 總 畝面積 181ha中 1次 對象面積은 83千ha이며 2次 對象 面積은 98千ha로서 1次 對象面積中 83%인 68千ha를 完了하였고 殘餘 14千ha는 每年 4千ha以上 '95년까지 完了할 計劃이며 2次 對象面積 98千ha는 '96년부터 年次的으로 2000年代까지 完了할 計劃이며 同 事業이 完了되는 2000年代에는 完全 機械化 營農이 可能하겠습니다.

그러나 事業費中 70%에 該當하는 國庫補助가 確保되지 않아 어려움이 많으나 中央 關係部署에 建議하여 확보토록 할 計劃입니다.

(다음 「페이지」에 계속)

耕地整理 事業率과 擴大實施 및 機械化 對策

1. 現況

總 番 面 積	1 차				2 次 對 象
	計	'90까지	'91實績	'91以後	
180,977	(100%) 82,824	(81%) 66,604	(2%) 1,848	(17%) 14,372	98,153
(100%)	(46%)				(54%)

2. '91春期 事業實績

- 가. 事業量 : 21個地區 1,848ha
- 나. 事業費 : 20,069百萬元
- 다. 推進進度 : 100%(完了)

3. '91秋期 事業計劃

- 가. 事業費 : 約 2,877ha(10월경 農林水産部에서 確定)
- 나. 事業費 : 37,401百萬元
- 다. 推進實績 : 對象地區 實施設計中

4. 問題點 및 對策

UR農業 協商과 農業機械化 營農基盤의 早速한 構築을 爲하여 每年 4,000ha 以上 實施하여야 하나 中央의 國庫 補助金 確保가 어려워 '91가을着手 面積을 3,000ha로 展望

5. 期待效果

- 가. 秋穀增收 : ha當 203kg
- 나. 人力節減 : ha當 16人

京畿道 楊平郡 公흥리 창대리 일원에 農業用水 供給中斷으로 2만여명의 人 이 말라 버가 타죽었다고 被害補償 要求에 대하여 진상을 밝히고 關聯 公務員 懲戒 用意는?

진상을 밝히려는 質問에 대하여 現況은 京畿道 楊平郡 楊平邑 公흥리 및 창대리 일원의 87농가 답 15,450평이 농업용수 공급을 제대로 받지 못하여 한밭의 피해가 발생 모두 버 159가마 정도의 피해가 예상됩니다.

被害發生 原因은 本 地域은 楊平郡 개군 면 구미리에 位置한 양수장에서 末端部 公

흥리까지 13km의 用水路가 大部分 산비탈을 經유하여 築造된 토공 水路이며 지난 8月 13日부터 用水供給중 3차레나 水路둑이 崩壞되었고 수초번성과 토사 堆積등으로 末端部까지 用水供給이 圓滑치 못하여 버가 枯死되므로서 集團民怨이 發生 한 것입니다.

그간의 措置事項은 양수기 7대와 消防車2 대를 支援하여 버 枯死防止를 위한 應急措置를 하였으며 人力과 重裝備를 支援 수초 除去와 堆積토사 준설 및 水路 둑 補強으로 圓滑한 用水供給이 될 수 있도록 措置 하였습니다.

恒久對策으로는 土工水路 5.5km를 '92年度 부터 年次的으로 콘크리트 開渠施設로 補強 할 計劃입니다.

被害농가 補償 被害農民 代表와 楊平郡廳 農村指導所 統計出場所 및 楊平農地改良組合 에서 9.26~9.27까지 被害調査를 實施하였으 며 收穫減小分에 대하여는 農組豫算(積立金) 으로 賠償하는 方法과 其他 賠償方法 등을 講究中에 있습니다.

關聯 公務員 懲戒 楊平農地改良組合長(김 복석)은 辭表를 提出 9月12日 解任되었고 農組幹部와 楊平郡廳 關聯 공무원 6명은 懲戒 要求中에 있습니다.

京畿道는 他市道에 比해 首都圈이라는 큰市場을 접하고 있어 所得作目的 營農 與件이 매우 有利하다고 생각됩니다. 그러나 한편으로는 道管內에 많은 都市의 工場이 散在되어 環境汚染이 深刻합니다. 따라서 道에서 都市消費者들이 安心하고 農作物을 消費할 수 있도록 農業用水의

汚染防止 對策을 樹立해야 한다고 생각  
합니다. 道에서 樹立한 對策은?

가. 現況

우리道 管内 지표수를 利用한 農業用水  
施設은 總 2,339個所로써 蒙利面積은 94,  
711ha이며 施設別로는 貯水池 461個所(53,  
312ha) 양수장500個所(30,666ha) 泔 1,378  
個所(10,733ha)입니다.

나. 汚染實態 調査

貯水池를 利用하는 水利施設중 汚染이  
憂慮되는 地域을 選定 '91年度에 29個所  
貯水池 10個所 양수장 7個所 泔 12個所)  
에 대하여 農漁村振興公社에 水質檢査를  
依頼한 結果 適合한 地域이 8個所 不適合  
한 地域이 21個所(貯水池 7個所 揚水場  
5個所 泔 9個所)로 檢査 되었습니다.

다. 그간의 措置事項

淨化施設로써 下水終末處理場 33個所등  
總 102個所の 施設을 擴充 또는 設置중  
에 있으며 汚染源의 監視機能을 強化하여  
機動團束班 74名 名譽監視員 2,446名 河  
川淨化委員 1,458名을 委囑하여 活動중에  
있을 뿐 아니라 住民弘報 및 제도를 위  
하여 河川淨化運動 展開(118천명 參加)  
弘報유인물 132천매 配布 弘報教育(26回  
2,540명)을 實施하는 한편 汚染水 排出業  
所 14,035個所에 대한 團束을 實施하여  
1,895個所를 行政處分한 바 있습니다.

라. 向後對策

農業用水로서 使用이 不可한 地區는 地  
下水 代替施設을 開發하고 都市地域 用水  
路는 覆蓋施設로 改善하는 한편 水質汚染  
憂慮地域에 대하여는 水質測定網을 設置하  
여 隨時把握 持續的인 汚染水 排出施設을  
團束하고 強力한 行政措置를 확행 및 淨  
化施設을 擴充해 나아가겠습니다.

農産物의 産地 販기위한 流通構造 改  
善方案은?

生産者와 消費者를 함께 保護하기 위해  
는 産地와 消費地의 流通 施設 擴充과 規  
格化가 時急한 課題입니다.

産地 流通施設의 擴充으로는 産地에서 農  
産物을 選別·包裝하여 共同出荷할 수 있는

集荷場 建立 25個所

農産物의 出荷調節과 新鮮度 維持를 위한  
改良貯藏庫 및 低溫貯藏施設 9個所

農産物의 適期 輸送을 위한 輸送車輛 確  
保 209臺

消費地 流通施設의 擴充으로는 水原市를  
비롯한 6個 都市에 公營都賣市場을 建立할  
計劃으로 水原市 都賣市場은 지난 8월에  
着工하였고 나머지 都市(九里市 安養市(平  
村) 安山市 城南市(盆唐) 高陽郡(一山)도  
'92년부터 年次的으로 事業着手할 計劃임.

消費地에 (販賣場 運營) 中間商을 排除하  
기 위하여 서울市에 4個所 道內 市郡에  
18個所の 直販場을 이미 設置하여 運營中이  
거나 今年內에 完了할 계획입니다.

上場去來 流通能率 向上을 위하여 農産物  
規格化 및 包裝改善事業을 繼續 推進中이며  
今年에 15,000餘 農家에 8百萬枚를 供給하  
였고 앞으로도 繼續 擴大하겠습니다.

농업진흥지역 지정에 대하여 농민의  
반대 여론 해소대책과 진흥지역 지정추  
정면적과 현재의 절대농지 면적과 비교  
하여 밝혀주기 바람.

농업진흥지역 지정에 대한 농민의 반대여  
론 해소대책에 대하여 경기도는 수도권지역  
의 지가영향과 도시·산업의 발달로 택지와  
공장부지등 농지이외의 타용도로 사용하려는  
의식과 G.B지역내 주민들은 동지역이 진흥  
지역으로 지정될시 "이중적규제"를 받는다면  
지정을 반대하는 지역도 있으나 집단 우량  
농지의 보존에 대한 필요성의 인식으로 평  
야지역 대부분의 농민은 긍정적 반응을 보  
이고 있습니다.

반대여론에 대한 대책으로는 도·시·군·  
읍면동 공무원 및 관련기관 임직원에게 합  
동교육을 실시하여 지정의 필요성을 계도하  
는 한편 조사시에는 주민 의견을 충분히  
수렴하여 추진해 나가겠습니다.

농업진흥지역지정 추정면적과 절대농지 면  
적과의 비교는 다음과 같습니다.

(다음 「페이지」에 계속)

농 지			진흥지역 지정시 예상농지		
계	절대	상대	진흥구역	보호구역	제외구역
306헥타	187	199	121	44	141

(54%)

※진흥지역이 [ 전체농지(306천헥타)의 54%  
 현 절대농지(187천헥타)의 88%

H건설 부사장등 공동소유 및 D건설회사 회장의 별장은 개축된 농가를 사들인 것으로 이에대한 농지 불법전용현황과 방지대책은?

불법농지 전용에 대하여 지적하신 별장은 가평군 서락면 선촌리 동아건설 최원석과 현대건설 김재성의 6인의 별장으로 규모는

동아건설 [ 대지: 2,360.1평  
 건물: 127.1평  
 현대 [ 대지: 2,940평  
 건물: 95평입니다.

불법농지 전용현황과 조치사항은 동아건설은 '90.3월경에 정원조성을 목적으로 전 288평을 불법으로 전용한 사실이 적발되어 '91.8.28형사고발조치하고 '91.9.11원상복구 조치하였으며 현대건설 부사장 김재성의 6인의 별장은 농구장 조성을 목적으로 전152평 불법전용하여 '91.8.28 형사고발조치하고 '91.9.7원상복구 조치하였습니다.

불법농지전용 방지대책에 대하여는 불법으로 농지를 전용한 사실이 확인되면 적발즉시 행위자와 토지소유자를 동시에 고발조치하고 원상복구토록하여 범질서를 확립해 나가겠으며 부시장·부군수를 반장으로 하는 기동단속반을 편성 수시단속토록 하고 특히 취약지역에 대하여는 청경과 담당공무원으로 하여금 합동순찰을 강화토록하며 사전예방에 힘쓰도록 하겠습니다.

도 관내에서 자행된 농지불법전용의 용도별 실태는?  
 이에대한 원상복구조치등 행정조치 결과?

지금까지 시정되지 아니한 불법전용 농지현황과 방지대책은?

불법농지 전용의 용도별 실태에 대하여 '91년 8월말 현재 농지를 불법으로 적용한 적발건수는 238건 52.4a입니다.

용도별 내용은 농업용 시설 2건, 0.6ha, 근린생활시설:5건, 0.3ha, 공장 30건, 5.6ha 기타 201건 44.9ha입니다.

농지불법전용 조치결과 및 방지대책에 대하여 원상복구 19건 3.6ha 고발 219건 47.8ha 등 적발된 238건 모두 조치하였습니다.

불법 농지전용 방지대책에 대하여 불법농지 전용시 행위자와 토지소유주 동시 고발조치하고 원상복구 원칙으로 범질서를 확립해 나가겠으며 부시장·부군수를 반장으로 하는 기동단속반을 편성 수시 단속토록하고 특히 취약지역에 대하여는 청원경찰과 담당공무원으로 하여금 합동순찰을 강화토록 하여 사전예방에 힘쓰도록 하겠습니다.

○鄭一永委員

골프장 조성에 따른 농지전용 및 산림훼손에 대하여

현재 전국 178개의 골프장이 건립 중이거나 완공 상태에 있다. 이는 '89년 7월부터 골프장 건립 허가가 일선 시·도로 이관된 후 70%이상이 허가 남발한 것이다.

경기도의 경우 '89년부터 '91년 현재까지 농경지와 산림전용면적이 각각 6,337ha와 3,759ha에 이르고 불법산림훼손이 따른 사건도 '90년 21건과 '91년 19건으로써 경기도에서는 '89년 7월이후 골프장 건립허가권이 일선 시·도로 이관된 후 오직 지방재정 확충만을 위해 산림보전 대책없이 허



가를 남발한 것이라고 생각하는데 지사의 견해는?

현재 경기도 내의 시공중인 골프장은 산림 및 농지를 불법 훼손하고 사후환경 관리계획을 내지 않고 허가 면적이외의 산림 훼손 우회 배수로 불비, 진입도로 불비, 침사지 및 침전비 불비, 저소음 폭약 불사용 차폐녹지의 부족, 저류조불비 및 용량부족등 이루 해야될 수 없는 불법 행위를 자행했거나 자행하고 있다.

이는 경기도의 관리 능력이 없거나 고의로 간과 한다고 밖에는 생각할 수 없다.

지사께서는 '90년, '91년 허가해준 골프장별 사후환경 관리계획 접수현황과 관리계획 사본 및 처리결과를 밝혀라. 또한 이렇게 경기도 내 골프장 건설로 인한 위법사례가 자행되고 있는 것에 대한 대책을 밝혀라.

지난 ('91년 7월) 7월 용인군의 집중호우로 인하여 32명의 농민이 사망 했으며 3,942ha의 농경지가 침수되는 등 농민들의 피해가 심각하다. 이는 홍수에 대비하는 공사시방을 제대로 지키지 않고 침사지를 제대로 설치하지 않아 흘러내린 토사가 하상과 소류지를 매워 피해를 가중시킨 인재로 지적되고 있다. 허가 후 사후관리에 소홀한 경기도는 어떻게 책임을 질 것인가?

지금이라도 시공중인 골프장에 대한 사후관리를 철저히 해야 한다고 보는데 이에 대한 경기도 지사의 대책은?

○京畿道知事 李在昌

'89년 7月以後 골프場 許可權이 市·道로 移管된 후 山林保全 對策없이 許可를 南발한 것에 대한 見解는?  
'90年, '91年 골프場別 事後 環境管理 計劃 接受現況과 管理計劃寫本 및 處理 結果는?  
京畿道內 골프場 建設로 인한 違反事例가 恣行되고 있는 것에 대한 對策은?

京畿道에 골프場이 集中 建設되고 있는 事由는 '89.7.1以後 體育施設의 設置·利用에 關한 法律 施行後 골프場 施設이 體育施設로 轉換됨에 따라 體育施設의 設置·利用에 關한 法律 第7條의 規定 및 골프場 管理 規程과 個別法에서도 特別한 境遇를 除外하

고는 골프場의 施設을 規制하지 않아 山林의 境遇 成功造林地가 골프場 面積의 30% 以內와 農地保存 및 利用에 關한 法律에서도 農地 編入 面積의 10% 以內에서는 골프場 施設立地 條件이 可能합니다.

따라서 事業承認 申請時 體育施設의 設置利用에 關한 法律 골프場 管理規程 個別法等에 의거 檢討結果 適法하여 承認한 것입니다.

本道 골프場 建設 抑制 對策으로는 골프場의 特定地域 편중을 抑制하기 爲하여 市郡別로 72홀이 超過되는 境遇 建設을 抑制하고 承認 節次에 있어서도 國土利用管理法上 用途地域을 開發促進地域으로 變更하여야 하며 또한 2月1日以後부터는 事業承認前 環境影響評價 履行하여야 하며 '91.8.1부터는 環境影響評價에 앞서서 事前에 住民의 意見을 收斂 環境影響評價에 反映하는 등 諸般 節次를 嚴格히 強化하고 있으며 특히 市郡別 總山林面積의 5% 以上 超過時에는 신규 建設을 抑制하고 있습니다.

골프場 造成 山林保全 對策으로는 保全林地는 山林法 第18條 및 同法施行令 第24條 規定에 依據 保全林地 轉用 許可事項을 規定하여 골프場 造成을 위한 保全林地 轉用 許可는 不可하며 만약 國土利用計劃 變更時 山林廳長과 協議를 할 경우 保全林地를 轉用許可를 하여 줍니다.

또한 造林地 編入은 造林成功地에 關한 골프場 編入은 最大한 抑制하고 부득이 毀損되어야 할 경우 造林 成功地는 最大한 移植하여야 하며 移植 不可能한 樹木은 대묘(畝高 60cm)로 代替造林하여야 하고 5年 以內의 造林地는 移植하고. 代替造林費 事前 豫備하여야 합니다.

事後 環境管理 接受 現況에 대하여는 골프場 事業者가 作成하여 環境處로 直接 提出하는 사항으로 京畿道에 接受된 사실은 없습니다.

지난 '91.3~5月中에 道·市·郡 合同으로 點檢한 結果 26個 골프場에서 農地不法轉用 23件에 35,420坪 山林不法毀損 17件에 13,190坪의 不法行爲가 摘發되어 告發 17件에 46,470坪 原狀復舊 23件에 18,140坪을 措置 하였습니다.

向後對策으로 道 및 市·郡에서 合同點檢

班을 編成 定期的으로 指導 點檢을 하여 指摘事項에 대하여는 強力한 行政措置를 취 하겠습니까.

#### ○朴志遠委員

콘도건설업체인 옥산그린피아가 양주군 장흥면 석현리 104번지 장흥국민관광지 인근 산림보존지역의 1만5천평에 산림훼손 허가와 사업승인도 받지 않은채 10-20년생 소나무를 잘라 버리고 콘도를 분양한다며 허위광고까지 해가며 회원모집까지 했다고 하는데 이에 대한 정확한 진상조사 결과를 밝혀주시고 콘도승인이 날 수 없는 산림보존지역에 산림훼손과 분양광고까지 하도록 방치한 이유가 무엇인지? 상세하게 밝혀주시기 바랍니다.

군포시 당동 그린벨트지역에 20-50년생 나무 수백그루가 드릴로 풀리고 구멍에 독극물까지 투여해 고의적으로 말려 죽인 사실이 있었는데 감시원까지 자주 나와서 산림훼손 여부를 조사까지 하고도 1년이 넘도록 방치한 이유가 무엇인가? 정확한 사유와 조치결과를 밝혀주시기 밝혀주시기 바랍니다.

수해에 관련하여 몇가지만 묻겠습니다. 작년에 이어 올해 연속 피해를 입고 있는 경기남부의 경우 같은 지역에서 많은 인명피해와 수만평의 농경지가 침수되고 작년 수해시 복구된 제방이 또 유실되는 피해를 보았습니다.

지사계선 같은 지역에서 반복되는 수해피해를 보고 느끼신 점을 소신있게 말씀해주세요. 이번 경기남부 수해피해는 분명히 인재입니다. 언제까지 집중호우니 천재니 하며 변명하시겠습니까?

작년에도 수해지역에 항구대책을 세우겠다고 해놓고 왜 항구복구된 지역이 올해 또 그 난리를 겪어야 했는지 설명해 주시고 앞으로 항구적인 복구대책이 무엇인지 밝혀주시기 바랍니다.

그리고 수해피해시 농작물이나 축산물의 보상이 제대로 되지않아 농민들은 기대조차 하지 않고 있습니다. 또한 복구비 산정도 물가승상률이나 임금상승률을 전혀 고려하지 않아 일선 시 군에서 복구에 어려움을 겪고 있는 실정인 것을 지사님도 잘 아시리

라 봅니다.

도지사께서 이러한 일선행정의 어려움을 수렴하여 현실적인 보상과 복구가 이루어지도록 소신있는 노력을 해주실 것을 당부드립니다.

최근 UR협상과 관련 지역농육성과 해상관광자원개발이 절실한 실정입니다. 그런데 신도시건설과 건설경기활성화로 건축자재 부족현상이 일어나면서 道내 웅진군 일대 해안에 바다모래 채취가 엄청나게 늘어나면서 어패류 생산이 크게 줄어들고 있어 어민들의 생계가 크게 위협받고 있는 실정입니다.

국토확장과 수도권 골재수급을 이유로 이같은 사업을 강행할때에는 이에 상응하는 어민피해에 대한 생계대책이 마련되어야 하는것이 당연한데도 방치해둔 이유가 무엇인지? 京畿道の 그동안의 대책과 앞으로의 계획을 밝혀 주시기 바랍니다.

국토이용관리법상 각종행위를 금지시키고 있는 산림보존지역이 최근 국민체력향상을 위한 운동시설 조항을 악용 체육시설을 증설하고 있어 산림보존지역이 훼손되고 있습니다. 또한 토지초과이득세가 시행되면서 서울에 산재한 일부 운동시설이 경기도로 대거 이전될 것으로 보는데 이에대한 경기도의 대책은 무엇인지 밝혀주시기 바랍니다.

그리고 폐놀사태등 식수오염 파동이후 생수공장허가가 용이해지자 행정손질이 미치지 못하는 산속에 생수공장이 들어서 농지를 불법점용 하는가하면 산림훼손 사례가 급증하고 있는바 京畿道내 적발현황과 조치결과를 밝혀주시기 바랍니다.

해마다 농약사용이 늘어나면서 농약중독사고와 이에따른 농작물 피해가 늘어나고 있습니다. 지난달 道내 평택군과 이천군에서 5천여평의 논에 병충해 방제를 위해 농약을 살포했는데 수확을 눈앞에 둔 벼가 타 죽어 원인규명을 요구한 일이 있습니다.

정확한 원인이 무엇인지 밝혀주시고 이 사고에 대해 京畿道가 취한 조치사항은 무엇인지 답변해 주시기 바랍니다. 또한 지난 8월14일 안성군 일죽면 월정리 신진농약사 농약보관창고에 화재가 발생하여 진화과정에서 농약42종 10여포가 농수로와 지하수로 유입되어 인근주민들의 식수공급과 농수조달

에 어려움을 겪었습니다. 이 때문에 일죽면 일대 농경지 10만여평이 농수를 공급받지 못하고 주민4명이 농약 중독증세를 보여 입원하는 사례가 발생했는데 재발방지를 위한 농약관리 체계강화와 각별한 대책이 요구되는바 방지대책은 무엇인지? 또한 우리나라 전체농민의 20%이상이 농약에 중독된 경향이 있다고 조사결과가 발표된 적이 있습니다.

京畿道내 농약중독 전문진료소 설치계획등 구체적인 대책이 있으면 답변해 주시기 바랍니다.

전국 최대의 잣 생산지인 가평군에 송얼룩 명나방이 크게 번져 잣 흉작이 예상되고 있습니다. 7월달 발생한 송얼룩 명나방이 급속히 번지면서 수확량이 올해 생산목표 29.0kg의 절반에도 못미치는 10kg에 불과하다고 보는데 경기도가 이에대한 대응방제를 제대로 하지 못한 이유가 무엇이며 해마다 나타나는 이 나방을 원칙적으로 막을 방안은 왜 미리 강구하지 못했는지? 정확한 사유와 앞으로 대책을 밝혀 주시기 바랍니다.

농촌 노동력의 고령화, 부녀화 상황에서 기계화 영농은 필수적인 사항입니다. 그러나 빗만가지고 있는 재벌농가가 영농규모도 작는데 갖가지 농기계를 구입한다는 것은 비합리적이라고 봅니다. 이러한 취지에서 “농어촌발전특별조치법” 7조에 위탁영농회사 설립을 추진하고 있는데 현재 道내 위탁영농회사 및 기계화 영농단설립 현황을 밝혀주시고 동법 7조3항에 의한 보조금 지원상황을 밝혀주시고 위탁영농회사 육성사업에 대한 경기도의 향후 계획을 밝혀주시기 바랍니다.

정부가 지난 81년부터 농어민의 사기진작과 정착의욕을 높여 복지농어촌을 건설한다는 목적으로 농어민후계자를 선정해 관리해 오고 있습니다. 그런데 이들 후계자 상당수가 영농에 실패해 전업을 하거나 도시로 이주하는등 중도 포기자가 늘고 있는데 道知事께서 왜 중도포기 후계자가 늘고 있는지 분석결과를 밝혀주시기 바라며 후계자 자립과 정착 그리고 사기를 진작시키기 위한 道의 구상과 중도포기자에 대한 대책은 무엇인지? 農林水産部가 농어촌구조개선 대

책을 발표하면서 매년 1,500명을 선발하던것을 1만명 수준으로 대폭확대하고 전문인력으로 양성하겠다고 했는데 과연 그 효과가 후계자 육성에 얼마나 기여하겠는지 道知事의 견해를 밝혀주시기 바랍니다.

○京畿道知事 李在昌

콘도建設업체인 옥산그린피아가 楊州郡 장흥면 석현리 104번지 長興國民觀光地 인근 山林保全地域의 1萬5千坪에 山林毀損許可와 事業承認도 받지 않은채 10~20年生 소나무를 잘라 버리고 콘도를 분양한다는 虛偽廣告까지 해가며 會員募集까지 했다고 하는데 이에 대한 정확한 真相調査 結果를 밝혀주시고 콘도承認이 날 수 없는 山林保全地域에 山林毀損과 分讓廣告까지 하도록 放置한 이 유가 무엇인지 상세히 밝혀주시기 바랍니다.

(株)옥산山林開發의 土地買入에 대하여 楊州郡 장흥면 석현리 181番地의 總 14筆地 47,179㎡(14,296坪)를 山林開發 教育場 및 자경목적을 위하여 '90.8.30부터 '91.5.17까지 3회에 걸쳐 (株)옥산山林開發명의(10筆地 塚地 雜種地 林野)와 現地人 이상식(4筆地 田)명의로 買入하여 '91.5.29 登記이전 完了 하였습니다.

楊州郡에서 '91.8.5 現地調査 結果 장흥면 석현리 181번지 (雜種地)상에 土地基盤整地 및 인근地域에 建築資材인 통나무를 運搬中에 있었으며 建築을 위한 일체의 行政行爲 및 建築行爲를 하지 아니한 상태이고 同地域은 군사시설 保護地域으로서 181番地와 104番地上에 土地賣渡者인 강성보의 1인이 '90.2.27 以後 住宅 및 近隣生活施設 倉庫用途로 7棟 1,126㎡를 建築을 위한 관할 부대장의 建築동의를 받은 바 있으나 그중 2건(3棟 400㎡)은 동의일로부터 1年以內 未着工으로 무효되었습니다.

아울러 同181番地上的 林木(납엽송)약 40본을 (株)옥산 山林開發에서 無斷 伐木함에 따라 山林法에 依據 '90.7.15日 서울지검 議政府支廳에 事件送致(피의자:(株)옥산 山林開發 現地管理人 조동운)한 바 있습니다.

콘도를 分讓한다는 虛偽廣告로 會員募集까지 했다는데 대하여 (株)옥산山林開發에서

新聞에 分讓廣告한 自然休養村에 建築豫定인 통나무 별장은 觀光振興法에 의한 休養콘도 미니엄이 아니고 建築法에 의한 用途分類가 一般宿泊施設에 해당하는 施設을 言論에서 이를 콘도미니엄으로 分讓한다고 잘못 報道된 內容이며 楊州郡에서는 自然休養村에 分讓한다는 통나무별장이 建築法上 用途分類가 一般宿泊施設에 해당하므로 建築法 第44條 第2項 規定에 依據 '92.6.30까지 建築許可等 이 制限된은 물론 지목이 田·林野인 土地 上에는 國土利用管理法 第15條 規定에 依據 同 建築物 建築이 不可能하므로 同 地域에 여하한 建築行爲도 하지 못하도록 하고 있으며 同 建築物 請約申請 및 접수처인 신한은행과 事業主에 대해 關係法令에 依據 同 建築物의 建築行爲를 할 수 없는 地域 임을 '91.8.10 通報함으로써 善意의 申請者 들에 대한 被害를 방지한 바 있습니다.

軍浦市 당동 그린벨트 地域에 20-50 年生 나무 數百그루가 드릴로 뚫리고 구멍에 독극물까지 投與해 故意的으로 말려죽인 事實이 있는데 山林毀損 與否 를 調査까지 하고도 1년이 넘도록 放置한 正確한 理由와 措置結果?

被害現況은 位置:軍浦市 당동 39-29外 2筆, 所有者:軍浦市 산본동 133-1연화사 (주지:양운수)이며 被害狀況은 日時:'91.3.-4月頃, 面積:1,700坪, 數量:15-50年生 160本(밤나무 72本 아카시아 72本 기타 16本) 입니다.

發生經緯는 本地域 都市計劃法上 自然綠地 地域으로 形質變更後 他 用途로 轉換 使用 코자 저지른 行爲로 推定되며 措置事項으로 는 '91.6.15:事件認知(軍浦市 都市課) '91.6.26 水原地方檢察廳 第2號 搜查官室에서 林野所有者인 연화사의 業務를 맡고 있는 최홍주 법사에 용의점을 두고 搜查中이나 용 의자 逃走로 事件繫留中이며 今後計劃으로는 事件 締結안되어 現場保存하고 있으나 事件 終結되면 被害木 伐採後 山林樹種으로 植栽 하였습니다.

작년에도 恒久對策을 세우겠다고 해놓고 恒久復舊된 地域이 올해 또 그 난

리를 겪어야 했는지?  
앞으로 恒久的인 復舊對策은?  
復舊費 算定에 있어 物價上昇率이나 賃金上昇率을 전혀 고려하지않아 일선 市郡에서 어려움을 겪고 있는 實情인데 그 見解는?

작년에 恒久復舊된 地域이 올해 또다시 被害를 보았는가에 대하여 지난해 9月 道 全域에 걸쳐 70年만에 내린 集中豪雨로 엄청난 被害를 보아 전화위부의 계기로 삼고 被害가 再發되지 않도록 恒久復舊를 推進하는 한편 今年도 災害豫防에 중점을 두고 최선의 노력을 다하여 推進하여 왔습니다.

그러나 지난 7.21日 龍仁 安城 山間地域에 뇌성병력을 동반한 강풍과 시간당 80mm 이상의 集中豪雨가 직접적인 원인이 되어 토심이 얇은 울창한 숲속에서 山沙汰가 發生되면서 연쇄적으로 그 被害가 發生一部 河川堤防等の 損失이 있었습니다.

恒久復舊對策과 相關한 質問에 대하여 이번 被害를 전화위부의 계기로 삼고 1,369億 원의 復舊事業費를 투자 恒久復舊를 추진토록 하겠으며 주요 恒久對策 事業으로는 용인군 원삼면 목신리등 3개 마을에 취락마을 조성 常習浸水地區인 오산시 신장지구에 배수펌프장 설치, 고삼대교등 25개 公共施設 復舊에 235億원의 事業費를 投資원상복구보다는 改良復舊를 하여 被害가 재발되지 않도록 완벽하게 시공하는 한편 住民生活과 직결되는 住宅復舊 취락마을조성 小規模施設과 규모가 적은 道路 橋梁 河川等은 년내 마무리 하겠으며 規模가 큰 배수펌프장설치 고삼대교가설 한천개수공사등은 '91雨期前까지 完了토록 모든 行·財政的 노력을 다하여 推進하겠습니다.

復舊費 산정 見解 質問에 대하여 被害復舊費 산정은 中央災害對策本부가 關聯部處의 協議를 거쳐 정한 “被害額 算定基準”에 의해 산 銖構되며 당초 中央合同調査班이 조사시에는 90년도 被害額 算定基準”으로 적용하였으나 中央에서 復舊費 최종 확정시에는 인건비나 物價上昇率등을 감안하여 公共施設 復舊費의 경우 일률적으로 15% 山沙汰 復舊의 경우 27%를 인상 適用하였으므로

로 恒久復舊를 推進하는데 어려움은 없는 것으로 사료됩니다.

國土擴張과 首都圈骨材需給을 理由로 道內 襄津郡일대 海岸에 바다모래 採取가 엄청난데 이에 相應하는 漁民被害에 對한 生計對策이 마련되어야 하는데 放置해둔 理由와 그동안의 對策 앞으로의 計劃을 밝혀주기 바랍니다.

放置理由와 그동안의 對策에 對하여 襄津郡 海砂採取 實態는 採取場所 31個所(91.8月末 現在)이며 採取量 4,468.795m<sup>3</sup>(91.8月末 現在)입니다.

現 襄津郡管內 海砂 採取場所는 島嶼에서 8-10km떨어진 場所(水深 39-59m)에서 採取하고 있으며 主要漁場 및 養殖場 附近에서 海砂採取許可 事項은 없습니다.

그동안 被害發生事例 없음.

앞으로의 計劃에 對하여 主要漁場 및 養殖場附近에는 海砂採取許可를 抑制하고 向後 海砂採取許可時 環境影響評價後 處理檢討토록 하겠습니다.

被害發生時 加害者와 被害漁民 雙方間 被害賠償 協議로 民怨發生 豫防에 最善을 다 하겠습니다.

各種行爲가 禁止된 山林保全地域이 最近 國民體力 向上을 위한 運動施設條項을 惡用 훼손되고 있으며 超過利得稅가 施行되면서 서울에 散在한 運動施設이 京畿道에 移轉될 것으로 보는데 對策은?

山林保全地域內에서 1萬m<sup>2</sup>이하의 體育施設의 設置에 對하여는 山林法등의 個別法에 의한 市長·郡守의 許可등을 받아 設置할 수 있도록 되어 있으므로 道에서 市·郡 指導監督을 徹底히 하여 山林保全과 自然環境을 最大限 保全하기 위한 立地의 適合性 周邊에 미치는 影響등을 綿密히 檢討하여 慎重히 處理토록 하고 關係法規定을 惡用하여 서울시등에 所在한 體育施設이 道內에 移轉되는 것을 最大限 抑制토록 하겠습니다.

행정손길이 미치지 않는 산속에 생수 공장이 들어서면서 농지불법 전용사례가

급증하고 있는데 적발현황과 조치결과?

산속에 생수공장건립으로 인한 농지불법 전용사례는 없습니다.

農藥中毒 防止對策은?

農藥中毒 防止 對策으로서 農藥安全 使用 裝備를 持續 支援하기 위하여 '91年度에 388,198千원을 投資하여 農藥安全 撒布機 270臺(90,180千원) 防除服 9,880着(176,358千원) 改良마스크 316千個 (121,660千원)을 供給하는 한편 農藥 中毒 害毒劑 罨 錠을 無償 供給하고 農藥 販賣商 指導 團束을 徹底히 하며 農藥安全 使用 指導 및 弘報 強化를 통한 中毒豫防에 힘쓰고 있습니다.

農藥 事故 對備策으로서는 農協에서 實施 中인 農藥農機械 事故에 對한 傷害共濟制度의 內實化 및 擴大 發展方案이 講究되어야 하겠으며 農業病 專門診療所 設置 方案에 對하여 農林水産部 資料에 의하면 慶南 地域에서 調査한 結果 農業病은 一般病과 差異를 發見치 못하였다 하며 農業病 研究는 農民 福祉 次元에서 必要하나 다만 人力 施設 裝備 確保가 先行되어야 하므로 關係 部處와 協調하여 나가겠다 하고 있습니다.

農藥 事故 防止 對策은?

今年度 農藥 被害 狀況은 平澤:벼 1,510坪 枯死(1農家), 利川:벼 2,497坪中 1,507坪 枯死, 990坪 50%減收 豫想(2農家), 安城:農藥 40M/T中 一部 流出로 住民 24戶 96名 被害

(서울 강남 성모병원 診療結果 患者 發生 없었으며 專門機關 調査結果 農作物 被害 없음)等 3件이 있었습니다.

被害 原因은 평택, 利川의 境遇 農藥에 對한 無知 및 勞動力 不足으로 6~7種의 農藥을 無理하게 混用 撒布한 結果이며 安城은 農藥 倉庫 撒布한 結果이며 安城은 農藥 倉庫 放火로 發生되었습니다.

向後 措置 計劃으로서 農藥混用時 混用可能品目 및 標準 稀釋倍數를 遵守토록 指導 및 弘報를 強化하겠으며 農藥管理制度 補完을 위하여 農藥販賣所와 倉庫에 消化器 備置

倉庫 壁體의 接地 部位가 外部와 遮斷되  
도록 販賣業所 施設基準 補強  
販賣業 登錄後 倉庫等 施設變更事項 申告  
義務化 等を 農林水産部에 建議하셨습니다.

全國 最大 蠶 生産地 加平郡에 繭  
絡명나방이 크게 번져 蠶 凶作이 豫想  
되는데 (平年에 切半水準)京畿道가 이에  
대한 對應防除를 제대로 하지못한 理由  
와 원천적으로 막을방안은 왜 미리강구  
하지 못했는지 正確한 事由와 앞으로의  
對策?

繭絡명나방 發生現況은 蠶 收穫 對象林  
地 總 11,265ha中 發生面積 3,740ha로 33  
%이며 生産量 對比는 '90生産量이 338,242  
kg이고 '91年産 豫想量은 169,120kg로 減少  
率이 50% 程度 입니다.

防除時期 逸失事由로는 繭絡명나방은 高  
溫 多濕地域에 突發的으로 發生되는 害蟲이  
며 繭果에 發生되며 肉眼으로 識別이 困難  
하고 繭絡명나방의 發生이 確認되었을때('91,8,1)는 이미 防除時期가 逸失된 時期였습  
니다.

防除時期: 6月 上旬-6月 下旬

收穫 減少原因은 樹木의 生理上 2-3年  
週기로 豊·凶의 해거리 現象이 나타난 해  
이며 繭絡명나방의 發生等으로 複合的 要  
因의 作用입니다.

措置事項으로는 加平郡 道有林事業所에 發  
生面積 正確히 調査 指示하였고 林業試驗場  
에 效果的 防除方法 糾明 指示를 하였으며  
山林廳에 '92航空防除 計劃樹立 要請을 하였  
습니다.

委託 營農會社 및 機械化 營農團 設  
立 現況과 補助金 支援狀況  
委託 營農會社 育成에 對한 向後 計  
劃

가. 委託 營農會社 및 機械化 營農團 設立  
現況

委託 營農會社: 2個會社('91示範的으로 設  
립)

安城郡 孔道面: 孔道 委託營農 有限會社  
金浦郡 金浦邑: 金浦 委託營農 有限會社  
機械化 營農團: 4,688個團('91. 272個團 新

規造成)

大規模 營農團: 2,999個團

小規模 營農團: 1,689個團

나. 補助金 支援事項

委託 營農會社

總事業費: 214百萬元(會社當 107百萬元)

補助金: 72 " (33.6%-國費 16.8 地  
方費 16.8)

融 資: 128 " (59.8%)

自 擔: 14 " (6.6%)

機械化 營農團('91.972個團)

總事業費: 19,168百萬元(個所當 平均 19,  
720천원)

補助金: 6,118 " (32%-國費 15.6  
地方費 16.4)

融 資: 9,947 " (52%)

自 擔: 3,103 " (16%)

다. 委託 營農會社 育成計劃

'92計劃: 16個所('91設置 安城 金浦郡 除  
外)

總 18個所로 郡當 1個所

'96년까지 邑面當 1個所씩 設置 計劃

농어민 후계자중 전업등 중도포기자에  
대한 원인별 내용은?

농어민 후계자의 사기진작 대책은?

농림수산부가 매년 대폭 확대하겠다는  
데 대한 도지사 견해는?

중도포기자 원인분석에 대하여 '81~'91년  
까지 지정된 후계자는 5,743명이며 그중  
360명이 중도포기하였으며 원인별로는 다음  
과 같습니다.

사망19, 신병20, 전업131, 이주132, 기타  
58명

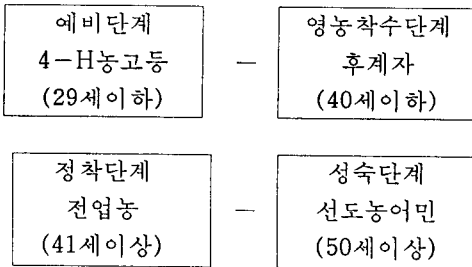
농어민 후계자 사기진작에 대하여 지정된  
후계자에 대하여는 각종 소득사업을 적극적  
으로 지원 해외연수를 통한 영농기술을 습  
득 후계자 자녀에게 장학금 지원등 실질적  
지원육성에 힘쓰는 한편 전문 영농기술 연  
찬교육과 작목별 토론회등을 적극 지원 개  
최토록 하여 농어민 후계자 스스로가 자구  
의 노력으로 경쟁력을 향상시켜 나가도록  
하겠습니다.

후계자 대폭 확대에 대한 견해는 90년도  
농어민 후계자의 소득분석 결과를 보면 년

소득이 12,538천원으로 일반농가의 11,026천원보다 1,512천원이 향상되고 있어 후계자의 지정 육성은 필요하다고 생각됩니다.

그러나 후계자의 양적증가 보다는 질적 정제화가 보다 중요한 과제로서 현재 지정 기준은 20세이상 35세이하인 자를 대상으로 하고 있으나 35세이상이 되어도 후계자에 명분을 계속 유지하게 되는 바 관리에 문제점이 노정되고 있습니다.

따라서 후계자에 대한 연령적 상한선을 명문화하여 후계자로서 농어업에 정착이 되면 이후에는 전업농 또는 선도 농어민으로 발전될 수 있도록 다음과 같은 단계별 체계적 육성이 선행되어야 한다고 사료됩니다.



參考人

前 金 浦 郡 守	金 漢 壽
住 民 代 表	張 星 南

○出席監査委員

鄭 昌 和	金 晋 榮	朴 炅 秀
朴 志 遠	朴 泰 權	辛 再 基
沈 起 燮	李 起 彬	李 榮 文
李 鐘 根	鄭 東 鎬	鄭 一 泳
池 蓮 泰	許 在 弘	金 泳 鎭
盧 武 鉉	朴 亨 午	李 載 根
李 炯 培	李 熙 天	

○出席專門委員 및 立法審議官

專 門 委 員	鄭 昌 起
立 法 審 議 官	金 鎬 泳
立 法 審 議 官	宋 芳 燮

○被監査機關參席者

京 畿 道	
知 事	李 在 昌
副 知 事	李 義 翊
農 村 振 興 院 長	李 源 植
企 劃 管 理 室 長	趙 健 鎬
農 漁 村 開 發 局 長	河 榮 秀
農 林 水 産 局 長	金 學 珪
內 務 局 長	宋 達 鋪