

지방행정 혁신평가결과 보고(요약)

- 지방자치단체, 지방교육청 -

2005. 12.

혁신관리수석실
[혁신관리비서관실]

목 차

I. 지방자치단체 혁신평가결과

1. 평가개요
2. 평가결과 분석
3. 평가결과의 활용

II. 지방교육청 혁신평가결과

1. 평가개요
2. 평가결과 분석
3. 평가결과의 활용

지방행정 혁신평가결과 보고(요약)

I. 지방자치단체 혁신평가결과

1. 평가개요

- 주관 : 행정자치부(지방행정혁신평가단 284명/ 행자부 30, 시도 254)
- 대상 : **全** 지방자치단체 (광역자치단체 : 16, 기초자치단체 : 233)
 - ※ 서울 강남구 : 혁신평가 거부로 제외
- 부문 : 혁신역량 (45%), 혁신과제 (40%), 혁신체감도 (15%)
- 방법
 - 혁신역량, 혁신과제 : 기관별 실적보고서 서면평가 + 현장방문 평가
 - ※ 평가결과에 대한 자치단체간 교차 검증 실시
 - 혁신체감도 : 전화설문조사(4만명 표본)

※ 평가부문별 요소



2. 평가결과 분석

□ 종합

- 전반적으로 혁신수준이 크게 향상(3단계 이상 : '05.7월 46.4% → '05.12월 75.6%)

구 분	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계
'05. 12월(%)	4개(1.6)	69개(27.6)	116개(46.4)	46개(18.4)	15개(6.0)
'05. 7월(%)	-	35개(14.0)	81개(32.4)	107개(42.8)	27개(10.8)

☞ 혁신등급별 지방자치단체 현황 : 붙임자료

- 지방자치단체의 혁신활동에 대한 주민의 혁신체감도를 평가요소 (혁신진단)에 반영하여 산출

※ 혁신역량과 혁신과제만을 기준으로 평가한 것에 비해 다소 하향 조정되는 결과로 나타남

□ 평가부문별 · 요소별 분석 및 시사점

- 전반적인 부문별 평가결과,

- 혁신역량 (80.73점) > 혁신과제 (73.16점) > 혁신체감도 (61.0점)
 順으로 나타나며,

- 혁신역량, 혁신과제의 실행도와 주민의 혁신체감도와는 상관성이 낮은 것으로 나타남

※ 혁신역량 : 광역단체 > 기초단체, 혁신과제 : 광역단체 > 기초단체
 혁신체감도 : 기초단체 > 광역단체

⇒ 주민체감형 혁신과제를 발굴하고 혁신홍보 노력을 강화할 필요

- 혁신역량에 있어서 혁신비전과 혁신조직, 혁신과제와 혁신공유는 상당부분 성과를 거두고 있으나,

- 혁신교육, 혁신관리와 장애극복은 아직도 평균치를 밑돌고 있음

⇒ 집합식 교육에서 벗어나 문제해결형 혁신교육프로그램을 강화하고, 혁신현장에서의 저항과 피로감을 관리할 수 있는 변화 관리 전략이 필요

※ 정부혁신 교육프로그램과 변화관리 프로그램을 자치인력개발원, 시도 공무원교육원등에 전파하여 효율적으로 관리할 수 있도록 추진

- 혁신과제의 실행은 광역단체가 기초단체에 비해 우수하고,
 - 특히, 기초단체의 경우 일하는 방식, 민원제도, 성과관리시스템 등은 매우 취약한 것으로 나타남
- ⇒ 기초단체를 중심으로 혁신성공사례, 혁신과제별 매뉴얼을 전파·확산하는 노력을 강화 필요

- 혁신체감도는 민원행정서비스(72.5점) > 혁신이미지(59.3점) > 혁신활동(58.3점)의 順으로 나타나며,
 - 기초단체가 광역단체에 비해 높게 나타나는 것을 볼 때 혁신활동과의 상관성은 낮은 것으로 보임
- ⇒ 주민체감형·주민참여형 혁신과제의 발굴·추진 필요
 - ※ 정보공개 부문의 혁신체감도가 특히 낮으므로 고객이 필요로 하는 실질적인 정보의 제공이 활성화되도록 관리 필요

- 전반적으로 미흡한 수준이기는 하지만, 고객별 혁신체감도를 보면 기관고객 (69.5점) > 민원인 (62.2점) > 일반주민 (50.1점)의 順임
- ⇒ 행정서비스를 직접 경험한 고객의 체감도가 높은 것은 행정내부의 혁신노력이 혁신성으로 가지화되고 있다고 판단
 - ※ 미국 클린턴 정부의 7년간의 혁신체감도 조사결과 : 기관고객 60%, 일반주민 50% 만족 수준

3. 평가결과의 활용

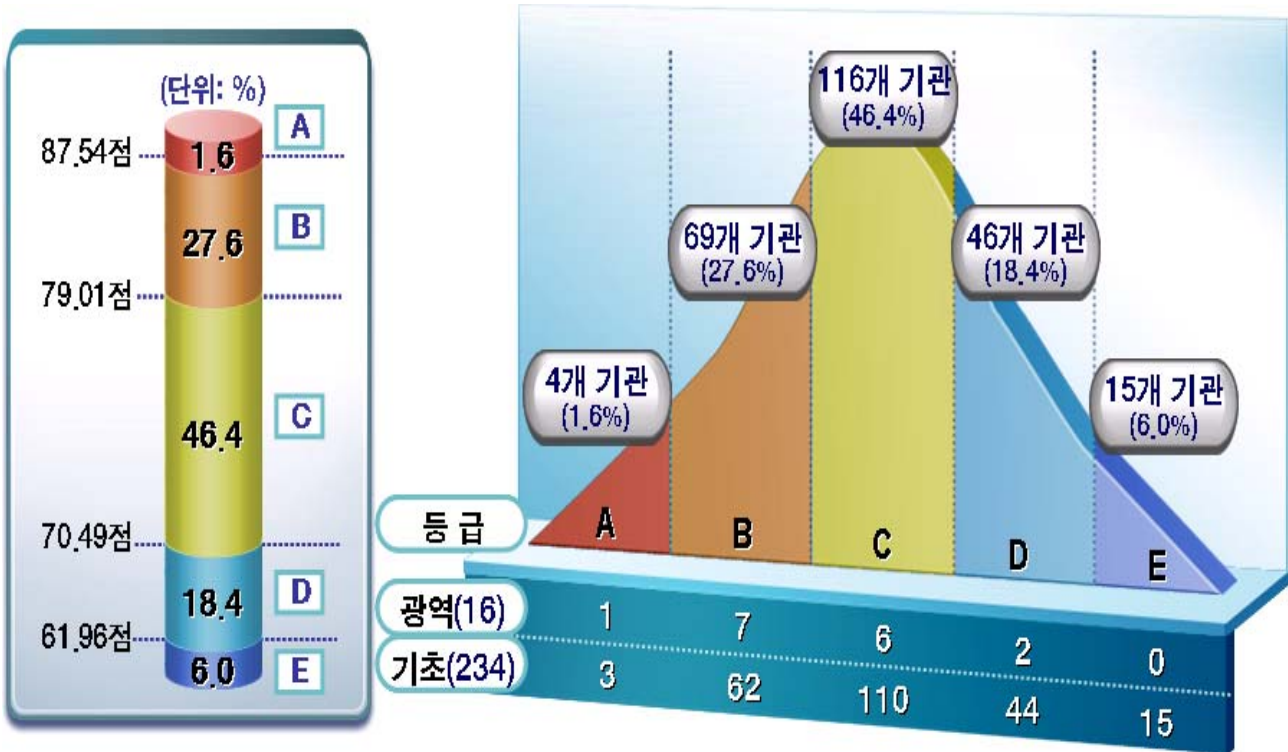
- 혁신우수기관(50개)에 대한 재정인센티브 지원 : 총 375억원
 - 대통령상 : 4개(경북도, 경북 구미, 전북 무주, 부산 동래) ※ 광역 30억, 기초 15억
 - 총리상 : 10개(부산광역시, 기초 9) ※ 광역 20억원, 기초 10억원
 - 행자부 장관상 : 36개 기관(충남, 전북/ 기초 34) ※ 광역 10억, 기초 5억원

- 평가결과의 공개
 - 4개 유형별(광역단체/ 시/ 군/ 구)로 분류, 5등급(A, B, C, D, E)으로 그루핑(grouping)하여 공개

- 평가결과의 환류 및 '06년 혁신관리 전략방안 모색
 - 평가결과를 자치단체별로 분석하여 환류하고, '06년 전략구상에 활용

혁신등급별 지방자치단체 현황

□ 등급 구분



□ 광역자치단체

등급	지자체수	지방자치단체 (광역 지자체순)
A	1	경상북도
B	7	부산광역시, 광주광역시, 대전광역시 충청북도, 충청남도, 전라북도, 경상남도
C	6	서울특별시, 인천광역시, 대구광역시, 강원도, 전라남도, 제주도
D	2	울산광역시, 경기도
E	0	-

□ 77개 市지역

등급	지자체수	지방자치단체 (광역 지자체순)			
A	1	경북 구미			
B	20	경기 수원 경기 의정부 경기 과천 충남 서산 경북 김천	경기 부천 경기 군포 충북 청주 전북 전주 경남 진주	경기 안양 경기 안성 충남 공주 전남 목포 경남 진해	경기 안산 경기 의왕 충남 아산 전남 순천 제주 제주
C	37	경기 고양 경기 화성 경기 양주 강원 강릉 충북 충주 전북 군산 전남 여수 경북 영주 경남 마산 제주 서귀포	경기 평택 경기 파주 경기 동두천 강원 태백 충북 제천 전북 정읍 전남 나주 경북 상주 경남 사천	경기 광명 경기 이천 강원 춘천 강원 속초 충남 천안 전북 남원 전남 광양 경북 경산 경남 밀양	경기 시흥 경기 포천 강원 원주 강원 삼척 충남 보령 전북 김제 경북 경주 경남 창원 경남 양산
D	16	경기 성남 경기 김포 충남 계룡 경북 영천	경기 용인 경기 하남 전북 익산 경남 통영	경기 남양주 경기 오산 경북 포항 경남 김해	경기 구리 강원 동해 경북 안동 경남 거제
E	3	경기 광주	충남 논산	경북 문경	

□ 88개 郡지역

등급	지자체수	지방자치단체 (광역 지자체순)			
A	0	-			
B	21	강원 평창 충북 보은 충남 연기 전북 부안 경북 청도 제주 북제주	강원 철원 충북 진천 충남 부여 전남 영암 경북 고령	강원 화천 충북 괴산 전북 완주 전남 장성 경남 의령	강원 양양 충북 단양 전북 무주 전남 완도 경남 함안
C	43	부산 기장 경기 양평 강원 횡성 강원 인제 충북 영동 충남 당진 전북 고창 전남 장흥 전남 영광 경북 봉화 경남 산청	대구 달성 경기 가평 강원 영월 강원 고성 충북 음성 전북 진안 전남 담양 전남 해남 경북 의성 경남 창녕 경남 함양	인천 강화 경기 연천 강원 정선 충북 청원 충남 서천 전북 임실 전남 곡성 전남 무안 경북 칠곡 경남 고성 제주 남제주	경기 여주 강원 홍천 강원 양구 충북 옥천 충남 홍성 전북 순창 전남 보성 전남 함평 경북 예천 경남 하동
D	17	울산 울주 충남 태안 전남 화순 경북 울진 경남 합천	충북 증평 전북 장수 전남 강진 경북 울릉	충남 금산 전남 구례 경북 영덕 경남 남해	충남 청양 전남 고흥 경북 성주 경남 거창
E	7	인천 옹진 경북 군위	충남 예산 경북 청송	전남 진도 경북 영양	전남 신안

□ 69개 區 지역

등급	지자체수	지방자치단체 (광역 지자체순)			
A	2	서울 구로	부산 동래		
B	21	서울 중구 서울 동작 부산 북구 대구 수성 광주 남구 대전 대덕	서울 중랑 부산 서구 부산 연제 대구 달서 광주 북구	서울 마포 부산 영도 부산 수영 인천 남구 광주 광산	서울 영등포 부산 부산진 부산 사상 인천 서구 대전 서구
C	30	서울 성동 서울 도봉 서울 서초 부산 남구 대구 중구 대구 북구 인천 부평 대전 유성	서울 광진 서울 서대문 서울 송파 부산 해운대 대구 동구 인천 동구 광주 동구 울산 중구	서울 동대문 서울 양천 부산 중구 부산 사하 대구 서구 인천 연수 대전 동구	서울 성북 서울 강서 부산 동구 부산 금정 대구 남구 인천 남동 대전 중구
D	11	서울 종로 서울 금천 울산 남구	서울 용산 서울 강동 울산 동구	서울 강북 인천 계양 울산 북구	서울 은평 광주 서구
E	5	서울 노원 서울 강남 (평가보고서 미제출)	서울관악	인천 중구	부산 강서

평가결과에 따른 재정인센티브 지원 현황

○ 50개 우수 기관 : 특별교부세 375억 차등 지원

○ 대통령상 : 4개 기관 ⇒ 75억원

구 분	대상기관	지방자치단체	지원액
광역	1	경상북도	30억원
기초 시	1	경북 구미시	15억원
기초 군	1	전북 무주군	15억원
기초 구	1	부산 동래구	15억원

○ 국무총리상 : 10개 기관 (광역 1, 기초 9) ⇒ 110억원

구분	대상기관	지방자치단체 (광역 지자체순)	지원액
광역	1	부산광역시	20억원
기초 시	3	경기 수원, 경기 의정부, 충북 청주	각 10억원
기초 군	3	충북 진천, 전북 완주, 경북 청도	각 10억원
기초 구	3	서울 구로, 서울 영등포, 광주 남	각 10억원

○ 행정자치부 장관상 : 36개 기관 (광역 2, 기초 34) ⇒ 190억원

구분	대상기관	지방자치단체 (광역 지자체순)	지원액
광역	2	충청남도, 전라북도	각 10억원
기초 시	11	경기 부천, 경기 안산, 경기 과천, 충남 공주, 충남 아산, 충남 서산, 전북 전주, 전남 목포, 경북 김천, 경남 진주, 경남 진해	각 5억원
기초 군	12	강원 평창, 강원 화천, 강원 양양, 충북 보은, 충북 단양, 충남 연기, 충남 부여, 전북 부안, 전남 장성, 전남 완도, 경남 함안, 제주 북제주	각 5억원
기초 구	11	서울 중, 서울 중랑, 부산 서, 부산 영도, 부산 부산진, 부산 수영, 대구 수성, 광주 북, 광주 광산, 대전 서, 대전 대덕	각 5억원

II. 지방교육청 혁신평가결과

1. 평가 및 진단개요

□ 평가개요

- 평가대상 : 16개 시·도교육청
 - 시도 평가에는 지역교육청(182개)의 성과를 반영
 - ※ 지역교육청은 조직, 예산권한이 없는 시·도교육청의 하급행정기관으로서 교육감에게 지역교육청 혁신책임을 부여(혁신실무확대회의, '05.9.15)
- 평가부문 : 5개 평가분야, 33개 평가항목
- 평가방법 : 평가위원회(교육부)를 구성, 시와 도 지역으로 구분 평가
- 고객만족도 조사 : 전문기관에 의뢰

※ 평가부문별 요소

평가분야		평가영역	평가항목	평가방법	평가주체	비고
혁신분야	혁신역량	혁신기반	혁신리더십 등 3개	서면/현지	위원회	25%
		혁신관리	혁신과제 추진체계 등 5개			
	혁신과제	공통과제	정책품질관리 등 11개			25%
		자체과제	자율 혁신과제 3개			
교육정책	특정정책	학업성적관리 등 6개	20%			
재정운영	재정성과	지방채 관리 등 5개	20%			
고객만족도	서비스만족도		설문조사	전문기관	10%	

□ 혁신수준의 진단

- 조사대상 : 시·도교육청(16) 및 지역교육청(182)
- 조사내용 : 26개 항목
 - 혁신비전 및 리더십, 구성원 역량, 혁신관리 제도화, 과제 실행도 및 대외인지도, 혁신성과 및 장애요인 등
- 조사방법 : 지방교육청 혁신지수 모형 개발(GII-EDU)
 - 정부혁신지수(GII)를 지방교육청, 지역교육청 여건에 맞게 보완

2. 평가결과 분석

- ※ 평가결과에 대한 요소별 분석작업은 진행중에 있어 시사점 도출은 현재로서는 다소 어려움이 있으며,
지방교육청 혁신지수 모형 개발(GII-EDU)을 통한 최초의 진단으로서 이전 수준과의 수평적 비교는 다소 한계가 있다고 판단

□ 종합

- 혁신수준이 크게 향상 (3단계 이상 : '05.7월 8.1% → '05.12월 61.7%)

구 분	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계
'05. 12월(%)	1개(0.5)	37개(18.7)	84개(42.5)	68개(34.3)	8개(4.4)
'05. 7월(%)	-	3개(1.5)	13개(6.6)	123개(62.1)	59개(29.8)

- 시도교육청에서는 혁신평가와 재정인센티브를 연계한다는 방침에 따라 혁신활동에 전력을 기울여 짧은 기간에 불구하고 압축성장의 효과를 거둔 것으로 분석

- ※ 구체적인 혁신활동이 활발히 진행되고 있으나, 혁신성으로 나타나기까지는 지속적인 관리가 필요

□ 요소별 진단결과 분석 및 시사점

- 기관별 혁신수준을 보면,
 - 16개 시도교육청중 대부분인 13개 기관(81.3%)이 4단계 이상이며
 - 지역교육청(182개)은 157개 기관(86.3%)이 3단계 이하 수준임
 ⇒ 시도교육청이 선도기관으로서의 역할을 수행할 수 있도록 관리
 - ※ 지역교육청의 혁신수준을 시도교육청 평가에 반영하는 비중을 확대
- 혁신비전과 전략, 구성원의 혁신역량, 관리 제도화 등은 크게 개선되었으나,
 - 혁신리더십, 혁신채택-실행도는 큰 변화가 없는 것으로 분석됨
 ⇒ 기관장에 대한 혁신리더십 강화 프로그램(전문가 멘토맨 학습 등)을 강화하고, 혁신과제별 매뉴얼 제작과 적용에 역량을 결집

○ 고객만족도 조사결과,

※ 교육청·일선 학교의 행정직원, 교원, 학부모 등 35천명 표본 조사

- 민원서비스 만족도 > 혁신활동 만족도 > 교육정책 만족도의
 順으로 나타나고

- 고객만족도 조사결과와 혁신평가(혁신역량, 혁신과제) 결과는
 일치(9개 기관)하는 부분도 있으나, 모든 기관에서 상관성을 찾기는
 한계가 있음

⇒ 고객체감형·참여형 혁신과제를 발굴·추진하고, 혁신성과에
 대한 홍보를 강화 필요

3. 평가결과의 활용

□ 평가결과에 대한 재정인센티브 차등 지원 : 총 754억원

구분	교육청	재정지원액(억원)			비 고
		종합(분야별 합산)	종합우수기관(추가)	총 지원액	
계		614	140	754	
시	부 산	50.75	40	90.75	
	서 울	47.63	20	67.63	
	대 전	41.00	-	41.00	
	울 산	37.15	-	37.15	
	대 구	35.54	-	35.54	
	광 주	33.41	-	33.41	
	인 천	30.82	-	30.82	
	소 계	276.3	60	336.3	
도	충 남	43.88	40	83.88	
	충 북	42.53	20	62.53	
	경 남	41.12	20	61.12	
	강 원	39.56	-	39.56	
	전 북	39.33	-	39.33	
	경 기	37.01	-	37.01	
	전 남	35.03	-	35.03	
	제 주	32.68	-	32.68	
	경 북	26.54	-	26.54	
	소 계	337.7	80	417.7	

□ 평가결과의 공개

- 시와 도로 구분, 평가분야별로 순위 발표

구분	순위	혁신역량	혁신과제	핵심교육	재정운영	고객만족도
시	1	부산	부산	서울	부산	부산
	2	대전	서울	부산	서울	대전
	3	울산	광주	대전	대구	대구
	4	서울	대전	광주	대전/울산	울산
	5	대구	대구	울산	-	서울
	6	인천	울산	인천	광주	인천
	7	광주	인천	대구	인천	광주
도	1	경남	경기	충북	전북	충북
	2	충남	충남	경남	전남	충남
	3	충북	충북	전북	강원	강원
	4	강원	강원/전북	경기	제주	제주
	5	전북	-	충남	충남	전남
	6	전남	경남	강원	경남	경남
	7	제주	경북	전남	충북	전북
	8	경기	전남	제주	경기	경북
	9	경북	제주	경북	경북	경기

□ 평가결과의 환류 및 '06년 혁신관리 전략방안 모색

- 평가 및 진단결과를 교육청별로 분석하여 환류
- '06년 혁신관리 전략에 반영
 - 시도교육청(4단계 → 5단계)과 지역교육청(3단계 이하 → 4단계)에 대한 차별적인 혁신관리 프로그램 설계
 - 학교현장까지 혁신범위를 확산하여 고객체감형 · 참여형 혁신 추진