

정부의 대학재정지원사업 효율화를 위한 대학특성화 평가지표 개발 및 적용에 관한 연구

연구책임자 신현석 (고려대)
 공동연구원 이석열 (남서울대)
 한신일 (성균관대)
 한용진 (고려대)
 전임연구원 김옥남 (고려대)
 연구보조원 최보운 (고려대)
 김윤전 (고려대)
 연구협력관 김진형 (교육인적자원부)
 우호삼 (교육인적자원부)

우리나라의 고등교육은 광복 이후 약 60년간 많은 변화를 겪었으며, 특히 5·31 교육개혁안(1995년)에서 ‘대학의 다양화와 특성화’를 정책의 한 방향으로 제시하면서 대학특성화가 본격적으로 추진되기 시작하여 지금에 이르렀습니다.

현재 대학특성화는 정부의 재정지원사업과 연계하는 방식으로 추진되고 있고 대학 특성화라는 정부 정책의 추진을 위해서는 정부의 재정지원사업을 전체적인 단위에서 하나로 조망할 수 있는 기제가 필요합니다. 그러나 각 부처별로 실시되고 있는 재정 지원사업들은 목적이나 내용 측면에서 다양하므로 그 특성들을 모두 포괄하는 것은 어렵습니다. 그러므로 다양한 사업들간의 공통된 축이라 할 수 있는 대학특성화의 개념을 바탕으로 공통된 측면에서 연결 고리를 만들어내고 그것을 통하여 대학특성화에 대한 정보를 얻어낼 수 있을 것입니다.

이를 위해 저희 센터에서는 ‘대학의 특성화 및 평가에 관한 연구’를 과제 중 하나로서 수행하고 있으며 1차년도에 대학특성화 평가지표를 개발하였습니다. 본 보고서는 그러한 맥락에서 1차년도 연구 과제의 성과물로서 자료집 ‘대학특성화 평가 편람’과 함께 작성된 것이며, 앞으로 이 연구를 필두로 하여 대학특성화에 관한 후속 연구가 진행될 것입니다.

끝으로, 이 연구를 원활하게 수행할 수 있도록 많은 도움을 주신 대학관계자 여러분들께 깊은 감사를 드립니다. 아울러 고등교육과 대학특성화에 관심을 가지고 있으신 많은 분들의 격려와 질책, 조언을 바랍니다.



교육인적자원부 대학구조개혁팀



고려대학교 고등교육정책연구센터

2007년 10월

고등교육정책연구센터
 센터장 **신현석**

연구 요약

○ 연구의 필요성 및 목적

국가경쟁력의 핵심 요체는 대학경쟁력이며, 이는 대학특성화를 통해 달성될 수 있으므로 대학특성화에 대한 체계적 연구가 필요함. 따라서 향후 고등교육 변화를 고려할 때, 과연 현재의 대학특성화가 교육적·제도적으로 제대로 이루어지고 있는가에 대한 평가가 이루어져야 하며, 시대적 요청에 부응하는 대학특성화 발전방향에 대한 모색이 필요함. 대학특성화 지표를 활용하여 평가함으로써 대학특성화 수준 측정 및 개별 대학의 특성화 촉진 계기를 마련하고 대학의 특성화 수준에 대한 객관적인 정보를 대학수요자에게 제공하여 시장기제에 의한 대학구조개혁을 유도할 수 있을 것임. 또한 범부처 차원에서 대학특성화 분야로 지원하여 정부재정운용의 효율성을 제고할 수 있으며 대학의 각종 자원(교수, 학생정원, 시설, 연구비 등)을 대학의 강점분야로 재배치하도록 촉진함으로써 전략에 기초한 대학경영을 유도할 수 있을 것임.

이 연구는 위와 같은 연구 필요성에 입각하여 대학특성화 개념을 토대로 대학특성화 정책 및 재정지원사업의 효율적 추진에 필요한 대학특성화 평가지표를 개발하고 이의 적용방안을 탐색하는 데 목적이 있음.

○ 연구 내용 및 방법

고등교육정책과 대학특성화의 역사, 대학재정지원사업을 통한 대학특성화의 추진, 대학특성화 개념 및 유형에 대해서는 문헌연구를 하였고, 대학특성화 평가지표의 개발은 설문조사와 전문가검토를 이용하였으며, 평가지표의 적용 방안 구안을 위해서는 전문가검토와 문헌연구를 주로 활용하였음.

○ 고등교육정책의 변천

대학특성화는 한국 고등교육정책의 변천 과정에서 나타나고 추진된 것이므로 그러한 맥락 속에서 전체적인 모습을 파악해야 함. 1945년 이후부터 1990년대 중반까지의 한국 고등교육의 변천사에 대해 교육인적자원부(1998)는 근대 고등교육의 태동과 재건기(1945~1960), 고등교육의 양적 팽창과 정비기(1960년대), 고등교육 개혁·실험기

(1970년대), 고등교육 확충개혁기(1980년 이후)로 시대를 구분한 바가 있음.

1945년부터 1960년까지는 근대 고등교육의 태동과 재건기라고 할 수 있는데, 광복 후 교육법을 제정하는 등의 노력과 한국전쟁 후의 사회재건을 위한 노력 차원에서 고등교육 발전의 기초를 마련하는 일들이 이루어졌다고 할 수 있음.

1960년대 고등교육의 양적 팽창과 정비기에는 전국에 흩어져 있는 대학의 체계를 정비하고 사립학교법을 제정함으로써 고등교육의 양적 팽창과 더불어 대학을 정비하는 등의 노력을 기울였다고 할 수 있음.

1970년대 고등교육 개혁·실험기에는 실험대학을 운영하여 획일적인 개혁을 탈피하여 탄력성있고 개별대학의 자율성을 인정하는 방향에서 점진적인 학사개혁의 가능성을 탐색하였음. 또한 대학개혁의 일환으로 대학특성화를 추진하기 시작하였는데 교육재정의 효율적 활용, 대학간의 역할 분담, 지방대학의 육성, 산학협동의 촉진 등을 의도하면서 1974년도부터 시행하였음.

1980년 이후부터 1990년대 중반까지의 고등교육 확충개혁기에는 교육전반에서 교육개혁을 추구하였는데 고등교육에서는 고등교육의 질을 저하시키지 않는 선에서 입학정원과 졸업정원을 어떻게 정해야 하는가와 대학별 자율성을 유지하면서도 국가 전체의 고등교육 체제를 어떻게 정비하고 통제할 것인가의 측면에서 개혁하고자 하였다고 할 수 있음.

문민정부에서는 고등교육의 수월성 추구를 목적으로 대학교육의 국제경쟁력 강화 및 평가와 연계된 대학재정지원 등을 목표로 설정하였음. 특히 교육개혁의 이념으로서 신자유주의 경제논리를 도입하고 수요자 중심 교육을 추구하였음.

국민의 정부에서는 문민정부에서 수립된 교육개혁의 실천 및 실행을 추구하면서 고등교육의 수월성과 지방화를 목적으로 대학의 자율성 확대와 책무성 제고 등을 목표로 하였음.

참여정부에서는 교육의 형평성과 자유의 확충 등을 교육개혁의 이념으로 하여 대학운영의 자율성과 민주성 강화, 학벌타파와 대학서열 완화, 지방대학 육성을 목적으로 대학입학제도 개혁과 대학교육력 제고를 추진하고 있음.

○ 대학특성화의 역사

1980년대 이전의 정부주도 특성화기에는, 경제발전에 사회의 에너지를 집중하던

시기로서, 고등교육에서도 산업인력양성을 위해 대학특성화를 추진하기 시작하였음. 1980년대부터 1990년대 중반까지의 특성화 담보기에는, 입학정원 확대에 의한 고등교육의 양적 팽창이 이루어짐으로써 1990년대 중반 이후에 대학특성화 정책이 본격적으로 추진되도록 하는 데에 영향을 끼쳤음.

1990년대 중반부터 국민의 정부까지 특성화기반 조성기는 대학특성화에 큰 변화가 있었던 시기임. 즉 1995년 5·31 교육개혁 방안에서 특성화를 정책 방향으로 제시하고 특성화 사업을 추진할 것을 제시함. 이 시기에 특성화 촉진을 위한 재정지원사업을 본격화하여 1999년에 BK21 사업을 시작함.

참여정부 이후의 특성화 중점 추진기에는 특성화 촉진을 위하여 대학교구조개혁 사업(대학간 통합, 학과간 통합, 학과교환 및 정원감축유도)을 진행하고 있으며, 수준별 인력양성사업을 위한 특성화를 본격적으로 추진하고 있음.

종합하면, 대학특성화는 1974년도부터 추진되었으며 1980년대부터 1990년대 중반까지의 고등교육의 기회 확대에 인하여 1990년대 중반 이후에 본격적으로 추진되어 현재에 이르고 있음.

○ 대학재정지원사업을 통한 대학특성화 추진

1990년대 중반 이후로 대학특성화는 재정지원과 연계하여 추진되고 있음. 대학재정지원을 통한 대학특성화 추진에 대해 대학특성화 사업의 실패 원인으로서는 평가연계 재정지원 방식과 재정지원의 편중성이 지적되기도 함. 대학재정지원을 통한 대학특성화 추진에서 그 지원 규모는 점점 확대되고 있으나 앞으로 더욱 늘려야 하며, 평가를 통한 재정지원에서 평가기준의 투명성과 형평성 확보를 통하여 개선해야 한다고 할 수 있음.

○ 대학특성화의 개념 및 유형

이현청(1996, 2005), 변도영(2005), 류지성(2006), 조우현(2006), 신현석(2006)의 논의를 종합하면, 대학특성화의 개념은 '대학이 자체적인 발전전략을 기초로 비교우위가 있는 기능과 분야에 지역·학내지원을 집중함으로써 대학경쟁력을 제고하는 일련의 과정'이며 각 대학은 대학특성화를 추진하기 위해 학교의 특성에 맞게 전략을 차별화해야 한다고 할 수 있음. 또한 대학 구조개혁과 대학특성화는 동일한 개념이 아니며

특성화 추진을 위한 대학 구조개혁이라고 할 수 있음.

대학특성화는 대학이 고유하게 가지는 성격에 따라 대학에 맞게 다르게 추진될 수 있음. 따라서 대학특성화의 유형을 분류함으로써 대학특성화 전략을 수립하여 추진하는 것이 중요함. 본 연구에서는 카네기재단, 교육인적자원부, 한국대학교육협의회, 류지성의 분류 기준과 유형 분류를 살펴보고 비교하여 종합하였음. 분류 기준을 보면, 학문의 집중도와 학문분야의 범위는 종합대학인지 특정 분야 중심인지를 의미하므로 결국 같은 의미가 되며 카네기재단의 연간 학위 배출 분야도 한국의 대학에서는 그와 같은 의미가 됨. 한국대학교육협의회의 '적용범위'는 역시 혁신의 적용범위를 가리키는 것으로서 유사한 의미라 할 수 있음. 교육인적자원부의 '대학의 기능'과 류지성의 '대학의 목적'은 교육과 연구를 의미하는 것으로서 같은 것을 가리킴. 따라서 분류 기준을 종합하면, '학문의 집중도' 기준은 네 개의 분류 모두에서 공통되고, '대학의 기능'은 두 개의 분류에서 공통되며, '지역범위', '학생수', '혁신추진주체'는 각각 한 개의 분류에서 기준으로 사용되었음. 이러한 분류 기준의 비교 결과는 대학특성화 지표의 적용시 고려해야 할 요소라고 할 수 있음.

○ 대학특성화 인식 조사

대학특성화의 개념 및 유형에 대한 인식, 공통지표 내용의 중요성 인식, 기타 대학특성화에 대한 인식 등을 조사한 결과를 제시하였고 그것을 바탕으로 하여 대학특성화 개념 및 평가 영역을 구성하고 지표를 개발하였음. 조사 대상은 일반대, 교육대, 산업대, 대학원대학 등 전국 4년제 대학의 기획처(실)장이었으며, 소속 학교의 설립주체로는 국공립이 22개교(26.8%), 사립이 60개교(73.2%)였으며, 소재지는 서울이 28개교(34.1%), 경기, 인천, 충청 지역이 20개교(24.4%), 나머지 지역이 34개교(41.5%)였음.

대학 특성화는 대학의 중장기 발전계획에 따라 이루어져야 하고, 이 과정에서 대학의 구조개혁이 수반되어야 하지만 지나치게 유사중복학과 통폐합이나 학생 정원 감축을 강조되는 것은 적합하지 않다고 인식하고 있음. 특성화를 위한 제도적 여건 마련이 이루어져야 하지만 전담조직이나 인력확보에는 어려움을 느끼고 있음. 특성화를 위해서 특성화분야의 집중화가 이루어져야 하며 특히 예산이나 자원의 집중도가 필수적이라는 의견이 지배적임. 반면에 강의실이나 실험실습실은 특성화지표로 타당하지 않다는 의견임. 특성화의 성과 지표로 연구실적에서 SCI급 논문이나 특허 출원

에 대해서는 중요도나 문항 중요도에 대한 인식이 다소 떨어지는데 이는 학문계열에 따른 차이 때문에 나타난 결과로 보여짐. 반면에 학생 충원율이나 취업률 및 산학협동 실적은 특성화 결과를 반영하는 것으로 중요한 지표로 인식을 하고 있음.

특성화 지표의 핵심은 대학이 중장기 발전계획에 따라 분야를 선정하고, 선정된 분야에 대해서 자원 및 예산을 집중화시키고 있는지를 확인하고, 그 결과로 어느 정도 연구 및 교육과 산학협력을 극대화시키고 있는지를 알아보는 것으로 볼 수 있음.

○ 평가지표 개발의 틀

선행연구에 대한 분석을 바탕으로 대학특성화의 개념을 다음과 같이 정의하였음. 대학특성화란, '대학이 자체적인 발전계획에 따라 타 대학에 비해 비교우위가 있는 대학의 학문분야, 기능유형을 학내외 의견수렴을 통해 설정하고, 구조개혁 등 특성화 추진에 요구되는 여건을 조성하여 지역 및 학내의 자원을 집중 혹은 재배분함으로써, 대학 자체의 성과를 극대화시켜 궁극적으로 대학의 경쟁력을 제고하려는 일련의 과정'이라 할 수 있음. 대학특성화의 개념 정의로부터 특성화는 (1)특성화 분야설정, (2)특성화 추진과정 (3)특성화 추진성과의 3가지 단계를 이해함으로써 파악될 수 있는 동태적인 개념임. 그에 따라 대학특성화의 평가 영역을 세 가지로 구성하고 각각의 영역에서 포함해야 할 평가지표를 설정하였음.

지표 개발의 전체적인 기본방향은 그 동안의 재정지원 사업 및 대학구조개혁의 틀을 유지하면서 대학의 경쟁력을 높이기 위해서 대학 특성화를 유도하고, 그 성과를 평가하는 데 초점을 둠. 특성화 지표는 공통지표로 하고, 공통지표의 구성은 핵심지표와 선택지표로 이루어져 있음. 핵심지표는 모든 부처의 대학재정지원사업에 공동으로 반드시 적용되는 지표이고, 선택지표는 사업의 독자적인 성격을 대변하는 사업(고유)의 특성을 반영하여 선택적으로 적용할 수 있는 지표임. 따라서 특성화의 공통지표는 모든 부처에서 합의를 하여 결정을 하였고, 이를 특성화 전문위원회에서 다시 검토하여 확정하였기 때문에 합의된 원칙에 의해서 핵심지표와 선택지표를 사업에 적용함. 각 문항의 배점의 비율은 5점 만점을 기준으로 제시를 하고, 비율의 비중은 특성화 지표를 적용할 때 설립, 지역, 규모를 고려해야 함.

○ 대학특성화 평가지표의 개발

특성화 분야 설정 영역은, 특성화 분야 선정 과정 측면에서 대학의 특성화 분야 선

정시 학내외 의견수렴 여부, 특성화 추진 계획 측면에서 특성화 분야와 중장기 발전 계획의 연계 여부, 특성화 분야 육성 계획의 체계성을 지표로 개발하였음.

특성화 추진 과정 영역은, 특성화를 위한 대학구조개혁 측면에서 대학 운영체제 및 학사제도 개선 정도, 유사중복학과 통폐합 및 학생 정원 감축, 대학 전체의 교원 확보 현황, 대학내 특성화 분야 여건 개선 측면에서 특성화 분야의 전임교원 1인당 학생수, 특성화 분야의 교육과정 개선 노력, 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비, 특성화 분야의 교수 업적평가제도 개선, 특성화 분야로의 자원 집중도 측면에서 특성화 분야의 교수 확보율, 특성화 분야에 대한 예산, 특성화 분야에 대한 학생 1인당 장학금, 특성화 분야에 대한 학생정원 증감여부를 지표로 개발함.

특성화 분야 성과 영역은, 특성화 분야의 자체성과 측면에서 특성화 분야 충원율 및 취업률, 특성화 분야 연구 실적, 특성화 분야 산학협력 실적, 특성화 분야의 대외 실적 측면에서 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적, 지역사회(산업)에 대한 기여도를 지표로 개발함.

○ 대학특성화 평가지표의 적용방안

대학특성화를 통한 고등교육 경쟁력 제고가 긴요한 상황에서 개별 대학의 전략적 특성화 추진을 유도하고, 각 부처의 대학에 대한 재정지원간 연계를 강화하여 정부재정운영의 효율성을 높이는 데 목적을 둠. 이를 통해 다음과 같은 효과를 기대할 수 있음. 즉, 대학특성화 수준 측정 및 개별 대학의 특성화 추진 계기를 마련하고 대학의 특성화 수준에 대한 객관적인 정보를 대학수요자에게 제공하여 시장기제에 의한 대학구조개혁을 유도하며 범부처 차원에서 대학특성화 분야를 지원함으로써 정부재정운영의 효율성을 제고하고 대학의 각종 자원(교수, 학생정원, 시설, 연구비 등)을 대학의 강점분야로 재배치하도록 촉진함으로써 전략에 기초한 대학경영을 유도할 수 있음. 대학특성화 평가지표는 2007년 시범적용(특히 핵심지표에 중점을 둔 시범적용)을 통해 대학특성화 지표의 타당성, 현장 적합성, 사업별 특성화지표의 적정반영 비율 등을 시뮬레이션하고 그 결과를 토대로 각 부처는 2008년 이후에 정부 부처의 각 사업에 확대 적용을 추진할 예정임.

○ 제언

본 연구에서 개발한 대학특성화 평가지표는 그 목적을 달성할 수 있어야 하므로 목적 달성에의 적합성을 검토함으로써 정책적 시사점을 찾을 수 있음.

첫째, 대학특성화 평가지표는 그것을 활용함으로써 대학의 특성화 수준을 측정할 수 있어야 하고 대학특성화를 촉진할 수 있는 계기를 마련해야 함. 이는 개별 대학의 특성화 수준 측정을 통한 특성화 촉진의 기능을 의미함. 이때, '수준'이라는 것은 미리 설정한 절대적 기준에서의 수준이 될 수도 있고 대학간의 비교를 통한 상대적 수준으로 나누어 볼 수 있음. 따라서 평가지표를 활용하는 상황별로 평가목적은 대학특성화의 절대적 수준 측정과 상대적 수준 측정 중 어디에 두느냐를 명료화하여 평가지표의 평가요령을 수정·보완해야 할 것임. 또한, 대학의 특성화 수준은 대학이 처한 상황적 조건이 다르기 때문에 그러한 점들을 반영하여 특성화 수준을 측정해야 공평하다고 할 수 있을 것임. 따라서 대학의 특성을 분석하여 대학의 유형을 분류하고 그 유형별로 평가지표의 적용을 다르게 할 필요가 있음. 본 연구의 선행연구 검토 결과에 따르면 '학문의 집중도', '대학의 기능', '지역범위', '학생수', '혁신추진주체' 등이 중요한 고려 요소가 될 것임.

둘째, 대학특성화 평가지표는 그것을 활용함으로써 대학의 특성화 수준에 대한 객관적인 정보를 대학수요자에게 제공하여 시장 기제에 의한 대학구조개혁을 유도할 수 있어야 함. 현재 이러한 차원에서 특성화지도 구축이 논의되고 있는데, 특성화지도와 평가지표의 관계 설정 및 정보 제공 대상자와 제공 정보의 범위, 평가지표의 지속적 개선의 문제 등을 총체적으로 고려해야 할 것임.

셋째, 대학특성화 평가지표는 그것을 활용함으로써 범부처 차원에서 대학특성화 분야로 지원하여 정부재정운용의 효율성을 제고할 수 있어야 함. 이를 위해서는 대학 재정지원사업 전체를 일정한 유형으로 분류하고 그에 맞게 평가지표를 적용하는 방안에 대해서 보다 심층적인 연구가 진행되어야 할 것임. 아울러, 이 목적은 대학특성화 평가지표를 사업별 다른 적용만으로 달성 가능하지는 않음. 왜냐하면 대학재정지원사업들이 성격 측면에서 중복되거나 부족할 경우에 개선을 위한 조정이 불가피하기 때문임. 따라서 이를 위해 향후 정부 부처의 협력적인 노력이 반드시 필요할 것임.

넷째, 대학특성화 평가지표는 그것을 활용함으로써 대학의 각종 자원을 대학의 강점 분야로 재배치하도록 촉진함으로써 전략에 기초한 대학경영을 유도할 수 있어야

함. 현재 대학특성화 평가지표는 특성화 분야 설정, 특성화 추진 과정, 특성화 분야 성과로 단계별 영역을 구성하고 있으며, 특성화 추진 과정 영역에서 '특성화 분야로의 자원 집중도'를 보기 위하여 '특성화 분야의 교원 확보율', '특성화 분야에 대한 예산', '특성화 분야에 대한 학생 1인당 장학금', '특성화 분야에 대한 학생지원 증감여부' 지표를 포함하고 있음. 따라서 목적을 달성하도록 평가 지표를 개발하였다고 할 수 있음. 평가를 통한 유도 혹은 촉진은 평가의 중요한 기능이 될 수는 있으나 바람직하지는 않음. 따라서 정부와 대학간 협력을 통한 고등교육의 발전을 위해서는 평가와 더불어 지원 체제를 마련하고 운영해야 할 것임. 특히 강점 분야를 설정하기 어려운 성격을 가지는 대학의 경우에는 '특성화 분야로의 자원 집중도'는 물론 대학특성화의 의미가 다를 수 있으므로 이에 대한 논의와 검토가 필요함.

차 례

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 내용	4
3. 연구 방법	5
II. 이론적 배경	7
1. 고등교육정책과 대학특성화의 역사	7
가. 고등교육정책의 역사	7
나. 대학특성화의 역사	13
2. 대학재정지원사업을 통한 대학특성화 추진	16
3. 대학특성화의 개념 및 유형	19
가. 대학특성화의 개념	19
나. 대학특성화의 유형	23
III. 대학특성화 평가지표 개발의 과정	30
1. 대학특성화 인식 조사	30
가. 조사대상 및 측정도구	30
나. 대학특성화의 개념 및 유형에 대한 인식	34
다. 대학특성화 평가지표의 중요도 인식	39
라. 기타 대학특성화에 대한 인식	43
마. 결과 해석 및 쟁점사항	46

2. 평가지표 개발의 틀	48
가. 대학특성화 개념 및 평가 영역의 구성	48
나. 지표 개발의 방향과 원칙	50
다. 지표 개발의 방법과 절차	51

IV. 대학특성화 평가지표의 개발 및 적용 방안	53
1. 대학특성화 평가지표의 개발	53
가. 특성화 분야 설정 영역의 지표	53
나. 특성화 추진 과정 영역의 지표	55
다. 특성화 분야 성과 영역의 지표	64
2. 대학특성화 평가지표의 적용 방안	70
가. 지표의 적용 원칙	70
나. 지표의 적용 목표	70
다. 지표의 적용 대상	72
라. 지표의 적용 방법	74

V. 요약 및 제언	78
1. 요약	78
2. 제언	83

참고문헌	87
부 록	89

표 차 례

<표 I-1> 연구내용과 연구방법	6
<표 II-1> 한국 고등교육의 변천(광복 후~1990년대 중반)	7
<표 II-2> 531 교육개혁 이후 역대 교육개혁 이념 및 고등교육 개혁의 목적과 목표 ..	12
<표 II-3> 한국 대학특성화의 시대 구분	13
<표 II-4> 2003~2005년 부처별 대학재정지원 규모 추이	18
<표 II-5> 특성화와 구조개혁의 관계	21
<표 II-6> 카네기재단의 대학 유형 분류	23
<표 II-7> 류지성의 대학 전략 유형 분류 기준	25
<표 II-8> 류지성의 대학 전략 유형 분류	26
<표 II-9> 류지성의 대학 전략 유형별 핵심 성공요인	26
<표 II-10> 류지성의 대학 핵심 성공요인의 세부요인과 대학의 성과	28
<표 II-11> 대학 유형 분류의 비교	29
<표 III-1> 응답학교의 일반적 특성	31
<표 III-2> 특성화 공통지표의 조사내용별 측정지표	32
<표 III-3> 특성화 개념에 대한 동의 정도	35
<표 III-4> 특성화와 구조개혁과의 관계에 대한 생각	36
<표 III-5> 특성화 추진방법에 대한 동의 정도	37
<표 III-6> 대학의 특성화 추진 유형	39
<표 III-7> 특성화 분야의 설정 지표에 대한 중요도	40
<표 III-8> 특성화 추진 과정 지표에 대한 중요도	41
<표 III-9> 특성화 분야 성과 지표에 대한 중요도	42
<표 III-10> 대학 특성화의 필요성	44
<표 III-11> 대학 특성화의 장애요인	44
<표 III-12> 대학 특성화의 효과	45
<표 III-13> 대학 특성화의 성공적인 추진 방안	46

<표 IV-1> 정부 부처의 대학재정지원사업(2006년 기준)	72
<표 IV-2> 대학특성화 평가지표의 체계	75
<표 IV-3> 대학특성화 지표와 사업지표의 관계	76
<표 IV-4> '07년 대학특성화 평가지표의 시범적용사업 현황	77

그림차례

[그림 II-1] 교육인적자원부의 대학 유형 분류	24
[그림 II-2] 한국대학교육협회의 대학 유형 분류	25

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

가. 연구의 필요성

- 국가경쟁력의 핵심 요체는 대학경쟁력이며, 이는 대학특성화를 통해 달성될 수 있음.
 - 21세기 지식기반사회에서 국가경쟁력을 높이기 위해 지식의 산실인 대학의 경쟁력을 높여 가는 것이 세계적인 추세이고, 이를 위해 대학특성화가 강조되고 있음. 대학특성화란, 대학의 경쟁력을 높이기 위해 각 대학을 주요 기능 및 중점 영역별로 집중하여 육성하는 것임.
 - 이에, 대학특성화의 조기달성을 돕고, 각 대학이 각각의 특성화 지표에 따라 자체적으로 대학특성화를 주도하게 함으로써, 이를 국가적인 인력수급과 연계하여 국가 경쟁력을 높이고자 함.
- 대학특성화에 대한 관심 증대 및 필요성 대두
 - 대학특성화는 「5.31 교육개혁안」(1995) 중에서 우리나라의 교육현실에 대한 문제 진단과 아울러 제시된 ‘대학의 다양화와 특성화’에서 시작되고 있음(신현석, 2000: 76).
 - 그 의미는 대학모형을 각 대학이 자율적으로 설계하여 운영하도록 하는 방안으로, 국제화·개방화 시대에 즈음하여 대학이 미래 생존경쟁의 정책이라는 전제를 바탕으로 제시된 것임.
 - 「교육발전 5개년 계획」(1999)에서는 지식강국의 초석으로서의 세계적인 경쟁력을 갖춘 대학을 만들기 위해 “평가와 재정의 연계를 통한 대학특성화”를 추진하게 되었음.
 - 국립대학발전계획(2000)에서도 국립대학의 역할 및 기능에 따른 국립대의 특

성화 및 대학간 협력 강화를 강조하고 있음. 이에 따라 각 국립대학은 자율적으로 비교우위 특성화 방안을 포함하는 자체 발전계획을 수립 추진하게 되었음.

- 정부는 국립대학 발전위원회의 평가모델 및 지원기준에 따라, 중점육성분야를 중심으로 역할분담 및 특성화 등 대학 혁신을 추진하는 국립대학에 대해 지원을 확대하였으나, 이러한 평가지원 사업이 성과가 없다고 판단함.
 - 이에 특성화를 위한 대학의 발전전략 수립을 지원하고, 우리나라의 대학체제를 사회적 수요에 적합한 인력 양성 체제로 전환하며, 대학 운영시스템의 효율성을 제고하기 위하여 대학구조개혁 지원사업(2005)을 실시하게 되었음.
 - 특성화를 통한 대학의 경쟁력 제고를 목표로, 유사학과(부) 통·폐합 및 정원 감축 등 지역과 대학 내 강점분야로 자원을 재배분하는 과정을 지원함으로써 교육여건 개선, 고등교육 경쟁력 제고, 산업수요에 부응하는 인력 양성체계의 구축을 위하여 「2006년 대학구조개혁 사업」(2006)을 발표함. 구체적인 내용은 ① 국립대학 통·폐합 사업, ② 국·공·사립대학의 정원 감축 및 유사학과 통·폐합 등을 통해 특성화 분야로의 재구조화를 지원하는 구조개혁 선도대학 지원사업, ③ 사립대학 통·폐합 사업으로 이루어져 있음.
- 사회의 변화 동향에 부합하는 대학특성화 개념 및 방향에 대한 합의 도출이 필요
- 대학특성화에 대한 혼란과 갈등이 존재하고, 이에 대한 국가적인 지원 및 운영에 대한 갈등도 존재.
 - 현재 대학별·분야별로 대학특성화가 진행되고 있으나, 전체적으로 국가적인 발전전략으로서 운영되는 수준에는 이르지 못하고 있는 상황임.
- 대학특성화에 대한 체계적 연구 필요
- 앞으로 국가경쟁력 제고를 위한 효율적 인력양성 체제로서의 대학을 만들기 위해 대학특성화에 대한 기대가 증가하고 있는 현실.
 - 특성화를 추진하기 위한 대학과 정부의 역할 분담을 명료화하기 위한 단계적 접근이 필요.

- 향후 고등교육 변화를 고려할 때, 과연 현재의 대학특성화가 교육적·제도적으로 제대로 이루어지고 있는가에 대한 평가가 이루어져야 하며, 시대적 요청에 부응하는 대학특성화 발전방향에 대한 모색이 필요함.
- 대학특성화 수준 측정 및 개별 대학의 특성화 촉진 계기 마련
- 대학특성화지표 개발 및 적용으로 개별대학 차원의 특성화 수준을 측정하고 모니터링 함으로써 대학의 특성화 전략수립에 유용한 정보 제공
 - 개별 대학차원에서 추진해온 특성화 분야에 대해 범국가 차원에서 수준을 평가하고 정부재정지원과 연계함으로써 대학의 특성화 유도
- 대학의 특성화 수준에 대한 객관적인 정보를 대학수요자에게 제공하여 시장기제에 의한 대학구조개혁 유도
- 학령인구 감소에 따른 학생미충원이 증가하는 상황에서 재정압박이 예상되는 가운데 대학의 생존전략으로서 특성화 분야 전략적 육성
 - 대학의 실질적인 수요자인 학부모, 학생, 기업, 정부 등에 대학 특성화 분야 및 수준에 대한 정보제공으로 대학선택, 인재 채용 등에 활용
- 범부처 차원에서 대학특성화 분야로의 지원으로 정부재정운용의 효율성 제고
- 현행 정부부처의 대학에 대한 재정지원을 대학의 특성화 분야로 집중함으로써 부처간 업무 공조 체제 공고화 계기 마련
 - 한정된 정부예산을 집중과 선택에 의해 지원함으로써 정부 재정운용의 효율성 도모
- 대학의 각종 자원(교수, 학생정원, 시설, 연구비 등)을 대학의 강점분야로 재배치하도록 촉진함으로써 전략에 기초한 대학경영 유도
- 대학특성화를 통한 지역과 대학간 연계강화로 대학이 지역발전의 핵심역할 수행
 - 지역 전략산업, 전통산업 등과 연계된 대학특성화 추진으로 실질적인 산학협력 강화

나. 연구의 목적

- 대학특성화 평가지표의 개발 및 적용방안 강구
 - 이 연구는 위와 같은 연구 필요성에 입각하여 대학특성화 개념을 토대로 대학특성화 정책 및 재정지원사업의 효율적 추진에 필요한 대학특성화 평가지표를 개발하고 이의 적용방안을 탐색하는 데 목적이 있음.

2. 연구 내용

- 고등교육정책 고찰을 통한 대학특성화의 역사 고찰
 - 대학특성화는 보다 포괄적인 고등교육정책 속에서 그 출발과 변화과정을 찾아볼 수 있음. 또한 대학 재정지원사업과 평가를 연계하여 대학특성화를 추진하는 경향이 크므로 이에 대해 관련 문헌들을 중심으로 살펴봄으로써 그 관계를 고찰하고 대학특성화의 역사를 정리함.
- 대학특성화의 개념 구성
 - 대학특성화 평가지표는 대학특성화 개념을 토대로 함. 즉, 대학특성화를 무엇으로 보느냐에 따라 평가 영역과 지표를 다르게 구성할 수 있음. 따라서 대학특성화 평가지표 개발을 위해서는 먼저 그 대상인 대학특성화의 개념을 분명히 할 필요가 있음. 그러므로 지표 개발에 앞서 대학특성화 인식조사를 실시하고 그 결과와 더불어 관련 연구물들을 종합함으로써 대학특성화의 개념을 구성함.
- 대학특성화 평가지표의 개발
 - 대학특성화 개념을 토대로 대학특성화 평가 영역을 설정하고 영역별로 지표를 개발함. 지표 개발시에는, 개발의 원칙, 방법, 지표의 대략적인 구성 내용을 전제하고 이를 바탕으로 평가 영역과 지표를 개발함.

- 대학특성화 평가지표의 적용 방안 구안
 - 평가지표의 활용과 관련하여 기대할 수 있는 적용 방안을 구안함. 평가지표는 평가의 전체적인 모습 속에서 의미를 가지므로 지표뿐만 아니라 평가 실시와 관련한 사항에 대해 전제하고 있는 바를 함께 제시해야 함. 따라서 지표의 적용 방안으로서, 적용 원칙, 적용 목표, 적용 대상, 적용 방법, 활용 방안 등에 대해 그 기대상을 기술함.

3. 연구 방법

가. 문헌연구

- 특성화 연구 및 평가 실제에 대한 문헌연구를 함.
- 본 연구의 주제와 관련 있는 선행 연구 및 자료를 수집하고 분석하여, 대학특성화 개념을 구성하고 평가지표를 개발하기 위한 시사점을 도출함.
- 이를 위해 대학특성화에 대한 기존의 연구결과와 대학특성화와 관련된 정책 및 추진현황 등 다양한 정책 자료를 분석함.

나. 설문조사

- 대학 관계자들의 대학특성화 인식에 대한 설문조사를 실시함.
- 국내 대학 관계자들을 대상으로 각 대학들의 대학특성화 추진현황, 대학특성화 중점 분야, 대학특성화 추진상의 내외부적 갈등, 대학특성화 성공 및 장애요인 등을 조사함.

- 대학특성화를 추진하는 대학들이 인식하고 있는 대학특성화 현황과 당면 문제점들을 분석함으로써, 국내 대학특성화에서 고려할 핵심 요인들에 대해 분석함.

다. 전문가 검토

- 대학특성화 평가 영역 및 지표에 대한 전문가 검토를 실시함.
- 선행연구와 설문조사 결과를 토대로 개발한 대학특성화 평가 영역 및 지표에 대해 대학관계자 중심으로 수차례 검토과정을 거쳐 개발함.
- 이상의 연구방법을 연구내용별로 정리하면 다음과 같음.

<표 1-1> 연구내용과 연구방법

연구내용	연구방법
고등교육정책과 대학특성화, 대학재정지원사업	문헌연구
대학특성화 개념 및 유형	문헌연구
대학특성화 평가지표의 개발	설문조사, 전문가검토
대학특성화 평가지표의 적용 방안 구안	전문가검토, 문헌연구

II. 이론적 배경

1. 고등교육정책과 대학특성화의 역사

대학특성화는 한국 고등교육정책의 변천 과정에서 나타나고 추진된 것이므로 그러한 맥락 속에서 전체적인 모습을 파악해야 함. 따라서 이하에서는 고등교육정책의 변천사를 살펴봄으로써 대학특성화의 역사를 정리함.

가. 고등교육정책의 역사

- 1945년 이후부터 1990년대 중반까지의 한국 고등교육의 변천사에 대해 교육인적자원부(1998)는 근대 고등교육의 태동과 재건기(1945~1960), 고등교육의 양적 팽창과 정비기(1960년대), 고등교육개혁·실험기(1970년대), 고등교육 확충·개혁기(1980년 이후)로 시대를 구분한 바가 있음. 시대별로 주요 내용을 정리하면 다음과 같음.

<표 11-1> 한국 고등교육의 변천(광복 후~1990년대 중반)

시대구분	방향	구체적인 변화
근대 고등교육의 태동과 재건기 (1945~1960)	8·15 광복과 고등교육정책의 전환	○ 학년 및 학기제를 미국의 제도를 모형으로 하여 대학 모형 채택 (1946년)
	교육법 제정과 고등교육제도의 정초	○ 교육법의 제정 (1949년) ○ 문교부의 규제와 감독 강화 ○ 학도호국단의 발족 (1949년)
	한국전쟁 혼란 중의 적응	○ 전시연합대학의 창설 및 폐지 (1951~1952년) ○ 지방국립대학의 발족 (1952년~)
	전후의 복구와 재건	○ 대학설치기준령의 제정 및 교직과 제도 도입 (1955년) ○ 교육공무원의 임용과 보수 등 인사행정 개선 (1953~1954년) ○ 교육과정의 개편 및 특수대학원 발족 (1959년)

(다음 쪽으로 이어짐)

<표 II-1> 한국 고등교육의 변천(광복 후~1990년대 중반) (앞 쪽에서 이어짐)

시대구분	방향	구체적인 변화
고등교육의 양적 팽창과 정비기 (1960년대)	대학의 정비	<ul style="list-style-type: none"> 대학정비안으로 단과대학 및 학과의 정비 (1961년~), 교육대학 발족 (1962년) 대학학생정원령과 학위등록제의 시행 (1966년~) 대학입학예비고사 실시 (1969년)
	사학에 대한 통제	<ul style="list-style-type: none"> 사립학교법 제정 (1963년)
	고등교육 조성 정책	<ul style="list-style-type: none"> 실업전문학교의 발족 (1963년) 학술연구조성비의 지원 (1963년~)
고등교육 개혁·실험기 (1970년대)	실험대학 운영	<ul style="list-style-type: none"> 실험대학 발족 (1973년)
	대학특성화 추진	<ul style="list-style-type: none"> 대학개혁 추진의 일환으로 대학특성화 정책 추진 (1974년~)
	단기 고등교육의 개편	<ul style="list-style-type: none"> 전문대학의 발족 (1979년) 방송통신대학의 발족 (1972년)
고등교육 확충·개혁기 (1980년 이후)	1980년 7·30 교육개혁에서의 고등교육 개혁 ¹⁾	<ul style="list-style-type: none"> 본고사의 폐지와 내신성적의 반영 (1981년) 졸업정원제 실시 (1981년) 전일수업제 대학의 운영 (1981년) 대학입학정원의 확대 (1981년) 방송통신대학에 학사과정 신설 (1982년) 교육대학의 수업연한 연장 (1981년)
	교육개혁심의회에서의 고등교육 개혁 ²⁾	<ul style="list-style-type: none"> 대학별 독자적인 입학전형 실시 대학도서관의 확충 및 현대화 교원양성교육의 특성화 및 전문화 대학교수 정년보장제 실시 및 교수재임제 폐지 대학(원)의 기초과학 연구체제의 확충 대학교육의 수월성 추구: 대학의 기능 분화 및 특성화, 대학원 중심대학의 선별 육성, 대학평가인정제 실시, 교수당 학생수 15명 선으로 감축, 대학의 연구지원체제 강화, 지역 연구 및 지역 전문가 양성 기능 강화

(다음 쪽으로 이어짐)

1) 당시 큰 사회문제로 등장한 과열과외의 근본원인이 대학문호가 좁은 데 있다고 보고 대학졸업자의 질적 수준을 저하시키지 않으면서 대학입학의 문호를 넓히려는 데 역점을 두었다고 할 수 있음(교육인적자원부, 1998: 475).
 2) 1985년 3월부터 1987년 12월까지 존속하면서 10대 교육개혁방안을 제시하였고 그 중 고등교육 부문의 교육개혁 내용을 포함함.

<표 II-1> 한국 고등교육의 변천(광복 후~1990년대 중반) (앞 쪽에서 이어짐)

시대구분	방향	구체적인 변화
고등교육 확충·개혁기 (1980년 이후)	교육정책자문회의의 고등교육개혁 ³⁾	<ul style="list-style-type: none"> 독학에 의한 학위 인정 방안 초·중등교원 종합대책 대학교육의 개선방안 : 대학유형의 다양화와 특성화, 대학평가인정제의 도입, 국립대학 특수 법인화 등 고등교육기관 적정배치 방안
	1990년대의 고등교육정책 ⁴⁾	<ul style="list-style-type: none"> 교육 수요자 중심의 대학운영 확대 대학의 다양화와 특성화 확대 대학별 자구 노력지원체제 도입 대학정원 자율화 대학 교육·연구의 세계화·첨단화 직업관련 계속 교육기회의 확대

- 1945년부터 1960년까지는 근대 고등교육의 태동과 재건기라고 할 수 있는데, 광복 후 교육법을 제정하는 등의 노력과 한국전쟁 후의 사회제건을 위한 노력 차원에서 고등교육 발전의 기초를 마련하는 일들이 이루어졌다고 할 수 있음.
- 1960년대 고등교육의 양적 팽창과 정비기에는 전국에 흩어져 있는 대학의 체계를 정비하고 사립학교법을 제정함으로써 고등교육의 양적 팽창과 더불어 대학을 정비하는 등의 노력을 기울였다고 할 수 있음.
- 1970년대 고등교육 개혁·실험기에는 실험대학을 운영하여 획일적인 개혁을 탈피하여 탄력성있고 개별대학의 자율성을 인정하는 방향에서 점진적인 학사개혁의 가능성을 탐색하였음. 또한 대학개혁의 일환으로 대학특성화를 추진하기 시작하였는데 교육재정의 효율적 활용, 대학간의 역할 분담, 지방대학의 육성, 산학협동의 촉진 등을 의도하면서 1974년도부터 시행하였음.

3) 1989년부터 1993년까지 4년간 활동하면서 36개의 정책과제를 심의하여 보고하였으며 그 중 고등교육관련 내용을 포함함.
 4) 1994년 2월에 설치된 교육개혁위원회에서는 교육개혁에서 고등교육 개혁의 비중을 높이고 3차에 걸쳐 고등교육 관련 개혁의 내용으로서 총 31개의 과제를 제안하였음(교육인적자원부, 1998: 477)

- 1980년 이후부터 1990년대 중반까지의 고등교육 확충·개혁기에는 교육전반에서 교육개혁을 추구하였는데 고등교육에서는 고등교육의 질을 저하시키지 않는 선에서 입학정원과 졸업정원을 어떻게 정해야 하는가와 대학별 자율성을 유지하면서도 국가 전체의 고등교육 체제를 어떻게 정비하고 통제할 것인가의 측면에서 개혁하고자 하였다고 할 수 있음.
- 한국 고등교육개혁정책의 역사에 대해 신현석(2005), 유현숙 외(2006)는 교육정책이 구조적으로 정치체제로부터 자유로울 수 없다고 보고 역대 정부별로 구분하여 제시한 바가 있는데, 그와 같은 맥락에서 1990년대 중반 이후의 한국 고등교육정책은 문민정부와 국민의 정부, 참여정부의 고등교육개혁 방안을 통해서 살펴볼 수 있음(<표 II-2> 참조).
- 문민정부에서는 고등교육의 수월성 추구를 목적으로 대학교육의 국제경쟁력 강화 및 평가와 연계된 대학재정지원 등을 목표로 설정하였음. 특히 교육개혁의 이념으로서 신자유주의 경제논리를 도입하고 수요자 중심 교육을 추구하였음.
- 국민의 정부에서는 문민정부에서 수립된 교육개혁의 실천 및 실행을 추구하면서 고등교육의 수월성과 지방화를 목적으로 대학의 자율성 확대와 책무성 제고 등을 목표로 하였음.
- 참여정부에서는 교육의 형평성과 자유의 확충 등을 교육개혁의 이념으로 하여 대학운영의 자율성과 민주성 강화, 학벌타파와 대학서열 완화, 지방대학육성을 목적으로 대학입학제도 개혁과 대학교육력 제고를 추진하고 있음. 2006년 교육부 주요 업무계획에 따르면, 인적자원의 경쟁력 제고를 통한 성장동력 창출을 위해 제2단계 두뇌한국사업 추진을 통한 핵심고급인력 양성, 미래 유망산업을 이끌 전문인력 양성, 대학특성화 현장 착근, 산학협력 실질화, 인적자원개발의 국제화, 인적자원개발 인프라 확충을 이행과제로 정하고 있음.
- 이상에서 본 바와 같이, 한국의 고등교육은 광복과 한국전쟁, 빠른 경제성장의 시대를 거치면서 양적으로 급격히 성장하였으며 제도적으로 많은 변화를 겪어왔음.
- 현재는 전 세계적으로 진행되고 있는 세계화 및 개방화의 조류와 고등교육의 인적자원이 충분치 못함에도 이들에 대한 대학교육의 비효과성으로 인해 산업사회의 요구에 부응하지 못하는 국내대학들의 경쟁력을 제고하기 위한 정책적 노력을 기울이고 있음. 이에 정부는 대학구조개혁을 실시하고 대학특성화를 고등교육 경쟁력 강화의 주요 동인으로 보고 특성화 정책을 중심으로 한 고등교육 정책을 추진하고 있음.

<표 II-2> 5·31 교육개혁 이후 역대 교육개혁 이념 및 고등교육 개혁의 목적과 목표

정부	교육개혁 이념	고등교육 개혁 목적	고등교육 개혁 목표
문민정부	<ul style="list-style-type: none"> 교육복지국가(edutopia) 건설을 위한 신교육체제의 구축 수요자 중심 교육 신자유주의(경제논리) 문명사적 변화에 대한 대응과 패러다임 변화 한국적 교육문제의 해결 교육체제 운용의 효율화 	<ul style="list-style-type: none"> 고등교육의 수월성 추구 대학 구조조정 	<ul style="list-style-type: none"> 대학교육의 국제경쟁력 강화 대학입학제도 개선 직업기술교육의 혁신 직업기술교육의 혁신 대학설립준칙주의 학사운영자율화 평가와 연계된 대학재정지원
국민의정부	<ul style="list-style-type: none"> 민주주의, 소비자 중심, 시장경제 효율성 중심의 경제논리(신자유주의) 창조적 지식기반국가 건설을 주도하는 교육 문민정부에서 수립된 교육개혁의 실천 및 실행(현장 착근) 	<ul style="list-style-type: none"> 지식강국의 초석으로서 세계적 경쟁력을 갖춘 대학 고등교육의 수월성과 지방화(BK21) 대학입학제도 개선 대학 구조조정 	<ul style="list-style-type: none"> 대학원중심대학, 지역 우수대학 육성 학술연구 기반 확충과 질적 수준 제고 대학의 자율성 확대와 책무성 제고 평가와 재정지원의 연계를 통한 대학 특성화 추진 총장·교수 임용제도 개선 학생복지의 확대와 학생활동 지원 교육여건 개선 및 자율성과 책무성의 강화를 위한 학교운영체제의 개혁
참여정부	<ul style="list-style-type: none"> 교육의 형평성과 자유의 확충(공공체주의, 평등) 연대와 협력의 가치(분권과 자율) 참여와 자치를 통한 교육공동체 구축 공교육 내실화와 교육복지 확대 과학기술의 질적 고도화 창조적 문화역량 강화 문화산업 육성 	<ul style="list-style-type: none"> 대학운영의 자율성과 민주성 강화 학벌타파와 대학서열 완화 지방대학 육성 	<ul style="list-style-type: none"> 대학입학제도 개혁과 대학교육력 제고

(출처: 유현숙 외, 2006, p. 26에서 인용, 교육개혁위원회(1988), 교육부(1999b, 2000), 신현석(2005a), 반상진(2003) 등의 자료를 참고하여 새롭게 작성한 것임.)

나. 대학특성화의 역사

○ 대학특성화의 역사는 한국 고등교육의 변천과 함께 해 온 것이므로 그 중에서 대학특성화에 관한 내용을 시대 순으로 정리하면 다음 <표 II-3>과 같음.

<표 II-3> 한국 대학특성화의 시대 구분

시기	정부주도 특성화기 (80년대 이전)	특성화 담보기 (80년대 ~90년대 중반)	특성화 기반 조성기 (90년대 중반 ~국민의 정부)	특성화 중점 추진기 (참여정부 이후)
특성화 정책의 목표	<ul style="list-style-type: none"> 국가의 계획적 정원관리에 의해 경제 발전에 요구되는 산업인력 양성을 위한 대학특성화 정책 추진 	<ul style="list-style-type: none"> 급격히 증가한 고등교육 수요에 대응하기 위한 고등교육 양적 확대와 이를 위한 기반시설 투자에 중점 	<ul style="list-style-type: none"> 1995년 5·31 교육개혁안에서 제시된 특성화 정책방향에 따라 대학 스스로의 노력에 의한 특성화를 위한 재정지원 정책 본격 착수 	<ul style="list-style-type: none"> 대학이 지역혁신의 핵심 주체가 될 수 있도록 입학정원 감축 등 구조개혁을 통한 특성화 촉진
특성화 내용	<ul style="list-style-type: none"> 지방거점 대학별로 국가전략산업 분야를 지정하고 재정 집중 투자 1990년대 이후의 공과대학 중점 지원 사업('94~'98)으로 이어져 거점 공과대학의 특성화 계기 마련 	<ul style="list-style-type: none"> 고등교육 기회 확대 정책으로 입학정원 대폭 증원 → 특성화 투자는 미흡 1990년대 이후 특성화 정책 본격 추진의 필요성 제기 	<ul style="list-style-type: none"> 양적 확대에 따른 질적 수준 제고를 위한 특성화사업 추진 → 대학별 학문분야별 특성화 기틀 마련 	<ul style="list-style-type: none"> 지역발전계획과 연계된 특성화정책 본격 추진을 위한 기존 재정지원사업의 재구조화 -9개 사업을 5개 사업으로 통합하고, 산학협력 및 특성화 사업지원규모 확대 특성화 촉진을 위한 대학 구조개혁사업 추진 - 대학간 통합, 학과간 통합, 학과 교환 및 정원감축 유도
재정 지원	<ul style="list-style-type: none"> 지방대학 육성사업(국책 공과대학사업)-산업특성과 관련된 대학을 지역별로 특성화하여 중점 육성 	<ul style="list-style-type: none"> 시설 확충 및 대학운영 예산에 집중 - 정부의 재정지원은 학생수용을 위한 시설 확충, 실험실습시설 및 대학운영 예산에 집중 (시설 확충 사업, 대학운영비 확충, 교육차관 사업) 	<ul style="list-style-type: none"> 특성화 촉진을 위한 재정지원사업 본격화 고급전문인력: 2단계 BK21사업('99~'04) 중견기술인력: 공과대학 중점지원사업 등 7개 사업 실무기술인력: 전문대학 특성화사업 등 	<ul style="list-style-type: none"> 수준별 인력양성을 위한 특성화정책 본격화 고급전문인력: 2단계 BK21사업으로 첨단 과학기술 핵심인력양성 및 연구중심대학 체제 정착 중견기술인력: 지방대학혁신역량강화사업(NURI), 수도권 특성화사업 등 실무기술인력: 전문대 특성화 사업 등

(출처: 교육인적자원부, 2005, '특성화를 위한 대학혁신 방안' 중 일부 내용을 재구성하였음.)

- 1974년도부터 시행된 대학특성화 정책은, 실험대학의 발족과 그 운영을 통한 대학개혁의 추진에 있어서 또 한 가지의 대학개혁의 핵심이었음. 대학특성화는 교육재정의 효율적 활용, 대학간의 역할 분담, 지방대학의 육성, 산학협동의 촉진 등 여러 가지 정책적 의도를 가지고 1974년에 시행에 옮겨졌음. 18개 대학에서 51개 학과(공업계 25개 학과, 농학계 19개 학과, 수산계 3개 학과, 해양계 2개 학과, 항공계 2개 학과)가 지정되었고 실험실습비로서 1억 5천만원이 투입되었음. 또 특성화 학과에 대하여는 실험실습비의 지원뿐만 아니라 교수연구비의 중점지원이나 학생에 대한 장학금의 지급, 외환이나 차관의 우선 배정, 정원의 우선 배정 등 광범위한 지원시책이 도입되었음(교육인적자원부, 1998: 472).
- 1980년대 이전의 정부주도 특성화기에는, 경제발전에 사회의 에너지를 집중하던 시기로서, 고등교육에서도 산업인력양성을 위해 대학특성화를 추진하기 시작하였음.
- 1980년대부터 1990년대 중반까지의 특성화 담보기에는, 입학정원 확대로 인한 고등교육의 양적 팽창이 이루어짐으로써 1990년대 중반 이후에 대학특성화 정책이 본격적으로 추진되도록 하는 데에 영향을 끼쳤음.
- 1989년 이후에 고등교육 이념과 목적으로는 기존의 대학이 가지고 있는 본질적인 이념과 사명을 바탕으로 하여 개별 대학들의 독자적인 목적과 기능을 명료화하고, 이들이 대학의 성격, 설치학과, 교육과정, 그리고 대학운영 전반에 반영되도록 하는 것을 지향하도록 하였음. 모든 대학이 교수, 연구, 사회봉사 기능을 수행하되 대학의 특성에 따라 교수기능에 중점을 두는 대학, 연구에 혹은 사회봉사에 각각 중점을 두는 대학으로 기능을 분화한다는 것임. 연구에 중점을 두는 대학에 있어서도 실제적인 전문교육과 기초 학문을 지향하는 대학으로 특성화한다는 취지를 가졌음(교육인적자원부, 1998: 481).
- 1990년대에 이르러서는 교육의 국제화, 세계화 추세에 따라 고등교육의 방향

도 이에 준하여 변화하였음. 먼저 대학간 국내·외적인 교류를 활성화하고 경쟁력을 도입하여 대학의 질적 수준을 높여 하였고. 교육과정에 있어서도 세계화 시대에 부응하는 프로그램 마련을 위해 노력하였음(교육인적자원부, 1998: 481~482).

- 1990년대의 고등교육정책 중 ‘대학의 다양화와 특성화 확대’를 위해 추진된 정책은 ‘대학설립준칙주의 도입’, ‘고급 전문인력을 양성하는 단설전문대학원의 설립 인가’, ‘대학의 다양화·특성화를 앞당기기 위한 대학별 발전 방향에 대한 평가 및 그에 따른 지원 가시화’ 등임.
- 1990년대 중반부터 국민의 정부까지 특성화기반 조성기는 대학특성화에 큰 변화가 있었던 시기임. 즉 1995년 5·31 교육개혁 방안에서 특성화를 정책 방향으로 제시하고 특성화 사업을 추진할 것을 제시함. 이 시기에 특성화 촉진을 위한 재정지원사업을 본격화하여 1999년에 BK21 사업을 시작함.
- 2000년대 이후에는, 교육개혁 실적과 계획을 평가하여 우수대학에게 특별재정 지원을 해주는 다양한 사업(두뇌한국21사업, 지방대학혁신역량강화(NURI) 사업, 대학특성화 지원사업, 대학구조개혁사업, 산학협력중심대학사업, 지역혁신 특성화지원사업, 전문대학특성화지원사업 등을 추진하였음.
- 참여정부 이후의 특성화 중점 추진기에는 특성화 추진을 위하여 대학구조개혁 사업(대학간 통합, 학과간 통합, 학과교환 및 정원감축유도)을 진행하고 있으며, 수준별 인력양성사업을 위한 특성화를 본격적으로 추진하고 있음.
- 종합하면, 대학특성화는 1974년도부터 추진되었으며 1980년대부터 1990년대 중반까지의 고등교육의 기회 확대로 인하여 1990년대 중반 이후에 본격적으로 추진되어 현재에 이르고 있음.

2. 대학재정지원사업을 통한 대학특성화 추진

- 1990년대 중반 이후로 대학특성화는 재정지원과 연계하여 추진되고 있음. 구체적으로, 문민정부 시대에는 '대학평가 및 재정지원 연계 강화'를 정책으로 추진하였고, 국민의 정부 시대에는 '평가와 재정지원의 연계를 통한 대학 특성화 추진'을 목표로 하여 '대학경쟁력강화를 위한 평가지원과 공부하는 대학 풍토 조성', '대학의 학교기업 창업지원을 위한 융자금 지원', '평가재정지원사업의 체계화·효율화'를 정책으로 제시한 바가 있음. 또한 참여정부 시대인 현재는 '대학특성화 현장 착근'을 이행과제로 하여 '특성화를 위한 대학구조개혁 추진', '특성화와 연계한 정부자원의 조정·협력', '특성화 촉진을 위한 성과관리체계 구축', '교수 경쟁력 강화를 위한 교수업적 평가제 운영 활성화'를 추진하고 있음.
- 유현숙(2001)은 교육인적자원부와 여타 부처에서 체계적인 조정없이 다발적으로 여러 용도로 대학재정지원이 이루어지고 있으며, 개인단위보다 대학이나 연구소 단위 위주로 이루어지고 있다는 것과 정부 지원 장학금이나 학자금 용자가 매우 적은 것이 정부의 고등교육 재정지원의 특징이라고 하였음. 이러한 정부 차원의 재정지원정책을 개선하기 위해서는, 관련 사업간의 연계를 강화하고 지원체제를 정비하는 것이 필요하다고 보았음. 또한 다른 OECD 국가의 경우보다 재정지원 규모가 작는데 그 이유는 연구비 지원이 적은 것에서 기인하는 면이 크므로 향후 고등교육기관에 대한 연구비 지원의 규모를 늘려나 가야 한다고 하였음. 대학에 대한 기관지원 사업 대신에 학술연구조성사업이나 BK21과 같은 개인 단위 지원사업의 비중을 늘리고 이들 개인 단위 지원사업들의 평가 기능을 강화하는 식으로 현행 지원체계 전반을 정비함으로써 대학 핵심성원이 주도하는 아래로부터의 점진적 대학 차별화 발전을 유도해야 한다고 하였음.
- 윤정일(2001)은 대학재정지원정책의 의의를 초·중등교육의 경우 복지적 성격이 강한 반면에 고등교육은 투자적 성격이 강하기 때문에 고등교육에 대한

재정지원의 정당성도 역시 그 경제적 가치에서 찾을 필요가 있다고 주장하였음. 이는 교육 및 인적자본에의 투자, 특히 고등교육에 대한 투자가 경제성장에 정적인 상관관계를 보여주고 있으며 고등교육의 경우 사적 이익보다 사회적 이익이 더 크기 때문이라고 봄. 따라서 고등교육에 대한 정부 지원의 근거는 고등교육이 지닌 외부효과, 고등교육의 투자재적 성격 및 가치재적 성격, 대학교육의 기회균등, 법적 근거, 현실적 여건 등으로 구분하여 설명할 수 있다고 봄.

- 신현석(2006)은 재정지원은 교육성과 제고의 필수요인이며 이는 교육성과에 영향을 미치는 물리적 요인, 즉 학급당 학생 수, 교원 1인당 학생 수, 실험·실습시설, 교원의 근무환경 등에 영향을 주기 때문에 교육성과에 영향을 미칠 수 있다고 보고 정부 재정지원을 통해 대학별로 강점분야 및 기능을 특성화하여 경쟁력을 키울 수 있도록 추진할 수 있을 것이라 함.
- 대학재정지원을 통한 대학특성화 추진에 대해 임천순(2005)은 대학특성화 사업의 실패 원인으로 평가연계 재정지원 방식과 재정지원의 편중성을 지적하였음. 즉 구조조정과 관련된 내용들을 평가 항목에 포함시킴으로써 대학들이 자발적으로 구조조정에 동참할 수 있는 계기를 마련한다는 점에서 성과를 유도할 수 있는 방법을 적용하고 있다고 할 수 있으나 대학의 규모나 특성을 충분히 반영하지 않고 획일적인 기준에 의한 적용으로 오히려 대학을 획일화시키고, 대학의 자율적 조정 기능을 약화시키는 부작용에 대한 비판이 적지 않음. 또한 많은 특성화 지원 사업들이 소수의 특정대학을 연구중심 대학으로 집중 육성하기 위한 정책으로 인해 부익부 빈익빈 현상의 악화를 야기하는 측면에서 교육재정의 형평성 문제와 선결과정에서의 투명성 문제가 제기된다고 하였음.
- 나민주(2005)는, Goedegebuure(1994)가 주요국의 대학정책을 분석하여 국제 비교하면서 앞으로 재정지원(financing)은 평가(evaluation)와 더불어 대학정책의 주요 관심사 혹은 핵심의제로 부각될 것이라고 전망하였다고 함. 즉 지난

10여년간 나타난 대학정책의 세계적인 동향은 이러한 전망과 거의 일치하고 있으며(Johnson, 1998; 신현석, 2005; 최청일 외, 2002), 우리 나라의 경우에도 정부 정책이나 그동안 학계에서 논의되어온 대학개혁방안들을 살펴보면, 상당 부분이 교육재정 문제와 관련되어 있음을 알 수 있다고 하였음.

- 교육인적자원부의 2006년 자료에 따르면 부처별 대학재정지원 규모 추이(2003~2005)는 다음 <표 II-4>와 같음. 2005년을 기준으로 교육인적자원부 73.4%, 과학기술부 12%, 산업자원부 5.1%, 노동부 3.2% 순으로 나타남. 연도별로는 대부분의 부처가 일정한 비율을 유지하고 있는데 비하여 과학기술부, 정보통신부의 경우, 감소추세에 있으며, 산업자원부와 노동부의 비율 증가가 두드러짐. 산업자원부의 경우, 지역균형발전관련 신규지원의 증가, 노동부의 경우, 기능대학에 대한 지원액 증가가 주요 요인임.

<표 II-4> 2003~2005년 부처별 대학재정지원 규모 추이 (단위: 백만원, %)

구분	2003년		2004년		2005년	
교육인적자원부	2,639,450	75.15%	2,966,787	75.14%	3,295,798	73.44%
과학기술부	457,550	12.91%	479,535	11.99%	518,630	11.56%
산업자원부	131,381	3.71%	209,437	5.27%	228,048	5.08%
노동부	103,950	0.02%	118,080	0.10%	143,332	3.19%
정보통신부	98,607	2.81%	80,838	2.05%	80,260	1.79%
보건복지부	67,009	1.91%	64,550	1.63%	70,724	1.58%
중소기업청	41,258	1.17%	55,416	1.40%	39,230	0.87%
농촌진흥청	21,046	0.60%	27,413	0.69%	36,487	0.81%
환경부	28,143	0.80%	33,068	0.84%	35,437	0.79%
농림부	25,478	0.73%	27,431	0.69%	30,574	0.68%
해양수산부	2,150	0.06%	3,150	0.08%	5,350	0.12%
문화관광부	3,697	0.11%	3,603	0.09%	2,430	0.05%
여성부	600	0.02%	618	0.02%	1,515	0.03%
합계	3,620,319	100.0%	4,069,926	100.0%	4,487,815	100.0%

- 종합하면, 대학재정지원을 통한 대학특성화 추진에서 그 지원 규모는 점점 확대되고 있으나 앞으로 더욱 늘려야 하며, 평가를 통한 재정지원에서 평가 기준의 투명성과 형평성 확보를 통하여 개선해야 한다고 할 수 있음.

3. 대학특성화의 개념 및 유형

가. 대학특성화의 개념

- 이현청(1996)은 대학 특성화를 '독자적인 발전모델을 추구하기 위하여 대학발전계획 중에서 일부 비교우위분야에 중점을 두어, 대학간 또는 대학내 역할분담을 통해 교육경쟁력을 향상시키는 대학교육의 질적 수월성 진작과정'이라고 봄. 또한 대학 특성화의 실질적 개념에는 다음과 같은 사항이 포함되어야 한다고 보았음(2005).
 - 전제 : 대학 간의 중복적인 투자와 출혈적인 경쟁관계 타파
 - 목적 : 경쟁력 극대화를 통한 대학 고유의 브랜드 생산
 - 속성 : 효율성, 차별성, 지역사회와의 연관성 등
 - 대상 : 교육목표, 교육과정, 경영체제, 대외관계
 - 방법 : 역량 결집을 통한 구조개혁
- 변도영(2005)은 '대학이 자체적인 발전전략을 기초로 비교우위가 있는 기능(機能)과 분야(分野)에 지역·학내자원을 집중함으로써 대학 경쟁력을 제고하는 일련의 과정'이라고 정의함.
- 류지성(2006)은 국내 대학의 경쟁력 제고와 생존을 위해서는 대학혁신이 필요하며 혁신의 출발점은 각 대학들의 특성에 따라 전략의 차별화에 있다고 함. 즉 대학특성화는 대학의 특성에 따른 전략의 차별화로써 추진될 수 있다고 본 것임. 따라서 국내 대학들이 교육이념과 내부역량에 따라 경쟁 가능한 시장을 선택하고 이에 필요한 역량 확보를 위해 집중적으로 투자하는 전략적 포지셔닝(Strategic Positioning)이 필요하다고 하였음.
- 조우현(2006)은 특성화의 개념에 대하여 특화(specialization)와 동일한 의미를 가지며 대학이 타 분야, 타 기관 또는 타 대학과 비교하여 상대적으로 우위를 갖는 분야를 선택하여 재정적·행정적 지원에 의해 차별적 경쟁력을 강화

하는 행위를 지칭함.

- 대학특성화의 개념은 대학 구조개혁과의 관계 설정에 따라 다르게 볼 수 있음(<표II-5> 참조). 즉 '특성화를 위한 대학구조개혁'(교육인적자원부, 2004.12)과 '특성화는 대학구조개혁의 하위개념'(이화여대, 부산대 기획처장, 2006.8)이라는 주장이 대립됨. 두 주장에서, 특성화의 정의는 서로 유사하지만 구조개혁과의 개념적 관계설정에서 특성화의 추진방법이 달라질 수 있으며 이에 따라 대학개혁의 전반적인 구도에 혼선이 빚어질 수 있고 목표로 하는 성과 달성에 차질이 빚어질 수 있음.
- 2000년대 이후 정부에서 발표한 대학특성화의 개념은 아래와 같이 지속적으로 제시되었으며 이를 종합하면 개념적 일관성이 있다고 볼 수 있음.
 - '특성화된 전문점식 대학으로 전환하여 사회수요에 부응하는 인력양성체제의 구축'은 대학구조개혁의 4대 목표중의 하나임(교육인적자원부, 2004.12).
 - 대학특성화는 대학경쟁력의 관건으로서, 구조개혁은 대학특성화 정착을 위한 하나의 전략임(교육인적자원부, 2005. 5).
 - 특성화를 위한 대학구조개혁을 추진하기 위한 방안의 하나로 '특성화 분야로의 지역 및 학내 자원 재배분' 추진계획을 발표함(교육인적자원부, 2005. 11. 29).

<표 II-5> 특성화와 구조개혁의 관계

	특성화>구조개혁	특성화<구조개혁
정의	대학이 자체적인 발전전략을 기초로 비교우위가 있는 기능과 분야에 지역·학내지원을 집중함으로써 대학경쟁력을 제고하는 일련의 과정(동태적 특성화)	대학의 지원을 선택된 특화영역에 집중하여 중점 육성하는 것(정태적 특성화)
특성화와 구조개혁의 관계	- 구조개혁을 특성화를 위한 것임 - 구조개혁과 특성화는 연동되어 있고 수단과 목표의 관계	- 특성화는 구조개혁의 하위개념 - 구조개혁과 특성화는 대학개혁의 별개 전략임
추진 방법	대학의 교수, 학생정원, 시설 등 각종 교내지원을 지역과 대학이 지닌 강점분야(특성화 분야)로 재배분하여 대학의 경쟁력을 강화함	①특성화중심의 대학 변화 전략(완충요법) ②구조개혁 중심의 대학변화 전략(충격요법) ③특성화와 구조개혁의 동시추구(병행요법)
특징	- 전반적인 재구조화 측면에서 학제간 연구, 학과체제개편이 수반되는 특성화 추진(광의의 특성화) - 시간소요, 특성화 전략 및 분야의 단계별 재수정	- 기존 재정지원 분야만의 특성화 - 대학전체의 역량 제고, 재구조화의 고민보다는 강점분야의 브랜드화 추진(협의의 특성화)

- 한편, 대학특성화에 대한 오해와 사실의 왜곡도 있어왔는데, 그 예로서 다음과 같은 것들을 들 수 있음(신현석, 2006).
 - '안전한 경쟁'의 추구로 인해 특성화를 통한 대학경쟁력의 강화(수평적 특성화)보다는 동질적인 특성화의 선호로 인한 동형화 현상(수직적 특성화)이 나타나고 있음(한경희, 2006).
 - : 그 이유는 대학이 자체분석을 통해 특성화의 경쟁 모델을 자체적으로 개발하기 보다는 정부의 대학 재정지원사업을 획득하기 위하여 정부가 설정한 '게임의 규칙'을 충실하게 받아들여 정당성에서 나오는 사회적 승인을 중요시 여기는 데 있음
 - 특성화는 조건만 갖춰주면 저절로 되는 것이고 그에 상응하는 성과가 나온다는 신화적 믿음.
 - : 대학특성화가 안 되고 있는 것은 정부의 재정지원이 제대로 이루어지지 않아서이며, 수도권 대학들처럼 자원이 풍부하고 재정지원을 많이 획득하면 특성화는 저절로 된다는 것임. 이와 함께 자원이 풍부한 수도권의 대규모

대학은 재학자체가 큰 강점이기 때문에 굳이 (영역별)특성화를 할 필요가 없다는 오해가 있음.

- 경쟁력이 있는 학문분야를 선정하여 집중·육성하는 것이 특성화임
- : 정부에서는 각종 재정지원사업을 통해 다양한 유형을 모두 특성화의 대상으로 인정하고 있다고 할 수 있는데, 그것이 대학특성화의 개념에 부합하는지 등을 논의할 필요가 있음.
- 대학특성화와 대학구조개혁은 별개의 개념임
- : 대학특성화와 대학구조개혁은 대학의 경쟁력강화를 위한 대학의 변화전략이자 추진목표인 점에서 서로 유사한 개념임. 그러나 대학특성화가 구조개혁을 미시적으로 보고 분리된 개념으로 보고 추진전략을 달리하는 것은 대학변화의 노력과 집중도를 분산시켜 자칫 대학개혁의 시너지 효과를 얻는데 실패를 야기할 수 있음. 정부는 그 동안 일관성있게 '대학구조개혁은 특성화를 위한 것이며, 궁극적으로 대학의 경쟁력을 제고하기 위한 것'임을 밝혀왔음.
- 이상의 논의를 종합하면, 대학특성화의 개념은 '대학이 자체적인 발전전략을 기초로 비교우위가 있는 기능과 분야에 지역·학내지원을 집중함으로써 대학 경쟁력을 제고하는 일련의 과정'이며 각 대학은 대학특성화를 추진하기 위해 학교의 특성에 맞게 전략을 차별화해야 한다고 할 수 있음. 또한 대학 구조개혁과 대학특성화는 동일한 개념이 아니며 특성화 추진을 위한 대학 구조개혁이라고 할 수 있음.

나. 대학특성화의 유형

- 대학특성화는 대학이 고유하게 가지는 성격에 따라 대학에 맞게 다르게 추진될 수 있음. 따라서 대학특성화의 유형을 분류함으로써 대학특성화 전략을 수립하여 추진하는 것이 중요함.
- 이를 위하여 대학의 유형에 대한 기존의 연구나 논의를 살펴보았음. 여기에서는 미국 카네기재단의 분류, 교육인적자원부의 분류, 한국대학교육협의회와의 분류, 류지성의 분류를 살펴보고 비교·종합하였음.
- 미국 카네기재단은 연구중심대학, 석사학위대학, 학사학위대학, 준학사학위대학 등 7개로 대학의 유형을 분류하였음(<표 II-6> 참조). 이는 단순히 연간 학위배출 분야와 학생 수를 기준으로 일반적이고 보편적으로 인식되는 7개 유형으로 구분한 것이며, 연구중심대학의 개념이 일찍부터 발달한 미국에서 전체 대학을 대학원 및 연구비 규모 등을 기준으로 분류한 보편적 모형이라 할 수 있음.

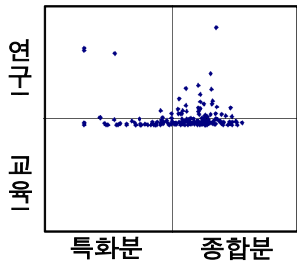
<표 II-6> 카네기재단의 대학 유형 분류

구분	연간 학위 배출
연구중심대학(Extensive)	15개 분야 박사 50명 이상
연구중심대학(Intensive)	3개 이상의 분야에서 박사 10명 이상 또는 전체적으로 박사 20명 이상
석사학위대학(I / II)	3개 이상 분야에서 석사 40명/20명 이상
학사학위대학(Liberal Arts)	학사 50% 이상(Liberal Arts 분야 학사가 50% 이상)
학사학위대학(General)	학사 50% 이상(Liberal Arts 분야 학사가 50% 미만)
학사/준학사학위대학	학사 10% 이상 50% 미만
준학사학위대학	학사 10% 미만(전문대학 포함)

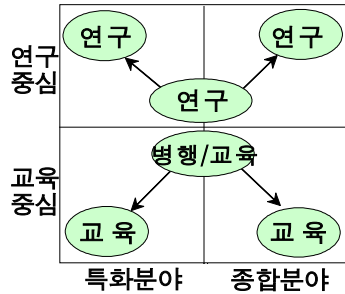
- 교육인적자원부(2005)는 대학의 유형을 4가지로 분류하였음. 즉 대학의 기능

(연구/교육)과 학문의 집중도(종합/집중)을 기준으로, 연구중심특화대학/연구중심종합대학/교육중심특화대학/교육중심종합대학으로 분류함. 이러한 기준을 현재의 대학에 적용하여 볼 때, 일부 대학은 연구중심대학으로 분류가 가능하지만 대부분의 대학은 도표상의 중앙부분에 밀집되어 있는 형태로 연구와 교육을 병행하는 종합대학으로 기능상으로는 집중도로나 차별이 되지 않는다고 하였음([그림 II-1] 참조).

〈지표로 본 대학의 위치〉



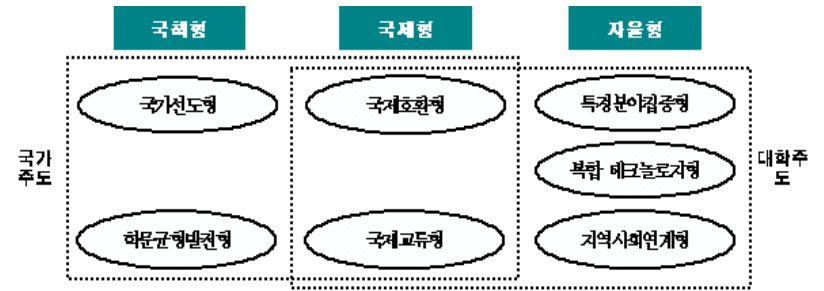
〈특성화정책의 방향〉



※ 연구/교육중심은 총 논문수, 교원 1인당 논문수에 따라, 특화/종합은 재적생의 분야별 집중도에 따라 분류함

[그림 II-1] 교육인적자원부의 대학 유형 분류

- 한국대학교육협의회(2005)는 혁신추진주체와 적용범위를 기준으로 대학의 유형을 세 가지로 분류함([그림 II-2] 참조).
 - 국제형 : 국가 및 학문의 경쟁력 제고와 균형발전, 국가선도형, 학문균형발전형
 - 국제형 : 국제호환 및 교류를 목적으로 국가와 대학이 공조 국제호환형, 국제교류형
 - 자율형 : 지역사회와 대학의 여건을 고려한 자율적 추진 특정분야집중형, 복합테크놀러지형, 지역사회연계형



[그림 II-2] 한국대학교육협의회의 대학 유형 분류

- 류지성(2006)은 대학이 자신들의 유형에 맞는 전략을 구사해야 경쟁력을 가질 수 있다고 봄. 분류 기준은 목적, 학문분야, 지역범위의 3가지이며, 대학에서는 자체 진단을 통해 그 대학이 어떤 유형으로 가는 것이 적합한지 선택해야 한다고 함.

<표 II-7> 류지성의 대학 전략 유형 분류 기준

분류기준		정의	비고
목적	연구 중심	• 지식창출기능에 더 큰 비중을 두는 유형으로 석/박사 과정에 집중 투자	• 어떤 유형의 대학이든지 연구와 교육은 매우 중요하며, 단지 어디에 더 많은 비중을 두는가의 차이에 따라 연구, 또는 교육 중심대학으로 구분 • 연구중심대학은 비교적 기초연구에 더 많은 비중을 두며, 교육중심대학은 교육을 위한 연구, 상용화 연구에 더 많은 비중
	교육 중심	• 지식전수기능에 더 비중을 두는 유형으로 학부과정을 우선	
학문 분야	광범위	• 학문분야가 15개 이상인 종합대학, 또는 인문, 사회 과학 등이 50% 이상인 대학	
	선택과 집중	• 학문분야가 15개 미만인 대학, 공학 등의 분야에 집중	
지역 범위	전국 단위	• 졸업생의 취업범위, 대학 기여도가 전국에 영향을 미치는 대학	
	지역 단위	• 졸업생의 취업범위, 대학 기여도가 대학 소재 지역과 지역 산업에 소속되는 경향이 많은 대학	

- 목적별(연구/교육) : 석박사 과정에 집중 투자하는 연구중심형과 학부과정에 비중을 두는 교육중심형

- 학문범위별(광범위/집중) : 학문범위별로 취급 학문이 15개 이상인 광범위형과 15개 미만인 집중형
- 지역범위별(전국/지역) : 입학 자원 및 졸업생 취업 분포 등에 따라 전국대상과 지역대상 대학으로 구분
- 이러한 세 가지 기준의 조합에 각 대학의 성격을 비추어보면 대학의 유형은 7가지로 나온다고 하였음. 이때, 대학들이 추구하는 전략유형들은 각각 대학과 외부환경의 적합성 및 내부성공요인들간의 적합성이 중요하다고 봄.

<표 11-8> 류지성의 대학 전략 유형 분류

구 분		전략 유형	
연구	광범위	전략유형1	전략유형3
	집 중	전략유형2	-
교육	광범위	전략유형4	전략유형6
	집 중	전략유형5	전략유형7
		전 국	지 역

- 또한, 대학의 특성에 따른 전략유형별로 적합한 핵심성공요인을 다음과 같이 제시하였음.

<표 11-9> 류지성의 대학 전략 유형별 핵심 성공요인

유형	분류	핵심	핵심 성공요인	사례 대학
전략 유형1	연구중심 종합 학문분야 전국기반	세계수준의 연구 수행, 차세대 지도자를 양성하는 대학	- 세계적 연구역량의 우수한 교수진 확보와 경쟁시스템 - 우수한 학생들을 위한 뛰어난 교육 프로그램 - 최첨단 연구와 교육을 위한 인프라 구축과 재정 지원	성균관대, Harvard, Stanford, Pennsylvania
전략 유형2	연구중심 집중 학문분야 전국기반	세계수준의 연구 수행, 공학 등의 특정 영역에서 최고 전문인재를 양성하는 대학	- 세계적 연구역량의 우수한 교수진 확보와 경쟁시스템 - 특정 영역에서 고도의 지식 창출이 가능한 연구 및 교육 프로그램 - 최첨단 연구와 교육을 위한 인프라 구축과 재정 지원	포항공대, MIT, CalTech

(다음 쪽으로 이어짐)

<표 11-9> 류지성의 대학 전략 유형별 핵심 성공요인 (앞 쪽에서 이어짐)

유형	분류	핵심	핵심 성공요인	사례 대학
전략 유형3	연구중심 종합 학문분야 지역기반	지역의 비전제공자(vision provider)로서의 지역거점대학(지방국립대)	- 지역의 제반 부문을 선도하는 로컬 경쟁력의 바탕 위에 궁극적으로는 글로벌 경쟁력을 창출해 내는 지역균형발전의 선봉 역할 - 지역의 특성에 부응하는 연구 및 전반적이면서도 광범위한 교육 프로그램 제공	경북대, Texas-Austin, Wisconsin-Madison, UC Berkeley, 東北大
전략 유형4	교육중심 종합 학문분야 전국기반	사회 각 분야의 리더 및 전문가를 양성하는 교육중심 대학	- 광범위한 학문 분야 간의 연계를 강화한 다학제간 교육을 제공 - 교육을 위한 연구를 통해서 교육의 질을 향상 - 기본이 제대로 된 인재, 사회 각 분야 진출이 가능한 졸업생이 경쟁력	숙명여대, Williams, Swarthmore
전략 유형5	교육중심 집중 학문분야 전국기반	소수정예의 리더와 전문가를 양성하는 교육중심 대학	- 철저한 수요자, 학습자 중심의 완성도 높은 교육 제공 - 집중 학문분야이지만 다양하고 전인적인 교육이 가능한 교육 프로그램 - 이론과 실용이 겸비된 인재를 양성하여 졸업생의 경쟁력을 강화하고, 취업률을 제고	한동대, (Williams, Swarthmore)
전략 유형6	교육중심 종합 학문분야 지역기반	실용인재를 양성하는 특성화 학문 분야의 교육중심 대학	- 학문분야의 특성화와 지역 전략산업과의 연계 - 입학생 수준보다는 졸업생의 실무 경쟁력, 현업 취업률을 제고 - 교육과 연구가 결합된 “프로젝트식 교육과정” 운영	동서대, 카나자와공대
전략 유형7	교육중심 집중 학문분야 지역기반	산업 클러스터에 기술과 인력을 공급하는 거점 대학	- 클러스터에 집중된(cluster-specific) 실용 인재와 응용기술을 공급 - 산업체의 현장 경험과 노하우가 풍부한 교수의 채용 - 응용연구를 교육과정으로 흡수하는 “교육과정의 특성화” 주력	한국산업기술대, Rochester Institute of Technology

- 핵심성공요인으로는 전략요인(교육이념, 전략방향, 리더십과 지배구조), 투입요인(교수, 학생), 프로세스요인(학제/커리큘럼, 연구지원, 산학협력시스템), 인프라요인(평가/보상, 행정시스템)을 제시하고, 대학의 성과로는 대학의 산출물인 연구, 교육, 봉사에 대한 성과와 이로 인해 얻어지는 명성이 있다고 보았음(<표 II-10> 참조).

<표 II-10> 류지성의 대학 핵심 성공요인의 세부요인과 대학의 성과

구분	세부요인	개념	
핵심 성공요인	전략요인	교육이념, 전략방향, 리더십과 지배구조	대학의 내외부 환경 속에서 대학의 비전과 미래방향을 설정하고 대학조직을 이끌어가는 데 주도적인 역할을 하는 요인
	투입요인	교수, 학생	대학이 성과를 산출하는 데 가장 기본적으로 투입해야 할 요인
	프로세스요인	학제와 커리큘럼, 연구지원/산학협력시스템	투입요인을 성과로 이어가는 과정요인
	인프라요인	평가/보상, 행정시스템	전략, 투입, 프로세스요인이 제대로 운영될 수 있도록 지원하는 요인
대학의 성과	연구실적, 졸업생의 취업과 교육만족도, 명성	대학의 산출물인 연구, 교육, 봉사에 대한 성과와 이로 인해 얻어지는 명성	

- 이상의 대학 유형 분류를 비교·종합하면 다음 <표 II-11>과 같음.
 - 분류 기준을 보면, 학문의 집중도와 학문분야의 범위는 종합대학인지 특정 분야 중심인지를 의미하므로 결국 같은 의미가 되며 카네기재단의 연간 학위 배출 분야도 한국의 대학에서는 그와 같은 의미가 됨. 한국대학교육협의회의 '적용범위'는 역시 혁신의 적용범위를 가리키는 것으로서 유사한 의미라 할 수 있음.
 - 교육인적자원부의 '대학의 기능'과 류지성의 '대학의 목적'은 교육과 연구를 의미하는 것으로서 같은 것을 가리킴.
 - 따라서, 분류 기준을 종합하면, '학문의 집중도' 기준은 네 개의 분류 모두에서 공통되고, '대학의 기능'은 두 개의 분류에서 공통되며, '지역범위', '학생

수', '혁신추진주체'는 각각 한 개의 분류에서 기준으로 사용되었음.

- 이러한 분류 기준의 비교 결과는 대학특성화 지표의 적용시 고려해야 할 요소라고 할 수 있음.

<표 II-11> 대학 유형 분류의 비교

분류 주체	분류 기준	유형 분류
카네기재단	연간 학위배출분야와 학생수	7유형 -연구중심대학(E) -연구중심대학(I) -석사학위대학(I / II) -학사학위대학(교양) -학사학위대학(일반) -학사/준학사학위대학 -준학사학위대학
교육인적자원부	대학의 기능과 학문의 집중도	4유형 -연구중심특화대학 -연구중심종합대학 -교육중심특화대학 -교육중심종합대학
한국대학교육협의회	혁신주체와 적용범위	3유형 -국책형 -국제형 -자율형
류지성	대학의 목적, 학문분야의 범위, 지역범위	7유형 -연구중심, 종합 학문분야, 전국기반 -연구중심, 집중 학문분야, 전국기반 -연구중심, 종합 학문분야, 지역기반 -교육중심, 종합 학문분야, 전국기반 -교육중심, 집중 학문분야, 전국기반 -교육중심, 종합 학문분야, 지역기반 -교육중심, 집중 학문분야, 지역기반

Ⅲ. 대학특성화 평가지표 개발의 과정

1. 대학특성화 인식 조사

특성화 공통지표를 추출하기 위하여 대학의 특성화를 추진하는데 핵심적인 위치에 있는 각 대학의 기획처(실)장을 대상으로 대학에서 특성화에 대한 개념을 어떻게 인식 하고 있고, 특성화 공통지표로 어떤 사항들을 중요하게 생각하는지에 대한 견해를 살펴보았음.

가. 조사대상 및 측정도구

- 조사 대상
 - 일반대, 교육대, 산업대, 대학원대학 등 전국 4년제 대학의 기획처(실)장을 2006년 9월 26일부터 10월 10일까지 설문지를 배포하였음. 그 결과, 설립형태별로 일반대(67부), 교육대(7부), 산업대(5부), 대학원대(3부) 총 82부가 회수되었음.
 - 조사대상의 일반적인 특성은 아래와 같음.
- 응답 학교의 설립주체로는 국공립이 22개교(26.8%), 사립이 60개교(73.2%)였으며, 소재지는 서울이 28개교(34.1%), 경기, 인천, 충청 지역이 20개교(24.4%), 나머지 지역이 34개교(41.5%)였음.
- 학부 신입생 기준으로 학교의 규모는 1500명 이하가 23개교(29.9%), 1501~2500명이 21개교(27.3%), 2501~3500명이 14개교(18.2%), 3500명 이상인 학교가 19개교(24.7%)였음.

<표 III-1> 응답학교의 일반적 특성

(N=82)				
구분	항목	빈도	유효퍼센트(%)	무응답
설립형태	일반대학 내	67	81.7	-
	교육대학 내	7	8.5	
	산업대학 내	5	6.1	
	대학원대학 내	3	3.7	
	합계	82	100	
설립주체	국공립	22	26.8	-
	사립	60	73.2	
	합계	82	100	
소재	서울	28	34.1	-
	경기,인천,충청	20	24.4	
	나머지 지역	34	41.5	
	합계	82	100	
규모 (학부 신입생 기준)	1500명 이하	23	29.9	5 (6.1%)
	1501-2500명	21	27.3	
	2501-3500	14	18.2	
	3500 이상	19	24.7	
	합계	77	100	

- 측정 도구
 - 특성화에 대한 개념과 특성화를 측정하기 위한 공통지표로 적합성 및 각 문항별 중요도를 탐색하는 것으로 목적으로 특성화 개념과 공통지표를 알아보기 위하여 ①대학 특성화에 대한 개념 ②대학 특성화의 공통지표, ③대학 특성화 추진에 대한 의견 등 3개 부문으로 분류하여 각 부문별 세부측정지표를 활용하여 측정하였음.
 - 각 부문별 세부 측정지표의 내용은 아래 표와 같음.

<표 III-2> 특성화 공통지표의 조사내용별 측정지표

대분류	소분류	지 표	
배경 변인	대학배경	소속대학 명	
		설립형태/설립 주체/소재지/규모	
대학 특성화에 대한 개념	특성화 개념	좌동	
	특성화와 구조개혁 관계	"	
	특성화 추진 방법	"	
	특성화 추진 유형	"	
특성화 공통지표	특성화 분야의 설정	1.1 특성화 분야 선정 과정	
		1.1.1 특성화 분야 선정시 학내외 의견 수렴 여부	
		1.2 특성화 추진 계획	
		1.2.1 특성화 분야와 중장기 발전계획과 연계 여부	
		1.2.2 특성화 분야 육성 계획의 체계성	
		기타 다른 의견이 있거나 첨가 또는 삭제해야 할 내용	
		특성화 추진과정	2.1 특성화를 위한 대학구조 개혁
			2.1.1 대학 운영체제 및 학사구조 개선 정도
			2.1.2 유사·중복학과 통폐합 및 학생 정원 감축
			2.2 대학 내 제도적 여건 개선
	2.2.1 특성화 전담조직 및 인력 확보		
	2.2.2 특성화 참여에 대한 인센티브 부여		
	2.3 특성화 분야로의 재배분		
	2.3.1 특성화 분야의 자원 집중도		
	1) 특성화 분야 교수 수		
	2) 특성화 분야 교내 연구비		
	3) 특성화 분야에 대한 예산		
	2.3.2 특성화 분야의 학생 관련 지수		
	1) 교수 1인당 학생수		
	2) 학생 1인당 교육비		
3) 학생 1인당 장학금			
4) 학생 1인당 강의실 면적			
5) 학생 1인당 실험실습실 면적			
기타 다른 의견이 있거나 첨가 또는 삭제해야 할 내용			

(다음 쪽으로 이어짐)

<표 III-2> 특성화 공통지표의 조사내용별 측정지표

(앞 쪽에서 이어짐)

대분류	소분류	지 표
특성화 공통지표	특성화 분야 성과	3.1 특성화 분야의 학내 비교우위 여부
		3.1.1 특성화 분야 연구 실적
		1) SCI급 논문 수
		2) 교수 1인당 연구비
		3) 교수 1인당 발표논문 건 수
		4) 국내특허출원 건 수
		3.1.2 특성화 분야 충원율 및 취업율
		1) 특성화 분야 충원율
		2) 특성화 분야 취업률(진학을 별도)
		3) 특성화 분야 산학연 협동실적
3.2 특성화 분야의 대외 실적		
3.2.1 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적		
3.2.2 정부기관 등 외부의 특성화 평가 결과		
3.2.3 지역산업 등에 대한 기여도		
기타 다른 의견이 있거나 첨가 또는 삭제해야 할 내용		
대학 특성화 추진에 대한 의견	대학 특성화 추진 필요성	개방형 질문
	대학 특성화 장애요인	"
	대학 특성화 효과	"
	특성화 성공적인 추진 방안	"

○ 자료 처리 방법

- 대학특성화에 관한 대학의 기획처(실)장의 의견을 살펴보기 위하여 기술통계 분석을 시행하여 응답자의 응답경향을 살펴보았으며, 조사대상자의 특성에 따른 집단별 차이를 파악하기 위하여 교차분석과 χ^2 검증과 분산분석(ANOVA)을 실시하였음.

나. 대학특성화의 개념 및 유형에 대한 인식

- 특성화 개념
 - 대학 특성화 추진 시, 대학에서 생각하는 특성화 개념을 아래와 같이 정의할 경우 어느 정도 일치할 하는 가를 알아본 결과는 다음과 같음
- 대학 특성화는 “대학이 자체적인 발전계획에 따라 타 대학에 비해 비교우위가 있는 대학의 학문 분야, 기능 유형을 학내외 의견수렴을 통해 설정하고, 구조개혁 등 특성화 추진에 요구되는 여건을 조성하여 지역 및 학내의 자원을 집중 혹은 재배분 함으로써, 대학자체의 성과를 극대화시켜 궁극적으로 대학의 경쟁력을 제고하려는 일련의 과정”임
(여기서 자원(資源)은 (예시)교수, 학생정원, 시설장비, 연구비 등을 의미)
- 제시된 특성화 개념에 대해서 어느 정도 동의하는가에 대해서 살펴본 결과 전체적으로 4점 척도에서 3.26으로 나타나 대체적으로 동의하는 것으로 나타났다.
- 통계적으로 유의한 차이는 없지만, 대학형태에 따라 일반대학(평균 3.33)이 동의정도가 높은 것으로 나타났으나, 교육대학(평균 2.86)의 동의 정도가 가장 낮은 것으로 나타났음. 규모에 따라서는 규모가 큰 대학에서 동의 정도가 더 높은 것으로 나타남.
- 기타 의견으로는 대학의 설립이념, 교육목표, 전통 등도 특성화에 포함하여야 한다고 하였음.

<표 III-3> 특성화 개념에 대한 동의 정도

구분		N	평균	표준편차	F
대학 형태	일반대학	67	3.33	.587	1.871
	교육대학	7	2.86	.900	
	산업대학	5	3.00	.000	
	대학원대학	3	3.00	.000	
	합계	82	3.26	.605	
주제	국공립	22	3.18	.664	.451
	사립	60	3.28	.585	
	합계	82	3.26	.605	
소재지	서울	28	3.32	.548	2.600
	인천,경기,충청	20	3.45	.605	
	그 외 지역	34	3.09	.621	
	합계	82	3.26	.605	
	합계	82	3.26	.605	
규모	1500명 이하	23	3.09	.793	1.386
	1501명~2500명	21	3.24	.539	
	2501명~3500명	14	3.43	.514	
	3501명 이상	19	3.42	.507	
	합계	77	3.27	.621	

- 이상과 같은 대학특성화에 대한 이해와 오해의 고찰을 바탕으로 대학특성화의 개념을 정의하면 다음과 같음.
- “대학이 자체적인 발전계획에 따라 타 대학에 비해 비교우위가 있는 대학의 학문 분야, 기능유형, 주제영역을 학내외 의견수렴을 통해 설정하고, 구조개혁 등 특성화 추진에 요구되는 여건을 조성하여, 추진목표와 내용에 따라 지역 및 학내의 자원을 집중 혹은 재배분 함으로써, 대학자체의 성과를 극대화시켜 궁극적으로 대학의 경쟁을 제고하려는 일련의 과정”임

○ 특성화와 구조개혁과의 관계

- 특성화와 구조개혁의 관계를 어떻게 보느냐에 대해서 아래와 같이 정리를 하고, 이에 대한 우위관계를 살펴본 결과는 다음과 같음.

- 특성화 > 구조개혁 : 구조개혁은 특성화를 위한 것임, 구조개혁과 특성화는 수단과 목표의 관계임. 즉, 구조개혁은 특성화 추진을 위한 수단임.

- 특성화 < 구조개혁 : 특성화는 구조개혁의 하위개념, 구조개혁은 변화하는 사회에 대학이 능동적으로 변화하기 위한 것으로 특성화는 구조개혁의 한 전략임.
- 특성화와 구조개혁의 관계를 보면 “특성화>구조개혁”이라고 보는 의견이 약 53%로 절반 이상으로 많았고, 그 반대인 “특성화<구조개혁”이라고 보는 의견은 약 28%, “특성화=구조개혁”이라는 의견이 약 10%로 나타났다.
- 대학형태별로 통계적으로 유의한 차이는 없으나, 산업대학에서 “특성화>구조개혁”에 동의하는 정도가 80%로 가장 높게 나타났다.

<표 III-4> 특성화와 구조개혁과의 관계에 대한 생각

							* 빈도 (%)
		특성화> 구조개혁	특성화< 구조개혁	특성화= 구조개혁	관련 없음	계	χ2
대학 형태	일반대학	33(50.8)	19(29.2)	6(9.2)	7(10.8)	65(100.0)	8.435
	교육대학	3(50.0)	3(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(100.0)	
	산업대학	4(80.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	5(100.0)	
	대학원대학	2(66.7)	0(0.0)	1(33.3)	0(0.0)	3(100.0)	
	합계	42(53.2)	22(27.8)	8(10.1)	7(8.9)	79(100.0)	
주체	국공립	11(52.4)	6(28.6)	3(14.3)	1(4.8)	21(100.0)	1.040
	사립	31(53.4)	16(27.6)	5(8.6)	6(10.3)	58(100.0)	
	합계	42(53.2)	22(27.8)	8(10.1)	7(8.9)	79(100.0)	
소재지	서울	14(53.8)	9(34.6)	2(7.7)	1(3.8)	26(100.0)	3.172
	인천,경기,충청	10(50.0)	4(20.0)	3(15.0)	3(15.0)	20(100.0)	
	그 외 지역	18(54.5)	9(27.3)	3(9.1)	3(9.1)	33(100.0)	
	합계	42(53.2)	22(27.8)	8(10.1)	7(8.9)	79(100.0)	
	1500명 이하	12(54.5)	7(31.8)	1(4.5)	2(9.1)	22(100.0)	
1501명~2500명	10(47.6)	8(38.1)	1(4.8)	2(9.5)	21(100.0)		
2501명~3500명	8(61.5)	1(7.7)	3(23.1)	1(7.7)	13(100.0)		
3501명 이상	10(55.6)	5(27.8)	1(5.6)	2(11.1)	18(100.0)		
합계	40(54.1)	21(28.4)	6(8.1)	7(9.5)	74(100.0)		

○ 특성화 추진방법

- 대학 특성화를 추진할 때 특성화 추진방법을 다음과 같이 할 경우, 어느 정도 동의하는가에 대하여 살펴보았음.
- 추진방법은 “대학의 교수, 학생정원, 시설 등 각종 교내자원을 지역과 대학이 지닌 강점분야(특성화 분야)로 재배분하여 대학의 경쟁력을 강화”임.
- 특성화 추진 방법에 대한 동의 정도를 알아본 결과, 4점 만점에서 전체적인 평균이 2.99로 나타나 대체적으로 동의하는 것으로 나타났다.
- 대학 형태별로는 대학원대학의 평균이 3.33으로 다른 형태의 대학보다 동의 정도가 높게 나타났으며, 교육대학의 평균이 2.43으로 제시된 추진방법의 동의 정도가 낮은 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 통계적으로 유의한 차이가 있었음. 이는 대학원 대학이 특정분야만을 강조하는 대학 자체의 특성을 반영했기 때문에 나타난 결과라고 보여짐.

<표 III-5> 특성화 추진방법에 대한 동의 정도

		N	평균	표준편차	F
대학 형태	일반대학	66	3.03	.525	3.067*
	교육대학	7	2.43	.787	
	산업대학	5	3.00	.000	
	대학원대학	3	3.33	.577	
	합계	81	2.99	.559	
주체	국공립	22	2.91	.610	.594
	사립	59	3.02	.541	
	합계	81	2.99	.559	
소재지	서울	27	3.04	.437	3.179*
	인천,경기,충청	20	3.20	.523	
	그 외 지역	34	2.82	.626	
	합계	81	2.99	.559	
	1500명 이하	23	2.87	.694	
1501명~2500명	21	3.00	.548		
2501명~3500명	14	3.29	.469		
3501명 이상	18	2.83	.383		
합계	76	2.97	.565		

* p < .05

○ 특성화 추진 유형

- 현재, 대학에서 특성화 추진을 어떠한 형태로 추진하고 있는지를 살펴본 결과는 다음과 같음.
- 유형1 : 생명공학, IT 등 학문분야별 특성화(학문분야)
- 유형2 : 연구중심, 교육중심 등 기능 유형별 특성화(기능중심)
- 유형3 : 국제화, 교양교육 등 주제영역별 특성화(주제중심)
- 대학의 특성화 추진 유형을 전체적으로 보면 전체적으로 약 48%정도가 학문분야별 특성화를 추진하고 있다고 응답하였으며, 다음으로 기능중심별 특성화를 추진하고 있다가 약 24%, 주제중심별이라는 응답이 약 17%, 부분적으로 두 가지 이상을 함께 특성화하는 대학도 약 11%정도로 나타났음.
- 대학 형태별로 보면 일반대학의 경우는 학문분야별 특성화가 가장 많은데 비해서 교육대학이나 산업대학은 기능중심별 특성화의 비율이 가장 많은 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 통계적으로도 유의한 차이가 있었음. 이는 교육대학이나 산업대학의 경우 설립목적이 특성화되어있기 때문으로 보여짐. 대학규모에 따라서는 소규모 대학보다는 대규모 대학일수록 학문분야 중심으로 특성화가 이루어지는 반면 소규모 대학은 기능중심으로 특성화가 이루어지고 있다고 응답하였음.

<표 III-6> 대학의 특성화 추진 유형

		* 빈도 (%)					χ2
구분	학문 분야	기능 중심	주제 중심	두가지 이상	계		
대학 형태	일반대학	35(55.6)	10(15.9)	12(19.0)	6(9.5)	63(100.0)	21.594*
	교육대학	0(0.0)	4(66.7)	1(16.7)	1(16.7)	6(100.0)	
	산업대학	0(0.0)	4(80.0)	0(0.0)	1(20.0)	5(100.0)	
	대학원대학	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	
	합계	36(48.0)	18(24.0)	13(17.3)	8(10.7)	75(100.0)	
주제	국공립	9(42.9)	8(38.1)	2(9.5)	2(9.5)	21(100.0)	3.637
	사립	27(50.0)	10(18.5)	11(20.4)	6(11.1)	54(100.0)	
소재지	합계	36(48.0)	18(24.0)	13(17.3)	8(10.7)	75(100.0)	4.690
	서울	11(44.0)	4(16.0)	5(20.0)	5(20.0)	25(100.0)	
	인천,경기,충청	11(55.0)	5(25.0)	3(15.0)	1(5.0)	20(100.0)	
	그 외 지역	14(46.7)	9(30.0)	5(16.7)	2(6.7)	30(100.0)	
규모	합계	36(48.0)	18(24.0)	13(17.3)	8(10.7)	75(100.0)	19.241*
	1500명 이하	5(23.8)	10(47.6)	5(23.8)	1(4.8)	21(100.0)	
	1501명~2500명	9(45.0)	2(10.0)	5(25.0)	4(20.0)	20(100.0)	
	2501명~3500명	8(61.5)	1(7.7)	3(23.1)	1(7.7)	13(100.0)	
	3501명 이상	12(66.7)	4(22.2)	0(0.0)	2(11.1)	18(100.0)	
합계	34(47.2)	17(23.6)	13(18.1)	8(11.1)	72(100.0)		

* p < .05

다. 대학특성화 평가지표의 중요도 인식

대학 특성화의 공통지표에 대한 중요 정도를 ① 특성화 분야설정(Decision), ② 특성화 추진과정(Process), ③ 특성화 성과(Performance)로 나누어 전혀 중요하지 않다 ~ 매우 중요하다(5점 척도)로 응답하게 한 결과는 다음과 같음.

○ 특성화 분야 설정

- 특성화 분야의 설정에서 특성화 분야와 중장기 발전 계획과 연계 여부가 4.51로 가장 높게 나타났고, 다음으로 특성화 분야 육성 계획의 체계성이 4.44, 특성화 분야 선정시 학내외 의견 수렴이 3.99로 나타났다. 또한 특성화 공통지표로서 모든 문항에서 90%이상이 적합하다고 판단하고 있음.

- 대학 특성화는 대학의 중장기 발전계획을 토대로 특성화 육성의 체계성이 중요한 것으로 나타났음. 결국 특성화 분야 선정시 학내외 의견 수렴 여부도 중요하지만 우선적으로는 대학의 중장기 발전계획이 중요함을 알 수 있음.

<표 III-7> 특성화 분야 설정 지표에 대한 중요도

구 분	중요도 평균	적합하다	적합하지 않다	계
1.1 특성화 분야 선정 과정	4.20	27 (90.0%)	3 (10.0%)	30 (100.0%)
1.1.1 특성화 분야 선정시 학내외 의견 수렴 여부	3.99	30 (88.2%)	4 (11.8%)	34 (100.0%)
1.2 특성화 추진 계획	4.44	25 (100.0%)	-	25 (100.0%)
1.2.1 특성화 분야와 중장기 발전계획과 연계 여부	4.51	32 (94.2%)	2 (5.8%)	34 (100.0%)
1.2.2 특성화 분야 육성 계획의 체계성	4.44	31 (94.0%)	2 (6.0%)	33 (100.0%)

○ 특성화 추진 과정

- 대학 특성화를 위한 대학구조 개혁으로 대학 운영 체제 및 학사구조 개선은 필요하다고 보고 있지만, 특성화를 위해서 유사·중복학과의 통폐합 및 학생 정원 감축에 대해서는 상대적으로 중요하지 않게 생각하고 있음.
- 특성화를 위한 대학 내 제도적 여건 개선에 대해서는 필요하다는 인식을 보이고 있음. 하지만 특성화 전담조직 및 인력배치에 대해서는 다소 유보적인 경향을 보임.
- 특성화 분야로의 교수 수, 연구비, 예산 등의 자원 집중이 필요하다는 의견이 지배적이며, 특히 예산의 집중이 가장 중요하다는 의견임.
- 하지만 특성화 분야의 예산 집중 배정의 당위성을 강조하지만 예산을 배정한 결과인 특성화 분야의 예산을 배정한 학생 관련 지수를 보면 자원 집중도의 필요성에 비해서 다소 떨어지고 있으므로 특성화에 대한 자원 집중의 결과에 대한 검토가 더 필요하다고 보여짐.
- 강의실, 실험실습실에 대한 중요도 평가가 상대적으로 낮음, 대학강의실은

공개념으로 특정학과의 전유물이 아니라는 지적과 함께 시설 등 하드웨어보다는 소프트웨어적인 지표가 긴요하다는 의견임.

<표 III-8> 특성화 추진 과정 지표에 대한 중요도

구 분	중요도 평균	적합하다	적합하지 않다	계
2.1 특성화를 위한 대학구조 개혁	4.08	23 (88.5%)	3 (11.5%)	26 (100.0%)
2.1.1 대학 운영체제 및 학사구조 개선 정도	3.95	27 (84.4%)	5 (15.6%)	32 (100.0%)
2.1.2 유사·중복학과 통폐합 및 학생 정원 감축	3.64	24 (75.0%)	8 (25.0%)	32 (100.0%)
2.2 대학 내 제도적 여건 개선	4.02	27 (100.0%)	-	27 (100.0%)
2.2.1 특성화 전담조직 및 인력 확보	3.80	24 (75.0%)	8 (25.0%)	32 (100.0%)
2.2.2 특성화 참여에 대한 인센티브 부여	3.94	28 (93.3%)	2 (6.7%)	30 (100.0%)
2.3 특성화 분야로의 재배분	4.11	25 (100.0%)	-	25 (100.0%)
2.3.1 특성화 분야의 자원 집중도	4.13	25 (96.2%)	1 (3.8%)	26 (100.0%)
1) 특성화 분야 교수 수	3.91	26 (89.7%)	3 (10.3%)	29 (100.0%)
2) 특성화 분야 교내 연구비	3.84	24 (82.8%)	5 (17.2%)	29 (100.0%)
3) 특성화 분야에 대한 예산	4.01	26 (92.9%)	2 (7.1%)	28 (100.0%)
2.3.2 특성화 분야의 학생 관련 지수	3.85	18 (90.0%)	2 (10.0%)	20 (100.0%)
1) 교수 1인당 학생수	3.81	25 (83.3%)	5 (16.7%)	30 (100.0%)
2) 학생 1인당 교육비	3.77	25 (83.3%)	5 (16.7%)	30 (100.0%)
3) 학생 1인당 장학금	3.84	27 (90.0%)	3 (10.0%)	30 (100.0%)
4) 학생 1인당 강의실 면적	3.22	18 (60.0%)	12 (40.0%)	30 (100.0%)
5) 학생 1인당 실험실습실 면적	3.31	17 (56.7%)	13 (43.3%)	30 (100.0%)

○ 특성화 분야 성과

- 특성화 분야의 성과를 분석하기 위하여 학내에서 비교우위 여부를 분석하는 것은 바람직한 것으로 보여짐.
- 특성화 분야 연구 실적에서 국내특허출원 건수는 상대적으로 낮게 나타났기 때문에 별도의 문항보다는 논문 수에 포함시키는 것이 바람직할 것임.
- 특성화 분야의 연구 실적에 대한 중요도는 특성화 추진 유형이 연구중심이나, 교육중심 등 기능 유형별 특성화에 따라 그 중요도가 차이가 있을 수 있음.
- 충원율과 취업률은 특성화 분야의 중요한 지표로 인식을 하고 있음.
- 특성화 분야의 대외 실적도 특성화의 중요한 분야로 인식을 하고 있음. 하지만 대외 실적에서 이를 정량화시켜서 공통지표로 삼아야하는데 이견이 있을 수 있음. 우선은 대교협의 종합평가, 학문분야별 평가, 재정지원 평가 등 국내외적인 평가결과를 반영하는 방안을 모색할 필요가 있음.

<표 III-9> 특성화 분야 성과 지표에 대한 중요도

구 분	중요도 평균	적합하다	적합하지 않다	계
3.1 특성화 분야의 학내 비교우위 여부	4.21	25 (100.0%)	-	25 (100.0%)
3.1.1 특성화 분야 연구 실적	4.00	22 (95.7%)	1 (4.3%)	23 (100.0%)
1) SCI급 논문 수	3.82	22 (75.9%)	7 (24.1%)	29 (100.0%)
2) 교수 1인당 연구비	3.89	24 (85.7%)	4 (14.3%)	28 (100.0%)
3) 교수 1인당 발표논문 건 수	3.86	24 (85.7%)	4 (14.3%)	28 (100.0%)
4) 국내특허출원 건 수	3.36	18 (62.1%)	11 (37.9%)	29 (100.0%)
3.1.2 특성화 분야 충원율 및 취업율	4.21	25 (100.0%)	-	25 (100.0%)
1) 특성화 분야 충원율	4.17	25 (89.3%)	3 (10.7%)	28 (100.0%)
2) 특성화 분야 취업률(진학을 별도)	4.16	23 (82.1%)	5 (17.9%)	28 (100.0%)

(다음 쪽으로 이어짐)

<표 III-9> 특성화 분야 성과 지표에 대한 중요도 (앞 쪽에서 이어짐)

구 분	중요도 평균	적합하다	적합하지 않다	계
3.2 특성화 분야의 대외 실적	4.08	25 (89.3%)	3 (10.7%)	28 (100.0%)
3.2.1 특성화 분야 산학연 협동실적	4.11	25 (100.0%)	-	25 (100.0%)
3.2.2 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적	4.00	25 (89.3%)	3 (10.7%)	28 (100.0%)
3.2.3 정부기관 등 외부의 특성화 평가 결과	3.97	22 (78.6%)	6 (21.4%)	28 (100.0%)
3.2.4 지역산업 등에 대한 기여도	3.91	24 (85.7%)	4 (14.3%)	28 (100.0%)

라. 기타 대학특성화에 대한 인식

대학 특성화의 공통지표에 대하여 자유롭게 기술된 내용을 분류하여 제시한 결과는 다음과 같음.

○ 특성화의 필요성

- 대학 특성화가 필요한 이유로는 대학의 경쟁력 제고(대학역량강화, 대학인지도 제고)라는 응답이 가장 많았으며, 다음으로는 급변하는 환경에 대처하기 위함이라고 응답하였음.
- 다른 의견으로는 자원투입 효과성을 높이기 위한 선택과 집중을 위해서는 특성화가 필요하며, 특성화를 통해서 국가발전 및 지역사회 발전의 원동력이 마련되어 사회에 기여할 것이라고 응답하였음.

<표 III-10> 대학 특성화의 필요성

내용	응답대학 수
대학의 경쟁력 제고	30
급변하는 환경에 대처	12
선택과 집중	9
사회적 기여	7
사회수요에 부응	3

○ 특성화의 장애요인

- 특성화에 있어서 가장 큰 어려움으로는 학과간 의견 불일치 등의 이유로 특성화 분야를 선정하는데 어려움을 겪고 있다는 응답이 가장 많았으며, 이와 비슷한 의견으로 특성화가 선정되지 않은 분야의 소외 및 반발로 인하여 장애를 겪고 있다고 하였음.
- 다음으로는 재정(예산) 문제로 인하여 장애가 된다는 응답이 높았으며, 대학 문화의 비유연성(변화에 대한 저항, 특성화에 대한 구성원간의 이해 부족), 특성화 정책의 미흡(합의된 절차의 부재, 지표의 문제 등), 대학의 자율성이 결여된 교육부 주도로 이루어 지고 있는 점 등을 장애요인으로 응답하였음.

<표 III-11> 대학 특성화의 장애요인

내용	응답대학 수
특성화 분야 선정에 있어서의 어려움	18
특성화 제외분야의 소외 및 반발(형평성 문제 등)	9
재정문제(예산)	15
대학문화의 비유연성	8
특성화 정책이 미흡함(지표, 과정 등이 자세하지 못함)	5
교육부 주도로 인한 대학의 자율성 결여	5
특성화사업의 대상이 되기 어려운 대학	3

○ 특성화의 효과

- 특성화의 효과로서는 학생들(입학생, 재학생)의 수준 및 대학 인지도가 향상

될 것이라는 의견이 가장 많았으며, 특성화로 인하여 대학구성원의 일체감이 높아질 것이라고 응답하였음.

- 다음으로는 효율적인 재정 운영이 가능해지고, 교수 및 학생들의 연구실적 향상, 국책연구사업 유치에 도움이 될 것이라고 응답했음.
- 또한, 대학내 타학문분야의 활성화, 학내 경쟁 활발 등과 같은 대학 내에서 시너지 효과를 가져올 것이라고 보았으며, 교육 및 시설의 질적, 양적인 성장을 가져오게 될 것이라고 응답하였음.

<표 III-12> 대학특성화의 효과

내용	응답대학 수
학생수준향상	15
대학인지도(특성화이미지)	13
대학구성원 일체감(자공심제고, 목표공유 등)	7
효율적 재정운영(선택과 집중)	7
연구실적향상	7
대학내 시너지효과	6
교육 및 시설의 질적, 양적 향상	5
국책연구사업유치	4

○ 특성화의 성공적인 추진 방안

- 대학 특성화의 성공적인 추진을 위해서 가장 절실히 필요한 것은 대학 뿐 아니라 정부의 행·재정적인 지원인 것으로 나타났음.
- 다음으로는 대학 구성원들의 의견 수렴 과정을 거치고 그들의 이해력을 제고시키는 공감대 형성이 필요한 것으로 나타났음. 이러한 공감대 형성은 특성화의 장애요인으로서도 높게 인식되었던 것인데 대학 특성화를 위해서는 총장의 리더십을 바탕으로 구성원들의 적극적인 이해와 참여를 필수사항으로 해야 할 것임.
- 특성화가 성공적으로 진행되기 위해서는 정부 위주가 아닌 대학의 자율성을 인정해야 하며, 대학자체의 특성화 관리체제가 체계적으로 구축되어야 한다고 응답하였음. 또한, 대학상황 및 지역사회환경을 반영할 수 있는 특성화가

이루어지고, 눈앞에 보이는 실적보다는 장기적인 성과위주로 진행되어야 한다고 하였음.

<표 III-13> 대학 특성화의 성공적인 추진 방안

내용	응답대학 수
행재정지원	24
대학내 공감대형성(의견수렴, 이해력 제고)	15
대학의 자율성 인정	5
지원 분야 확대(균형발전, 비특성화분야 고려)	4
총장의 리더십	4
특성화의 평가지표 개발	4
학교차원의 특성화 관리체계 구축	4
장기적 성과위주	3
대학상황에 따른 특성화	3
지역사회환경 반영	1

마. 결과 해석 및 쟁점사항

○ 결과 해석

- 대학 특성화는 대학의 중장기 발전계획에 따라 이루어져야 하고, 이 과정에서 대학의 구조개혁이 수반되어야 하지만 지나치게 유사·중복학과 통폐합이나 학생 정원 감축을 강조되는 것은 적합하지 않다고 인식하고 있음.
- 특성화를 위한 제도적 여건 마련이 이루어져야 하지만 전담조직이나 인력 확보에는 어려움을 느끼고 있음. 특성화를 위해서 특성화분야의 집중화가 이루어져야 하며 특히 예산이나 자원의 집중도가 필수적이라는 의견이 지배적임. 반면에 강의실이나 실험실습실은 특성화지표로 타당하지 않다는 의견임.
- 특성화의 성과 지표로 연구실적에서 SCI급 논문이나 특허 출원에 대해서는 중요도나 문항 중요도에 대한 인식이 다소 떨어지는데 이는 학문계열에 따른 차이 때문에 나타난 결과로 보여짐. 반면에 학생 충원율이나 취업률 및 산학협동 실적은 특성화 결과를 반영하는 것으로 중요한 지표로 인식을 하

고 있음.

- 특성화 지표의 핵심은 대학이 중장기 발전계획에 따라 분야를 선정하고, 선정된 분야에 대해서 자원 및 예산을 집중화시키고 있는지를 확인하고, 그 결과로 어느 정도 연구 및 교육과 산학협력을 극대화시키고 있는지를 알아 보는 것으로 볼 수 있음.

○ 쟁점사항

- 특성화 개념에 대해서 대체로 동의하고 있지만, 앞으로 특성화 개념을 더욱 명료화시키는 작업이 필요함. 현재 특성화 개념도 더욱 간소화시키는 작업도 고려해볼 필요가 있음. 예를 들어 “자원의 재배분”이라는 개념보다는 “자원의 집중”으로 개념을 통일시킬 필요가 있음.
- 특성화와 구조개혁의 관계에 대한 인식이 아직도 전체 응답자의 1/3 정도는 구조개혁을 더 큰 개념으로 보고 있으므로 이에 대한 홍보가 필요함. 대학의 자원 및 역량에 기초하여 대학 발전을 극대화할 수 있는 영역을 발굴하여 집중 지원하는 것이 특성화이고, 이러한 특성화를 하는 과정에서 부수적으로 정리·정비하는 작업이 필요한데 이를 구조개혁으로 인식하도록 유도할 필요가 있음.
- 특성화 추진 방법에 대한 의견이 대체로 일치하지만 높지 않은 것으로 나타났는데 그 이유는 추진 방법 중에 “... 재배분하여” 라는 의미가 부정적으로 인식될 수 있으므로 “집중화”의 의미를 강조하는 것이 바람직함.
- 대학에서 특성화 추진 유형을 전체적으로 보면 약 48%정도가 학문분야별 특성화가 가장 많지만 아직도 기능별, 주제별 특성화가 있으므로 특성화가 다양하게 이루어지고 있으므로 이런 다양성을 포함하는 공통지표를 개발에 보다 세심한 주의가 필요함. 대학의 규모별에서도 규모가 클수록 학문분야별 특성화가 이루어지고 있지만, 규모가 작은 대학에서는 기능중심의 특성화를 지향하고 있음.

2. 평가지표 개발의 틀

가. 대학특성화 개념 및 평가 영역의 구성

- 선행연구에 대한 분석을 바탕으로 대학특성화의 개념을 다음과 같이 정의하였음.
 - 대학특성화란, '대학이 자체적인 발전계획에 따라 타 대학에 비해 비교우위가 있는 대학의 학문분야, 기능유형을 학내외 의견수렴을 통해 설정하고, 구조개혁 등 특성화 추진에 요구되는 여건을 조성하여 지역 및 학내의 자원을 집중 혹은 재배분함으로써, 대학 자체의 성과를 극대화시켜 궁극적으로 대학의 경쟁력을 제고하려는 일련의 과정'이라 할 수 있음.
- 대학특성화의 개념 정의로부터 특성화는 (1)특성화 분야설정, (2)특성화 추진과정 (3)특성화 추진성과의 3가지 단계를 이해함으로써 파악될 수 있는 동태적인 개념임. 그에 따라 대학특성화의 평가 영역을 다음과 같이 세 가지로 구성하고 각각의 영역에서 포함해야 할 평가지표를 설정하였음.
- 특성화 분야 설정 영역
 - 대학 특성화 분야 설정은 특성화를 이끌어내기 위해, 또한 특성화를 지속하기 위해 우선적으로 특성화 분야 선정과정과 추진계획을 알아봄.
 - 특성화 분야 선정과정에서 고려해야 할 지표는 ① 특성화 분야 선정 시 학내·외 의견 수렴을 하였는지에 대한 내용으로 학내 구성원의 의견 수렴, 지역사회 의견 수렴, 특성화 분야와 관련된 지역사회 및 산업계의 인력수요 반영 여부 등임.
 - 특성화 추진 계획에서 고려해야 할 지표는 ① 대학의 특성화 분야가 중장기 발전계획과 연계성이 있는지, ② 특성화 분야 육성 전략을 위한 구체적인 추진계획을 수립하고 있는지 등임.
- 특성화 추진 과정 영역
 - 대학 특성화 여건 조성은 특성화를 추진하기 위해서 대학의 자구 노력인 구조개혁과 특성화를 위한 여건 개선 및 특성화 분야로의 자원(교수, 예산, 장학금)의 집중화를 어떻게 추진하고 있는지를 알아보는 요인임.
 - 특성화를 위한 대학구조개혁에서 고려해야 할 지표는 ① 대학 운영체제 및 학사구조를 개선했는지, ② 유사·중복학과 통폐합 및 학생 정원 감축이 이루어졌는지, ③ 대학 전체의 교수확보율은 어느 정도인지 등임.
 - 특성화를 위한 대학 내 제도적 여건 개선에서 고려해야 할 지표는 ① 특성화 분야의 전임교수 1인당 학생수는 확보되어 있는지, ② 특성화 분야의 교육과정 개선 노력은 제대로 이루어지고 있는지, ③ 특성화 분야 전임교수 1인당 교내 연구비는 충분히 지원되고 있는지, ④ 특성화 분야에 맞도록 교수업적평가제도는 제대로 이루어지고 있는지 등임.
 - 특성화분야로의 자원 집중도에서 고려해야 할 지표는 특성화 분야에 한하여 ① 특성화 분야 교수 확보율, ② 특성화 분야에 대한 예산, ③ 특성화 분야의 학생 1인당 장학금 ④ 특성화 분야의 학생정원은 특성화 취지에 맞게 조정을 했는지 등임.
- 특성화 분야의 자체 성과 영역
 - 대학 특성화 성과요소는 특성화로 인해서 달성한 성과가 대외적으로 어느 정도 수준에 도달했는지를 비교해보고, 대외적인 인지도가 얼마나 높아졌는지를 알아봄.
 - 특성화 분야의 성과 여부에서 고려해야 할 지표는 특성화 결과인 ① 특성화 분야 충원율 및 취업률, ② 특성화 분야 연구실적, ③ 특성화 분야 산학연협동 실적 등으로 구분할 수 있을 것임.
 - 특성화에 대한 대외적 실적은 특성화를 통한 ① 재정지원 사업 수주 및 대응자금 유치 실적과 ② 지역사회에 대한 기여도임.

나. 지표 개발의 방향과 원칙

1) 지표 개발의 방향

전체적인 기본방향은 그 동안의 재정지원 사업 및 대학구조개혁의 틀을 유지하면서 대학의 경쟁력을 높이기 위해서 대학 특성화를 유도하고, 그 성과를 평가하는 데 초점을 둔다.

2) 지표 개발의 원칙

- 기획처(실)장들을 대상으로 설문조사를 한 결과를 반영하고, 대학평가전문가 그리고 대학재정지원사업을 관장하는 정부 각 부처의 의견을 반영함.
- 개발된 평가구성요소는 정량적 방법과 정성적 방법을 동시에 고려하지만 가능한 정량적 지표 중심으로 개발함. 만약 정량화될 수 없는 지표는 정성적으로 평가하되 이 경우도 최대한 정량화한 지표를 개발하도록 함.
- 특성화 지표는 공통지표로 하고, 공통지표의 구성은 핵심지표와 선택지표로 이루어져 있음. 핵심지표는 모든 부처의 대학재정지원사업에 공통으로 반드시 적용되는 지표이고, 선택지표는 사업의 독자적인 성격을 대변하는 사업(고유)의 특성을 반영하여 선택적으로 적용할 수 있는 지표임. 따라서 특성화의 공통지표는 모든 부처에서 합의를 하여 결정을 하였고, 이를 특성화 전문위원회에서 다시 검토하여 확정하였기 때문에 합의된 원칙에 의해서 핵심지표와 선택지표를 사업에 적용함.
- 핵심지표는 정부 부처의 모든 재정지원사업에 의무적으로 공통 적용될 수 있도록 평가지표 수를 최소화하고 가능하면 정량화하여 이용가능성을 높임. 다만 부득이한 경우 정성지표를 사용하되 최소화함. 공통적으로 적용되는 핵심지표라 하더라도 사업의 성격에 따라 개별 지표의 적용 비중은 별도로 사업

의 성격에 따라 다르게 적용할 수 있음.

- 각 문항의 배점의 비율은 5점 만점을 기준으로 제시를 하고, 비율의 비중은 특성화 지표를 적용할 때 설립, 지역, 규모를 고려해야 함.

다. 지표 개발의 방법과 절차

- 정부 부처에서 대학특성화 지표 개발·적용을 위한 “대학특성화 지원 전문위원회”를 구성하고 운영함(’06. 3 -)
 - ‘대학특성화 지원 전문위원회’는 ‘인적자원개발회의’ 산하 전문위원회로 교육부·과기부·산자부 등 대학 재정지원 관련 주요 부처 국장급 및 민간 고등교육 전문가로 구성(위원장 : 교육부 차관보)되어 있으며 대학특성화 평가지표의 개발과정의 여러 단계에서 의사결정을 함
- 전국 대학, 전문대학의 기획처장을 비롯한 대학 관계자를 대상으로 대학특성화의 개념과 유형, 평가지표의 중요성, 대학특성화 정책을 비롯한 전반적인 의견을 수렴함(’06. 3 - 5)
 - 고등교육 중점연구소(고려대학교 고등교육정책연구센터)를 통한 대학특성화 평가지표개발 추진(’06. 8 -)
- 대학특성화 지표(안)에 대한 대학 및 관련부처 의견 수렴(’06. 9 - 10)
 - 전국의 4년제 대학 기획처장의 의견을 수렴하기 위하여 대학특성화의 개념 및 평가지표에 대한 인식을 조사함(’06. 9, 90여개 대학, ‘III-1 대학특성화 인식조사’ 참조)
 - 과기부·산자부·정통부 등 관련 부처의 의견 수렴하여 부처별 사업에서 공통적으로 사용할 핵심지표를 결정함(’06. 10)
- ‘대학특성화 지원 전문위원회’와 관련 부처의 실무회의를 통해 지표(안) 및

'07년 시범적용 대상 사업을 확정함('06. 11. 15, 11. 29, 12. 5, 12. 12)

- 대학특성화 지표 및 향후 적용방안(안)이 '인적자원개발회의'에서 심의를 통과 하였음('06. 12. 27)
- 대학특성화 지표에 대한 권역별 설명회를 개최함('07. 2. 12~13)
- 대학특성화 평가지표를 시범적용 사업을 대상으로 시범적으로 적용하여 평가를 실시함('07. 6~11)
- 2007년 10월 현재, 정보통신부, 산업자원부, 교육인적자원부의 각 1개 사업에 시범 적용을 완료하였으며 과학기술부와 노동부의 각 1개 사업에 시범 적용을 실시하고 있음.
- 시범 적용을 통한 자료의 분석 및 구체적인 적용 방안 마련을 위하여 한국교육개발원과 연계하여 별도의 연구과제를 수행하고 있음(2007년 8월~12월).
- 시범 적용의 결과와 적용 방안에 대한 연구를 완료하는대로 대학특성화 평가지표의 수정 및 보완 작업을 진행할 예정임.

IV. 대학특성화 평가지표의 개발 및 적용 방안

1. 대학특성화 평가지표의 개발

가. 특성화 분야 설정 영역의 지표

특성화 분야의 설정 단계에는 특성화 분야의 선정 과정과 특성화 추진 계획의 두 영역에 대한 평가가 이루어짐.

1) 특성화 분야 선정 과정

- 평가지표 : 대학의 특성화 분야 선정 시 학내외 의견수렴 여부

평가항목	· 학내 구성원의 의견수렴 및 반영 여부
	· 대내외적 상황을 고려한 특성화 분야 선정의 타당성 여부

- 학내 구성원의 의견 수렴 및 반영 여부

: 특성화 분야가 교무회의나 특성화 분야 선정 위원회 등을 통해 대학 구성원의 의견을 수렴하고 반영하여 선정되었는지 평가하고자 함.

: 의견 수렴이 이루어진 대상, 방법, 주요내용에 대해 대학에서 기술하도록 함.

- 대내외적 상황을 고려한 특성화 분야 선정의 타당성 여부

: 대내외적인 상황을 고려하여 특성화 분야를 선정하게 된 배경 및 근거에 대한 타당성 여부를 평가하고자 함.

: 평가항목에 대하여 대학에서 기술하도록 함.

2) 특성화 추진 계획

- 평가지표 : 특성화 분야와 중장기 발전계획의 연계 여부

평가항목 · 특성화 분야와 대학의 중장기 발전계획과의 연계 정도

- 선정된 특성화 분야와 대학의 중장기 발전계획과의 연계 정도를 평가하고자 함.
- 특성화 분야와 대학의 중장기 발전계획과의 연계 측면, 정도, 타당성에 대하여 기술하도록 함.

- 평가지표 : 특성화 분야 육성 계획의 체계성

평가항목 · 특성화에 대한 비전과 목표
· 특성화에 대한 구체적인 실행계획
· 특성화 추진을 위한 재원확보 및 편성계획
· 특성화 추진에 대한 평가계획

- 특성화에 대한 비전과 목표
: 특성화에 대한 비전과 목표의 일관성과 타당성에 대해 대학에서 기술하도록 함.
- 특성화에 대한 구체적인 실행계획
: 특성화를 위한 단기, 중기, 장기 실행계획의 수립 여부 및 실현가능성에 대하여 대학에서 기술하도록 함.
- 특성화 추진을 위한 재원확보 및 편성계획
: 특성화 추진을 위한 중장기 인적·물적 자원 투자계획 수립 여부 및 이에 대한 예산 편성 계획의 적절성에 대해 대학에서 기술하도록 함.

- 특성화 추진에 대한 평가계획

: 특성화 분야 설정, 추진과정, 성과에 대한 자체평가 계획이 수립여부 및 활용 가능성에 대해 대학에서 기술하도록 함.

나. 특성화 추진 과정 영역의 지표

1) 특성화를 위한 대학구조개혁

- 대학의 특성화를 위한 대학구조의 구축을 위해서는 대학 운영체제 및 학사제도의 개선, 유사·중복학과 통폐합 및 학생정원 감축과 같은 대학구조개혁이 불가피하다고 보았음.
- 향후 학령인구의 급격한 감소, 사회수요에 적합한 대학으로의 개편을 위한 특성화 방향으로 학생정원 감축 등 구조개혁이 긴요한 시점임. 이에 정부의 구조개혁 방침에 따라 구조개혁을 이행한 대학에 대한 인센티브를 부여하고 향후 대학구조개혁을 추진하기 위하여 본 평가영역을 선정하였음.

- 평가지표 : 대학 운영체제 및 학사제도 개선 정도

평가항목 · 특성화 추진을 위한 대학 의사결정 구조의 합리적 개선
· 특성화 추진을 위한 대학 경영 효율화를 위한 운영 개선
· 특성화 추진을 위한 학사제도 개선

- 특성화 추진을 위한 대학 의사결정 구조의 합리적 개선
: 특성화 추진을 위한 의사결정 기구 및 절차의 분권화, 보직자 비율의 감소 등 의사결정 구조의 합리화를 위한 개선 노력의 정도를 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.
- 특성화 추진을 위한 대학 경영 효율화를 위한 운영 개선
: 특성화 추진을 위한 대학 행정조직의 개편, 재정운용 등 경영 효율성을 위한

개선 실적에 대해 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.

- 특성화 추진을 위한 학사제도 개선
- : 교육과정 개편 및 수요자 중심의 교육과정 운영, 다양한 전공이수 제도(복수전공, 연계전공 등) 등 학사제도 개선 실적에 대해 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.

○ 평가지표 : 유사·중복학과 통폐합 및 학생 정원 감축

평가항목	· 대학전체의 최근 3년간 학생정원 변동비율
	· 유사·중복학과 통폐합이 특성화에 부합하는 정도
	· 대학전체의 정원조정이 특성화에 부합하는 정도

- 대학 전체의 최근 3년간 학생정원 변동비율
- : 3년 전과 현재 대학 전체 학생 정원의 변동비율을 평가하고자 함.
- : 학생 정원의 감축 비율이 높을수록 높은 점수를 부여하도록 함.
- 유사·중복학과 통폐합이 특성화에 부합하는 정도
- : 학부(학과, 단과대학 포함) 및 대학원 통폐합이 대학 특성화 및 대학의 전략적 분야 육성과 일관성이 있는지 평가하고자 함.
- : 평가항목에 대하여 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.
- 대학 전체의 정원조정이 특성화에 부합하는 정도
- : 대학의 정원조정이 단순히 증감이 아닌 대학에서 추진하고 있는 특성화를 위한 정원조정이거나 대학의 전략적 육성분야를 위한 정원조정이며 일관성이 있는지 여부를 평가하고자 함.
- : 평가항목에 대하여 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.

○ 평가지표 : 대학 전체의 교원 확보 현황

평가항목	· 대학 전체 교원 확보율의 평균
	· 대학 전체 전임교원 1인당 학생 수 평균
	· 교원확보율과 전임교원 1인당 학생 수의 증감여부

- 대학 전체 교원 확보율의 평균
- : 최근 3년간의 평균 교원 확보율을 제시하도록 함.
- : 교원 확보율의 평균이 높을수록 높은 점수를 부여함.
- 대학 전체 전임교원 1인당 학생 수 평균
- : 최근 3년 간의 평균 전임교수 1인당 학생 수를 제시하도록 함.
- : 전임교원 1인당 학생 수의 평균이 낮을수록 높은 점수를 부여함.
- 교원확보율과 전임교원 1인당 학생 수의 증감여부
- : 교원확보율 및 전임교원 1인당 학생 수의 연도별 증가여부는 차년도와 전년도의 값을 비교하여 그 증감여부를 제시하도록 함.
- : 교원확보율은 증가 횟수가 많을수록 전임교원 1인당 학생 수는 감소 횟수가 많을수록 높은 점수를 부여하도록 하였음.

2) 대학 내 특성화 분야 여건 조성

대학이 특성화를 추진하는 과정에서, 특성화 분야의 전임교원 1인당 학생 수와 교내 연구비를 증가시키고 교육과정 개선의 노력을 기울이며 교원 업적평가제도를 개선함으로써 대학 내 특성화 추진의 여건을 마련해야 한다고 보아 본 평가영역을 선정하였음.

○ 평가지표 : 특성화 분야의 전임교원 1인당 학생수

평가항목	· 전임교원 1인당 학생 수의 평균 · 전임교원 1인당 학생 수의 연도별 증감정도
------	--------------------------------------------------

- 전임교원 1인당 학생 수의 평균
: 최근 3년간의 특성화 분야의 전임교원 1인당 학생 수의 평균을 제시하도록 함.
: 특성화 분야의 전임교원 1인당 학생 수가 적을수록 높은 점수를 부여하도록 함.
- 전임교원 1인당 학생 수의 연도별 증감 정도
: 전년도에 비하여 차년도의 전임교원 1인당 학생 수가 어느 정도 증감하였는지 보고자 함.
: 전임교원 1인당 학생 수의 연도별로 감소폭이 클수록 높은 점수를 부여하도록 함.

○ 평가지표 : 특성화 분야의 교육과정 개선 노력

평가항목	· 육성하고자 하는 특성화 분야에 따른 교육목표의 설정 · 교육과정 개선을 위한 요구분석 및 개선에 대한 행정적 지원 · 교육목표에 적합한 교육과정 편성·운영 · 교육과정 편성·운영에 대한 평가 및 결과의 반영
------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- 육성하고자 하는 특성화 분야에 따른 교육목표의 설정
: 특성화 분야에 따라 교육목표가 명확하게 설정되어있는지의 여부를 평가하고자 함.
: 최근 3년간의 교육과정 개선 노력을 중심으로 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.
- 교육과정 개선을 위한 요구분석 및 개선에 대한 행·재정 지원
: 교육과정 개선을 위한 지역사회 및 산업계 또는 연구기관의 요구를 수렴하였는지의 여부와 그 결과를 교육과정에 적절하게 반영하도록 대학 차원에서

교육과정개선에 노력한 행·재정적인 실적을 평가하고자 함.

: 최근 3년간의 교육과정 개선 노력을 중심으로 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.

- 교육목표에 적합한 교육과정 편성·운영
: 교육목표에 적합한 인력양성을 하기 위한 교육과정 편성·운영의 적합성을 평가하고자 함.
: 최근 3년간의 교육과정 개선 노력을 중심으로 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.
- 교육과정 편성·운영에 대한 평가 및 결과의 반영
: 교육과정의 편성 운영 결과에 대한 평가 여부 및 그 결과의 피드백이 이루어지는지 여부를 평가하고자 함.
: 최근 3년간의 교육과정 개선 노력을 중심으로 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.

○ 평가지표 : 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비

평가항목	· 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비의 상대적 비율 · 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비의 연도별 증가율
------	-----------------------------------------------------------------------

- 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비의 상대적 비율
: 특성화 분야 전임교원의 연간 1인당 연구비의 최근 3년간 평균을 제시하도록 함.
: 최근 3년간의 평균 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비는 사업 신청을 한 특성화 분야 팀들의 연구비를 크기순으로 나열하여 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여함.
- 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비의 연도별 증가율

- : 특성화 분야 전임교원의 연간 1인당 연구비의 전년도 대비 증가율을 보고자 함.
- : 최근 3년간의 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비 증가율이 높을수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 특성화 분야의 교수 업적평가제도 개선

평가항목	<ul style="list-style-type: none"> · 교수업적평가제도 내용의 적절성 · 교수업적평가제도 관리의 엄정성 · 교수업적 우수자에 대한 지원책의 적절성 · 교수업적평가제도 적용의 타당성
------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- 교수업적평가제도 내용의 적절성
- : 대학 전체의 교수업적평가제도를 기술하고, 제도의 내용 구성 및 운용방법이 특성화 분야의 특성에 부합하는지 여부를 보고자 함.
- : 평가항목에 대하여 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.
- 교수업적평가제도 관리의 엄정성
- : 특성화 분야의 성격에 맞게 교수업적평가제도의 과정, 관련 규정 및 관리가 엄정하고 적절하게 이루어지고 있는지의 여부(교육, 연구, 산학협력 등의 특성화 분야의 성격에 맞게 가중치를 부여하고 있는지 여부)를 평가하고자 함.
- : 평가항목에 대하여 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.
- 교수업적 우수자에 대한 지원책의 적절성
- : 특성화 분야의 성격에 부합되는 업적이 우수한 교원에 대한 대학 차원의 동기유발책(포상, 연구비 지급, 강의시수 감축 등)이 적절하게 이루어지고 있는지 여부를 평가하고자 함.
- : 평가항목에 대하여 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.
- 교수업적평가제도 적용의 타당성
- : 교수업적평가제도가 특성화 축진의 인센티브 기능을 하는지 여부와 그 내용

- 의 타당성 여부를 평가하고자 함.
- : 평가항목에 대하여 대학에서 구체적으로 기술하도록 함.

3) 특성화 분야로의 자원 집중도

- 대학은 특성화 추진과정에서, 특성화 분야의 교수와 예산, 학생 1인당 장학금을 확보하고 특성화 분야의 학생정원을 증가함으로써 특성화 분야로의 자원을 집중시켜야 한다고 보아 본 평가영역을 선정하였음.

○ 평가지표 : 특성화 분야의 교수 확보율

평가항목	<ul style="list-style-type: none"> · 특성화 분야의 교수 확보율 · 특성화 분야로의 교수 집중도
------	-----------------------------------------------------------------------------------------------

- 특성화 분야의 교수 확보율
- : 특성화 분야의 최근 3년간 평균 교수 확보율을 제시하도록 함.
- : 교수 확보율의 평균이 높을수록 높은 점수를 부여함.
- 특성화 분야로의 교수 집중도
- : 대학 전체 교수 확보율 대비 특성화 분야 교수 확보율을 통해 특성화 분야로의 교수 집중도를 보고자 함.
- : 특성화 분야로의 교수 집중도는 사업 신청을 한 대학 특성화 분야 팀들의 교수 집중도를 크기순으로 나열한 후 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 특성화 분야에 대한 예산

평가항목	<ul style="list-style-type: none"> · 특성화 분야로의 예산 집중도 · 특성화 분야로의 예산 집중도 증감율
------	----------------------------------------------------------------------------------------------------

- 특성화 분야로의 예산 집중도

: 대학 전체 예산 중 특성화 분야 예산이 차지하는 비중을 제시하도록 함.
 : 사업 신청을 한 대학 특성화 분야 팀들의 최근 3년간의 특성화 분야 예산 집중도 평균을 크기순으로 나열하여 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여함.

- 특성화 분야로의 예산 집중도 증감율
 : 특성화 분야로의 예산 집중도의 전년도 대비 증감율을 제시하도록 함.
 : 최근 3년간의 특성화 분야로의 예산 집중도 평균 증가율이 클수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 특성화 분야에 대한 학생 1인당 장학금

평가항목	· 특성화 분야로의 학생 1인당 등록금 대비 장학금 집중도
	· 특성화 분야로의 학생 1인당 등록금 대비 장학금 집중도의 학기별 증감여부
	· 특성화 분야로의 장학금 수혜자 비율 집중도
	· 특성화 분야로의 장학금 수혜자 비율 집중도의 학기별 증감 횟수

- 특성화 분야로의 학생 1인당 등록금 대비 장학금 집중도
 : 대학 전체 학생의 학생 1인당 등록금 대비 장학금 비율과 특성화 분야의 학생 1인당 등록금 대비 장학금 비율을 통해 특성화 분야의 학생들에게 장학금 지원이 집중되는 정도를 평가하고자 함.
 : 특성화 분야로의 학생 1인당 등록금 대비 장학금 집중도는 사업신청을 한 대학 특성화 분야 팀들의 장학금 집중도를 크기순으로 나열하여 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여함.
 - 특성화 분야로의 학생 1인당 등록금 대비 장학금 집중도의 학기별 증감 여부
 : 특성화 분야 학생 1인당 등록금 대비 장학금 집중도의 전학기 대비 증감 여부를 제시하도록 함.
 : 특성화 분야로의 학생 1인당 등록금 대비 장학금 집중도 증가 빈도가 높을수록

높은 점수를 부여함.

- 특성화 분야로의 장학금 수혜자 비율 집중도
 : 대학 전체의 재학생수 대비 장학금 수혜자 수의 비율과 특성화 분야의 재학생 수 대비 장학금 수혜자 수의 비율을 통해 특성화 분야 학생들에게 장학금 혜택이 집중되는 정도를 평가하고자 함.
 : 사업 신청을 한 대학 특성화 분야 팀들의 장학금 수혜자 비율 집중도를 크기순으로 나열하여 그 상대적 위치에 따라 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여함.

- 특성화 분야로의 장학금 수혜자 비율 집중도의 학기별 증감 여부
 : 특성화 분야의 장학금 수혜자 비율 집중도의 전학기 대비 증감 여부를 제시하도록 함.
 : 특성화 분야의 장학금 수혜자 비율 집중도의 증가 빈도가 높을수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 특성화 분야에 대한 학생정원 증감여부

평가항목	· 특성화 분야의 학생정원 증가율
	· 특성화 분야의 학생정원 연도별 증감 횟수

- 특성화 분야의 학생정원 증가율
 : 최근 3년간 특성화 관련 학부(과)에 해당하는 학생 정원의 전년대비 증가율의 평균을 제시하도록 함.
 : 사업신청을 한 대학 특성화 분야 팀들의 학생정원 증가율을 크기순으로 나열하고 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여하도록 하였음.
 - 특성화 분야의 학생정원 연도별 증가 횟수
 : 최근 3년간 특성화 분야 학생정원의 전년대비 증감 여부를 제시하도록 함.
 : 특성화 분야 학생정원의 전년 대비 증가 빈도가 높을수록 높은 점수를 부여함.

다. 특성화 분야 성과 영역의 지표

1) 특성화 분야의 자체성과

대학의 특성화 성과로서, 특성화 분야의 학생 충원율과 취업률, 전공 취업률, 전임교수 1인당 연구실적과 산학협력 실적을 고려해야 한다고 보아 본 평가영역을 선정하였음.

○ 평가지표 : 특성화 분야 충원율

평가항목	· 특성화 분야 충원율 · 특성화 분야 충원율의 연도별 증가 횟수
------	-----------------------------------------

- 특성화 분야 충원율

: 최근 3년간의 특성화 분야 입학정원 대비 등록 학생 수의 비율을 제시하도록 함.

: 특성화 분야의 학생 충원율이 높을수록 높은 점수를 부여하도록 함.

- 특성화 분야 충원율의 연도별 증가 횟수

: 최근 3년간의 특성화 분야 입학정원 대비 등록 학생 수 비율의 연도별 증감 여부를 제시하도록 함.

: 특성화 분야의 학생 충원율의 전년대비 증가 빈도가 높을수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 특성화 분야 취업률

평가항목	· 특성화 분야 취업률 · 특성화 분야 취업률의 연도별 증가 횟수
------	-----------------------------------------

- 특성화 분야 취업률

: 최근 3년간의 특성화 분야 의 졸업생 대비 취업자수의 비율을 제시하도록 함.

: 특성화 분야의 학생 취업률이 높을수록 높은 점수를 부여함.

- 특성화 분야 취업률의 연도별 증가 횟수

: 최근 3년간의 특성화 분야 취업률의 연도별 증감 여부를 제시하도록 함.

: 특성화 분야 취업률의 전년대비 증가 빈도가 높을수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 특성화 분야의 전공 취업률

평가항목	· 특성화 분야 전공 취업률 · 특성화 분야 전공 취업률의 연도별 증가 횟수
------	-----------------------------------------------

- 특성화 분야 전공 취업률

: 최근 3년간의 특성화 분야의 졸업생 수 대비 전공 분야로의 취업자 수의 비율을 제시하도록 함.

: 특성화 분야 학생의 전공 취업률이 높을수록 높은 점수를 부여함.

- 특성화 분야 전공 취업률의 연도별 증가 횟수

: 최근 3년간의 특성화 분야 전공 취업률의 연도별 증감 여부를 제시하도록 함.

: 특성화 분야 전공 취업률의 전년대비 증가 빈도가 높을수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 특성화 분야 전임교수 1인당 연구 실적

평가항목	· 특성화 분야 전임교수 1인당 저서 · 특성화 분야 전임교수 1인당 논문 · 특성화 분야 전임교수 1인당 학회 발표 · 특성화 분야 전임교수 1인당 저서의 연도별 증가 횟수 · 특성화 분야 전임교수 1인당 논문의 연도별 증가 횟수 · 특성화 분야 전임교수 1인당 학회 발표의 연도별 증가 횟수
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- 특성화 분야 전임교수 1인당 저서, 논문, 학회 발표
- : 저서는 최근 3년간 발간 실적으로 하고, 국외(1.2), 국내(1.0), 번역(0.8), 편저(0.6)에 따라 가중치를 사용함. 동일 저서가 국내·외에 중복 발간된 경우는 국외 저서 실적으로만 집계함. 학위논문을 동일 내용의 저서로 발간한 경우와 개정판은 인정하지 않음. 초·중등 교과서 집필은 편저에 포함함. 공동연구자 1인당 1÷n로 계산함(n은 공동발간자 전체 수를 의미함).
- : 국내논문은 최근 3년간 실적으로 하고, 전문학술지(1.0), 일반학술지(0.8), 기타(0.5), 공연·전시(1.0)에 따라 가중치를 부여함. 전문학술지는 한국학술진흥재단 등재(등재 후보) 학술지를 의미함. 일반학술지는 전문학술지에 포함되지 않는 학술지로 논문 게재시 3인 이상의 심사를 거치는 전국 규모 학술지를 의미함. 단독연구(업적 건당 1), 공동연구(1÷n). 국제논문은 최근 3년간 실적으로 하고, 전문학술지(2.0), 기타(0.7), 공연·전시(1.0)에 따라 가중치를 부여함. 전문학술지는 A&HCI, SCI, SSCI에 등재된 학술지(expanded 포함)이며, 기타는 전문학술지 이외의 국제학술지임. 특허(국제)는 전문학술지 실적으로 집계함. 예·체능계의 실적 중 '공연·전시'의 실적은 단독인 경우 1로 하고, 공동인 경우 1/n (n: 참여자 수)로 산정함(참여자가 10명 이상일 때는 1/10로 함). 교외 초대전 출품은 교수당 1건으로 함. 공인된 단체전에서 수상도 포함함.
- : 국내 및 국제 학술대회 발표실적은 의학계 임상교수와 교양외국어 담당 외국인 교수는 제외하며, 단독연구(업적 건당 1), 공동연구(1÷n)으로 집계함.
- : 특성화 분야 전임교수의 저서, 논문, 학회 발표 실적의 각 항목에 대하여 사업 신청을 한 대학 특성화 분야 팀들의 실적을 크기순으로 나열하여 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여하도록 하였음.
- 특성화 분야 전임교수 1인당 저서, 논문, 학회 발표의 연도별 증감 여부
- : 최근 3년간 특성화 분야 전임교수의 1인당 저서, 논문, 학회 발표 수의 전년 대비 증감여부를 제시하도록 함.
- : 특성화 분야 전임교수의 1인당 저서, 논문, 학회 발표 실적의 각 항목에 대하여 연도별 증가 횟수가 많을수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 특성화 분야 전임교수 1인당 교외 연구비

평가항목	· 특성화 분야 전임교수 1인당 교외 연구비 수혜액
	· 특성화 분야 전임교수 1인당 교외 연구비 수혜액 증가율

- 특성화 분야 전임교수 1인당 교외 연구비 수혜액
- : 최근 3년간 특성화 분야 전임교수 1인당 교외 연구비 연간 수혜액 평균을 제시하도록 함.
- : 사업 신청을 한 대학 특성화 분야 팀들의 수혜액을 크기순으로 나열하여 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여함.
- 특성화 분야 전임교수 1인당 교외 연구비 수혜액 증가율
- : 최근 3년간 특성화 분야 전임교수 1인당 교외 연구비 연간 수혜액의 전년대비 증가율을 제시하도록 함.
- : 특성화 분야 전임교수의 1인당 연구비 수혜액의 증가율이 높을수록 높은 점수를 부여함.
- 평가지표 : 특성화 분야 산학 협력 실적
- 본 지표의 경우 시범적용 사업의 특성에 맞게 관련부처에서 결정하도록 함.

2) 특성화 분야의 대외실적

대학은 특성화의 성과로서, 특성화 분야의 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적을 증대시켜야 하고 지역사회의 관련분야 발전에 기여해야 한다고 보아 본 평가영역을 선정하였음.

○ 평가지표 : 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적

평가항목	· 교원 1인당 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적 총액 · 교원 1인당 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적 총액의 연도별 증가 횟수
------	---------------------------------------------------------------------------------------

- 교원 1인당 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적 총액
: 최근 3년간의 연간 교원 1인당 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적의 평균을 제시하도록 함.
- '재정지원 수주 총액'이란 특성화와 관련한 정부재정지원 금액을 말하며, '외부 대응자금 유치 총액'이란 특성화 사업을 추진하는 과정에서 대학, 지방자치 단체, 기업체의 연구개발비 등의 외부 재정지원 받은 사업지원 금액이며 일정 비율의 정부외적 자금(Matching Fund)을 의미함.
- 사업 신청을 한 대학 특성화 분야 팀들의 총액을 크기순으로 나열하여 상위권에 속할수록 높은 점수를 부여함.
- 교원 1인당 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적 총액의 연도별 증가 횟수
: 최근 3년간의 연간 교원 1인당 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적의 전년대비 증감여부를 제시하도록 함.
- 교원 1인당 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적의 연도별 증가 빈도가 높을수록 높은 점수를 부여함.

○ 평가지표 : 지역사회(산업)에 대한 기여도

평가항목	· 특성화 분야가 지역사회 및 산업계 혹은 학문분야에 기여한 정도 · 특성화 분야 졸업생에 대한 평판도 · 졸업생 사후 관리 체제에 대한 제도 및 실적
------	--------------------------------------------------------------------------------------------

- 특성화 분야가 지역사회 및 산업계 혹은 학문분야에 기여한 정도

: 지역사회의 산업계 및 연구기관 등에서 대학의 시설 및 기자재 이용에 대한 만족도는 어느 정도인지 기업체 및 연구기관에 설문조사한 자료를 제시하고 그 결과를 기술하도록 함.

- 특성화 분야 졸업생에 대한 평판도
: 특성화 분야의 졸업생에 대한 지역 사회의 평판도는 어느 정도인지 지역 인사 및 기업체에게 설문조사한 자료를 제시하고 그 결과를 기술하도록 함.
- 졸업생 사후 관리 체제에 대한 제도 및 실적
: 졸업생의 직장 적응능력을 향상시키고 조직 내에서 핵심 인력으로 성장할 수 있도록 대학에서 지원한 제도 및 정책과 그 실적 내역에 대하여 기술하도록 함.

2. 대학특성화 평가지표의 적용 방안

가. 지표의 적용 원칙

- 대학특성화 평가지표의 적용을 통해 개별 대학은 자신의 대학이 추구하는 특성화 목표가 분명한지, 또한 이 목표에 따라 일관되게 다양한 활동들을 전개하고 있는지를 가늠할 수 있는 도구적 역할을 수행해야 함.
 - 이 때, 대학의 특성화 목표가 그 대학의 건학이념, 지역사회 특수성, 산업성, 사회문화성, 공공 및 산학연계기관의 대학에 대한 기대 및 역할 등을 종합적으로 함축하고 있는지가 중요함.
- 대학특성화 평가지표의 적용을 통해 정부는 각 부처의 개별 대학에 대한 특성화 지원 금액과 방법을 조정하고 통합할 수 있는 기능을 수행함으로써 국가자원배분의 효율성과 효과성을 극대화하도록 해야 함.
- 대학특성화 평가지표의 적용은 동일 또는 동류 특성화 목표를 지닌 대학들 간 상승적 경쟁을 도모하며, 그렇지 않은 대학 간에는 각 대학 특수성에 기초한 차별화된 역량을 보다 강화시켜, 한국 고등교육의 발전적 자율경쟁을 촉진하도록 해야 함.

나. 지표의 적용 목표

대학특성화를 통한 고등교육 경쟁력 제고가 긴요한 상황에서 개별 대학의 전략적 특성화 추진을 유도하고, 각 부처의 대학에 대한 재정지원간 연계를 강화하여 정부재정운영의 효율성을 높이는 데 목적을 둠. 이를 통해 다음과 같은 효과를 기대할 수 있음.

- 대학특성화 수준 측정 및 개별 대학의 특성화 촉진 계기 마련
 - 대학특성화 지표 개발 및 적용으로 개별 대학 차원의 특성화 수준을 측정하고 모니터링함으로써 대학의 특성화 전략 수립에 유용한 정보를 제공하는 역할을 수행할 수 있을 것임.
 - 개별 대학 차원에서 추진해온 특성화 분야에 대해 범국가 차원에서 수준을 평가하고 정부재정지원과 연계함으로써 대학의 특성화를 유도하는 역할을 수행할 수 있을 것임.
- 대학의 특성화 수준에 대한 객관적인 정보를 대학수요자에게 제공하여 시장기제에 의한 대학구조개혁 유도
 - 학령인구 감소에 따른 학생미충원이 증가하는 상황에서 재정압박이 예상되는 가운데 대학의 생존전략으로서 특성화 분야를 전략적으로 육성할 수 있을 것임.
 - 대학의 실질적인 수요자인 학부모, 학생, 기업, 정부 등에 대학 특성화 분야 및 수준에 대한 정보제공으로 대학선택, 인재 채용 등에 활용할 수 있을 것임.
- 범부처 차원에서 대학특성화 분야를 지원함으로써 정부재정운영의 효율성을 제고
 - 현행 정부부처의 대학에 대한 재정지원을 대학의 특성화 분야로 집중함으로써 부처간 업무 공조 체제 공고화 계기를 마련할 수 있을 것임.
 - 한정된 정부예산을 집중과 선택에 의해 지원함으로써 정부 재정운영의 효율성을 도모할 수 있을 것임.
- 대학의 각종 자원(교수, 학생정원, 시설, 연구비 등)을 대학의 강점분야로 재배치하도록 촉진함으로써 전략에 기초한 대학경영 유도
 - 대학특성화를 통한 지역과 대학간 연계강화로 대학이 지역발전의 핵심 역할을 수행할 수 있을 것임.
 - 지역 전략산업, 전통산업 등과 연계된 대학특성화 추진으로 실질적인 산학협력을 강화하는 데에 기여할 수 있을 것임.

다. 지표의 적용 대상

대학특성화 평가지표는 정부 부처의 개별 사업에 적용하는 것을 가정하고 있음. 평가지표가 적용되는 정부 부처별 대학재정지원사업은 2006년을 기준으로 할 때 다음 <표 IV-1>과 같음.

<표 IV-1> 정부 부처의 대학재정지원사업(2006년 기준)

정부 부처	대학재정지원사업명
교육인적자원부 (11개 사업)	대학구조개혁지원 학술연구조성사업(인문/기초) 지방연구중심대학육성사업 의·치의학전문대학원체제정착 수도권대학특성화사업 국립대학시설확충및이전사업 지방대학혁신역량강화사업 대학및행정혁신정보화 2단계연구중심대학육성사업(BK21) 산학연협력체제활성화지원 전문대학특성화
과학기술부 (14개 사업)	특정기초연구지원사업 우수연구센터(SRC/ERC, MRC)사업 국가핵심연구센터(NCRC)사업 창의적연구진흥사업 특성화장려사업 21세기프론티어연구개발사업 바이오연구개발사업 나노원천기술개발사업 나노과학핵심기초연구실사업 국가과학기술장학사업 고급과학기술인력양성(한국과학기술원·광주과학기술원) 우주기술개발사업 원자력연구개발사업 국가지정연구실사업
산업자원부 (24개 사업)	e비즈니스대학(원)지원사업 신발산업인력양성사업 반도체연구기반혁신사업 BIT융합기술사업화지원기반구축사업 부품·소재기술개발사업 부품소재기반구축(맞춤형기술개발인력양성사업) 부품소재기반구축(신뢰성 전문인력양성 및 분석기반구축) 항공우주부품기술개발사업

	국제기술협력사업 산업기술기반구축사업 산업기술인력양성사업 산학협력중심대학육성사업 지역혁신센터(RIC) 지역혁신인력양성사업 디자인기술개발사업 디자인기반구축 기술이전사업화촉진 지역전략산업진흥(4+9지역산업, 지역혁신산업기반구축) 지방기술혁신사업 지역혁신특성화사업 에너지기술인력양성사업 에너지·자원기술개발사업(대학재정지원사업조사양식) 신·재생에너지인력양성최우수실현실사업 신·재생에너지인력양성특성화대학원사업
정보통신부 (10개 사업)	대학IT교육경쟁력강화(NEXT)사업 해외교수요원초빙 ICU교육여건개선 대학전파인력공급기반강화 대학IT연구센터육성·지원 디지털미디어연구소운영 해외IT전문인력활용촉진 초고속정보통신기반인력양성 블루오션형인력양성 IT기술경영전문인력양성
보건복지부 (7개 사업)	보건의료기술진흥사업 한방치료기술연구개발사업 질병관리연구 병원감염및약제내성 유전체실용화사업 질병제어핵심기술개발 국립암센터연구소지원
중소기업청 (3개 사업)	창업보육센터확장및운영지원 산학연공동기술개발컨소시엄사업 창업대학원지정·운영
농촌진흥청 (5개 사업)	농업기술공동연구사업 바이오그린21사업 농림계특성화대학지원사업 지역농업클러스터기술개발지원사업 농업경영기술개발
환경부 (7개 사업)	차세대핵심환경기술개발사업 21C프론티어연구개발사업(자원재활용기술개발) 환경기술인력양성

	토양오염확산방지연구사업 지역환경기술개발센터운영 기후변화협약대응종합대책(기후변화특성화대학원지원) 연구사업용역수행사업
농림부 (4개 사업)	대학생창업연수 창업보육센터운영 농업인교육훈련 농림기술개발사업
노동부 (4개 사업)	학교법인한국과학기술대학교출연 학교법인기능대학출연 중소기업직업훈련컨소시엄 대학취업지원기능확충사업
해양수산부 (3개 사업)	해양한국발전프로그램 해운·항만물류전문인력양성 해양생물연구센터건립사업
문화관광부 (3개 사업)	문화콘텐츠특성화교육기관지원 CT대학원설치지원 미래첨단CT연구소육성사업
여성부 (2개 사업)	여대생커리어개발센터지원사업 지역사회맞춤형취업지원사업
합계	총 97개 사업

라. 지표의 적용 방법

- 대학특성화 평가지표는 현재 각 부처 대학 재정지원사업에 공통으로 적용되는 지표로 핵심지표와 선택지표의 총 22개 지표로 구성되어 있음(<표 IV-2> 참조). 핵심지표는 10개의 지표로 구성되며 각 부처의 모든 대학재정지원사업에서 의무적으로 적용하고, 선택지표는 12개의 지표로 구성되며 부처에서 사업의 특성을 고려하여 취사·선택하도록 권장함.

<표 IV-2> 대학특성화 평가지표의 체계

단계별 영역	평가 영역	평가지표	비고
1. 특성화 분야 설정	1. 특성화 분야 선정 과정	1. 특성화 분야 선정시 학내의 의견수렴 및 반영여부	선택
	2. 특성화 추진 계획	1. 특성화 분야와 중장기 발전계획의 연계 여부 2. 특성화 분야 육성계획의 체계성	선택 핵심
2. 특성화 추진 과정	1. 특성화를 위한 대학구조 개혁	1. 대학 운영체제 및 학사제도 개선 정도	선택
		2. 유사중복학부(과) 통폐합 및 학생 정원 감축	핵심
		3. 대학전체 교원 확보 현황	핵심
	2. 대학 내 특성화 여건 조성	1. 특성화 분야의 전임교원 1인당 학생수	선택
		2. 특성화 분야의 교육과정 개선 노력	핵심
		3. 특성화 분야의 전임교원 1인당 교내 연구비	선택
		4. 특성화 분야의 교수업적 평가제도 개선	선택
	3. 특성화 분야로의 자원 집중도	1. 특성화 분야의 교원 확보율	핵심
		2. 특성화 분야에 대한 예산	핵심
		3. 특성화 분야에 대한 학생 1인당 장학금	선택
	4. 특성화 분야에 대한 학생정원 증감여부	선택	
3. 특성화 분야 성과	1. 특성화 자체성과	1. 특성화 분야 충원율 및 취업률	선택
		1.1 특성화 분야 충원율	선택
		1.2 특성화 분야 취업율	핵심
		1.3 특성화 분야의 전공 취업율	선택
		2. 특성화 분야 연구 실적	선택
		2.1 특성화 분야 전임교원 1인당 연구실적	핵심
		2.2 특성화 분야 전임교원 1인당 교외 연구비	선택
	3. 특성화 분야 산학 협력 실적	핵심	
	2. 특성화 분야의 대외 실적	1. 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적	핵심
		2. 지역사회(산업)에 대한 기여도	선택

- 대학특성화 평가지표와 각 부처 사업의 고유지표로 구분하여 적용하는 이유는 대학특성화 지표로 정부 정책의 일관성을 확보함과 동시에 사업지표로 각 부처 대학재정지원사업의 고유성을 확보하고 독자성을 유지하기 위함임. <표 IV-3>은 대학특성화 평가지표와 사업고유지표로 전체 평가지표와 점수 비중을 구성하는 예를 보여주고 있음.
- 최종 평가점수 산정시 대학특성화 평가지표와 부처 사업고유지표간의 가중치 비율은 각 부처가 자율적으로 결정해야 할 것임. 다만 대학특성화 평가지표가 평가 총점수의 최소 20% 이상의 배점을 가지도록 하는 것을 하나의 적용 방법으로서 고려할 수 있을 것임. 이러한 최소 가중치 비율을 적용할 경우에 정부가 의도하였던 개별 대학에 대한 특성화 정책 방향의 일관성을 최소한도 이지만 유지할 수 있을 것임.

<표 IV-3> 대학특성화 지표와 사업지표의 관계

대학특성화 지표		사업고유지표
핵심지표	선택지표	개별 사업 시행 주체가 결정하는 지표 (사업의 고유성·독자성 고려하여 결정)
핵심으로 표기된 정량중심의 지표(10개)	핵심지표 이외의 지표 (12개)	

- '07년 시범적용(특히 핵심지표에 중점을 둔 시범적용)을 통해 대학특성화 지표의 타당성, 현장 적합성, 사업별 특성화지표의 적정반영 비율 등을 시물레이션하고 그 결과를 토대로 각 부처는 '08년 이후에 정부 부처의 각 사업에 확대 적용을 추진할 예정임.

<표 IV-4> '07년 대학특성화 평가지표의 시범적용사업 현황

부처	사업명	사업목적	지원액('07년)	적용시기	반영방법
교육부	수도권대학 특성화사업	대학이 결정한 비교우위 분야 특성화추진으로 경쟁력제고 및 우수인재 양성	600억원 (신규 180억, 10개 대학)	'07년 상반기	신규 선정
과기부	우수연구센터 (SRC/ERC)	우수한 연구인력을 특정분야별로 조직·체계화하여 집중 지원하여 세계 수준의 선도 과학자군 육성	590억원 (14개 대학, 19개 센터) (신규지원 없음)	'07년 하반기	중간 평가
산자부	지역혁신센터 (RIC)	지역전략분야 및 대학강점 분야를 지원하여 지역혁신역량 제고	459억원 (센터당 7억원) -신규:94억원(8개 센터) -계속:314억원(51개 센터)	'07년 상반기	신규 선정
정통부	IT교육 경쟁력 강화사업 (NEXT)	대학의 IT 교육품질 개선 및 공학교육 인증을 위해 지원	203억원 (학과당 3억원) -신규:93억(50개 학과) -계속:110억원(58개 학과)	'07년 상반기	중간 평가
노동부	성장동력 특성화대학 지원	차세대 성장동력산업의 중간기술인력 양성	160억원 (계속지원, 20개 대학)	'07년 하반기	중간 평가

- '07년 시범적용은 교육부·과기부·산자부 등 총 5개 사업을 대상으로 하였으며, 10월 현재 그 중 3개 사업은 시범적용을 완료하였고 2개 사업에 대해 시범적용을 하고 있음(<표 IV-4> 참조). 대학특성화 지표를 시범적용한 결과는 '07년 사업 평가에 반영하지 않음.

V. 요약 및 제언

1. 요약

○ 서론

이 연구는 대학특성화 개념을 토대로 대학특성화 정책 및 재정지원사업의 효율적 추진에 필요한 대학특성화 평가지표를 개발하고 이의 적용방안을 탐색하는 데 목적이 있음. 이를 위하여 고등교육정책과 대학특성화의 역사, 대학재정지원사업을 통한 대학특성화의 추진, 대학특성화 개념 및 유형에 대해서는 문헌연구를 하였고, 대학특성화 평가지표의 개발은 설문조사와 전문가검토를 이용하였으며, 평가지표의 적용방안 구안을 위해서는 전문가검토와 문헌연구를 주로 활용하였음.

○ 이론적 배경

대학특성화는 한국 고등교육정책의 변천 과정에서 나타나고 추진된 것이므로 그러한 맥락 속에서 전체적인 모습을 파악해야 함. 1945년부터 1960년까지는 근대 고등교육의 태동과 재건기라고 할 수 있는데, 광복 후 교육법을 제정하는 등의 노력과 한국전쟁 후의 사회재건을 위한 노력 차원에서 고등교육 발전의 기초를 마련하는 일들이 이루어졌다고 할 수 있음. 1960년대 고등교육의 양적 팽창과 정비기에는 전국에 흩어져 있는 대학의 체계를 정비하고 사립학교법을 제정함으로써 고등교육의 양적 팽창과 더불어 대학을 정비하는 등의 노력을 기울였다고 할 수 있음. 1970년대 고등교육 개혁·실험기에는 실험대학을 운영하여 획일적인 개혁을 탈피하여 탄력성있고 개별대학의 자율성을 인정하는 방향에서 점진적인 학사개혁의 가능성을 탐색하였음. 또한 대학개혁의 일환으로 대학특성화를 추진하기 시작하였는데 교육재정의 효율적 활용, 대학간의 역할 분담, 지방대학의 육성, 산학협동의 촉진 등을 의도하면서 1974년도부터 시행하였음. 1980년 이후부터 1990년대 중반까지의 고등교육 확충개혁기에는 교육전반에서 교육개혁을 추구하였는데 고등교육에서는 고등교육의 질을 저하시키지 않는 선에서 입학정원과 졸업정원을 어떻게 정해야 하는가와 대학별 자율성을 유지

하면서도 국가 전체의 고등교육 체계를 어떻게 정비하고 통제할 것인가의 측면에서 개혁하고자 하였다고 할 수 있음. 문민정부에서는 고등교육의 수월성 추구를 목적으로 대학교육의 국제경쟁력 강화 및 평가와 연계된 대학재정지원 등을 목표로 설정하였음. 특히 교육개혁의 이념으로서 신자유주의 경제논리를 도입하고 수요자 중심 교육을 추구하였음. 국민의 정부에서는 문민정부에서 수립된 교육개혁의 실천 및 실행을 추구하면서 고등교육의 수월성과 지방화를 목적으로 대학의 자율성 확대와 책무성 제고 등을 목표로 하였음. 참여정부에서는 교육의 형평성과 자유의 확충 등을 교육개혁의 이념으로 하여 대학운영의 자율성과 민주성 강화, 학벌타파와 대학서열 완화, 지방대학 육성을 목적으로 대학입학제도 개혁과 대학교육력 제고를 추진하고 있음.

대학특성화의 역사는 정부주도 특성화기, 특성화 담보기, 특성화기반 조성기, 특성화 중점추진기로 나눌 수 있음. 1980년대 이전의 정부주도 특성화기에는, 경제발전예 사회의 에너지를 집중하던 시기로서, 고등교육에서도 산업인력양성을 위해 대학특성화를 추진하기 시작하였음. 1980년대부터 1990년대 중반까지의 특성화 담보기에는, 입학정원 확대에 의한 고등교육의 양적 팽창이 이루어짐으로써 1990년대 중반 이후에 대학특성화 정책이 본격적으로 추진되도록 하는 데에 영향을 끼쳤음. 1990년대 중반부터 국민의 정부까지 특성화기반 조성기는 대학특성화에 큰 변화가 있었던 시기임. 즉 1995년 5·31 교육개혁 방안에서 특성화를 정책 방향으로 제시하고 특성화 사업을 추진할 것을 제시함. 이 시기에 특성화 촉진을 위한 재정지원사업을 본격화하여 1999년에 BK21 사업을 시작함. 참여정부 이후의 특성화 중점 추진기에는 특성화 추진을 위하여 대학구조개혁 사업(대학간 통합, 학과간 통합, 학과교환 및 정원감축유도)을 진행하고 있으며, 수준별 인력양성사업을 위한 특성화를 본격적으로 추진하고 있음.

1990년대 중반 이후로 대학특성화는 재정지원과 연계하여 추진되고 있음. 대학재정지원을 통한 대학특성화 추진에 대해 대학특성화 사업의 실패 원인으로서는 평가연계 재정지원 방식과 재정지원의 편중성이 지적되기도 함. 대학재정지원을 통한 대학특성화 추진에서 그 지원 규모는 점점 확대되고 있으나 앞으로 더욱 늘려야 하며, 평가를 통한 재정지원에서 평가기준의 투명성과 형평성 확보를 통하여 개선해야 한다고 할 수 있음.

이현청(1996, 2005), 변도영(2005), 류지성(2006), 조우현(2006), 신현석(2006)의 논의

를 종합하면, 대학특성화의 개념은 '대학이 자체적인 발전전략을 기초로 비교우위가 있는 기능과 분야에 지역·학내지원을 집중함으로써 대학경쟁력을 제고하는 일련의 과정'이며 각 대학은 대학특성화를 추진하기 위해 학교의 특성에 맞게 전략을 차별화해야 한다고 할 수 있음. 또한 대학 구조개혁과 대학특성화는 동일한 개념이 아니며 특성화 추진을 위한 대학 구조개혁이라고 할 수 있음. 대학특성화는 대학이 고유하게 가지는 성격에 따라 대학에 맞게 다르게 추진될 수 있음. 따라서 대학특성화의 유형을 분류함으로써 대학특성화 전략을 수립하여 추진하는 것이 중요함. 본 연구에서는 카네기재단, 교육인적자원부, 한국대학교육협의회, 류지성의 분류 기준과 유형 분류를 살펴보고 비교하여 종합하였음.

○ 대학특성화 평가지표 개발의 과정

대학특성화의 개념 및 유형에 대한 인식, 공통지표 내용의 중요성 인식, 기타 대학특성화에 대한 인식 등을 조사한 결과를 제시하였고 그것을 바탕으로 하여 대학특성화 개념 및 평가 영역을 구성하고 지표를 개발하였음. 조사 대상은 일반대, 교육대, 산업대, 대학원대학 등 전국 4년제 대학의 기획처(실)장이었으며, 소속 학교의 설립주체로는 국공립이 22개교(26.8%), 사립이 60개교(73.2%)였으며, 소재지는 서울이 28개교(34.1%), 경기, 인천, 충청 지역이 20개교(24.4%), 나머지 지역이 34개교(41.5%)였음.

대학 특성화는 대학의 중장기 발전계획에 따라 이루어져야 하고, 이 과정에서 대학의 구조개혁이 수반되어야 하지만 지나치게 유사중복학과 통폐합이나 학생 정원 감축을 강조되는 것은 적합하지 않다고 인식하고 있음. 특성화를 위한 제도적 여건 마련이 이루어져야 하지만 전담조직이나 인력확보에는 어려움을 느끼고 있음. 특성화를 위해서 특성화분야의 집중화가 이루어져야 하며 특히 예산이나 자원의 집중도가 필수적이라는 의견이 지배적임. 반면에 강의실이나 실험, 실습실은 특성화지표로 타당하지 않다는 의견임. 특성화의 성과 지표로 연구실적에서 SCI급 논문이나 특허 출원에 대해서는 중요도나 문항 중요도에 대한 인식이 다소 떨어지는데 이는 학문계열에 따른 차이 때문에 나타난 결과로 보여짐. 반면에 학생 충원율이나 취업률 및 산학협동 실적은 특성화 결과를 반영하는 것으로 중요한 지표로 인식을 하고 있음. 특성화 지표의 핵심은 대학이 중장기 발전계획에 따라 분야를 선정하고, 선정된 분야에 대해서 자원 및 예산을 집중화시키고 있는지를 확인하고, 그 결과로 어느 정도 연구

및 교육과 산학협력을 극대화시키고 있는지를 알아보는 것으로 볼 수 있음.

선행연구에 대한 분석을 바탕으로 대학특성화의 개념을 다음과 같이 정의하였음. 대학특성화란, '대학이 자체적인 발전계획에 따라 타 대학에 비해 비교우위가 있는 대학의 학문분야, 기능유형을 학내외 의견수렴을 통해 설정하고, 구조개혁 등 특성화 추진에 요구되는 여건을 조성하여 지역 및 학내의 자원을 집중 혹은 재배분함으로써, 대학 자체의 성과를 극대화시켜 궁극적으로 대학의 경쟁력을 제고하려는 일련의 과정'이라 할 수 있음. 대학특성화의 개념 정의로부터 특성화는 (1)특성화 분야설정, (2)특성화 추진과정 (3)특성화 추진성과의 3가지 단계를 이해함으로써 파악될 수 있는 동태적인 개념임. 그에 따라 대학특성화의 평가 영역을 세 가지로 구성하고 각각의 영역에서 포함해야 할 평가지표를 설정하였음. 지표 개발의 전체적인 기본방향은 그동안의 재정지원 사업 및 대학구조개혁의 틀을 유지하면서 대학의 경쟁력을 높이기 위해서 대학 특성화를 유도하고, 그 성과를 평가하는 데 초점을 둬. 특성화 지표는 공통지표로 하고, 공통지표의 구성은 핵심지표와 선택지표로 이루어져 있음. 핵심지표는 모든 부처의 대학재정지원사업에 공동으로 반드시 적용되는 지표이고, 선택지표는 사업의 독자적인 성격을 대변하는 사업(고유)의 특성을 반영하여 선택적으로 적용할 수 있는 지표임. 따라서 특성화의 공통지표는 모든 부처에서 합의를 하여 결정을 하였고, 이를 특성화 전문위원회에서 다시 검토하여 확정하였기 때문에 합의된 원칙에 의해서 핵심지표와 선택지표를 사업에 적용함. 각 문항의 배점의 비율은 5점 만점을 기준으로 제시를 하고, 비율의 비중은 특성화 지표를 적용할 때 설립, 지역, 규모를 고려해야 함.

○ 대학특성화 평가지표의 개발 및 적용 방안

특성화 분야 설정 영역은, 특성화 분야 선정 과정 측면에서 대학의 특성화 분야 선정 시 학내외 의견수렴 여부, 특성화 추진 계획 측면에서 특성화 분야와 중장기 발전 계획의 연계 여부, 특성화 분야 육성 계획의 체계성을 지표로 개발하였음. 특성화 추진 과정 영역은, 특성화를 위한 대학구조개혁 측면에서 대학 운영체제 및 학사제도 개선 정도, 유사중복학과 통폐합 및 학생 정원 감축, 대학 전체의 교원 확보 현황, 대학내 특성화 분야 여건 개선 측면에서 특성화 분야의 전임교원 1인당 학생수, 특성화 분야의 교육과정 개선 노력, 특성화 분야 전임교원 1인당 교내 연구비, 특성화 분야

의 교수 업적평가제도 개선, 특성화 분야로의 자원 집중도 측면에서 특성화 분야의 교수 확보율, 특성화 분야에 대한 예산, 특성화 분야에 대한 학생 1인당 장학금, 특성화 분야에 대한 학생정원 증감여부를 지표로 개발함. 특성화 분야 성과 영역은, 특성화 분야의 자체성과 측면에서 특성화 분야 충원율 및 취업률, 특성화 분야 연구 실적, 특성화 분야 산학협력 실적, 특성화 분야의 대외 실적 측면에서 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적, 지역사회(산업)에 대한 기여도를 지표로 개발함.

대학특성화를 통한 고등교육 경쟁력 제고가 긴요한 상황에서 개별 대학의 전략적 특성화 추진을 유도하고, 각 부처의 대학에 대한 재정지원간 연계를 강화하여 정부재정운용의 효율성을 높이는 데 목적을 둬. 이를 통해 다음과 같은 효과를 기대할 수 있음. 즉, 대학특성화 수준 측정 및 개별 대학의 특성화 추진 계기를 마련하고 대학의 특성화 수준에 대한 객관적인 정보를 대학수요자에게 제공하여 시장기제에 의한 대학구조개혁을 유도하며 범부처 차원에서 대학특성화 분야를 지원함으로써 정부재정운용의 효율성을 제고하고 대학의 각종 자원(교수, 학생정원, 시설, 연구비 등)을 대학의 강점분야로 재배치하도록 촉진함으로써 전략에 기초한 대학경영을 유도할 수 있음. 대학특성화 평가지표는 2007년 시범적용(특히 핵심지표에 중점을 둔 시범적용)을 통해 대학특성화 지표의 타당성, 현장 적합성, 사업별 특성화지표의 적정반영 비율 등을 시뮬레이션하고 그 결과를 토대로 각 부처는 2008년 이후에 정부 부처의 각 사업에 확대 적용을 추진할 예정이다.

2. 제언

- 본 연구는 대학특성화에 대한 체계적인 연구가 필요하다고 보고, 고등교육정책과 대학특성화의 역사를 고찰하고 대학재정지원사업을 통한 대학특성화의 추진, 대학특성화의 개념 및 유형에 대한 선행 연구 검토 결과와 정부 부처와 대학관계자들과의 수차례에 걸친 협의 결과를 바탕으로 대학특성화 평가지표를 개발하고 적용방안을 탐색하였음.
- 앞서 밝힌 바와 같이, 대학특성화 평가지표는 현재 시범적용사업을 추진 중이며 그 결과를 활용하여 평가지표를 수정·보완할 것임. 또한 지표의 구체적인 적용방안을 별도의 연계 과제를 통해 구안하고 있으며 향후 계획되는 후속연구에서 더욱 발전시켜야 함.
- 본 연구의 필요성에서 언급한 바와 같이, 대학특성화 평가지표 개발의 목적은 다음과 같음.
 - 대학특성화 수준 측정 및 개별 대학의 특성화 추진 계기 마련
 - 대학의 특성화 수준에 대한 객관적인 정보를 대학수요자에게 제공하여 시장기제에 의한 대학구조개혁 유도
 - 범부처 차원에서 대학특성화 분야로의 지원으로 정부재정운용의 효율성 제고
 - 대학의 각종 자원을 대학의 강점 분야로 재배치하도록 촉진함으로써 전략에 기초한 대학경영 유도
- 이러한 목적에서 개발한 대학특성화 평가지표는 그 목적을 달성할 수 있어야 하므로 목적 달성에의 적합성을 검토해야 함. 여기에서는 네 가지 목적 각각의 달성을 위해 현재의 평가지표와 관련사항들에 대해 논의하고자 하며 이는 정책적 시사점을 제공할 것임.
- 첫째, 대학특성화 평가지표는 그것을 활용함으로써 대학의 특성화 수준을 측정할 수 있어야 하고 대학특성화를 촉진할 수 있는 계기를 마련해야 함.

- 이는 개별 대학의 특성화 수준 측정을 통한 특성화 촉진의 기능을 의미함. 이때, '수준'이라는 것은 미리 설정한 절대적 기준에서의 수준이 될 수도 있고 대학간의 비교를 통한 상대적 수준으로 나누어 볼 수 있음. 그러므로 절대적 기준에서의 개별 대학의 특성화 수준을 측정하기 위해서는 평가지표별 평가요령이 절대적 기준에 따라 작성되어야 가능하고, 이와는 다르게 대학간의 비교를 통한 상대적 특성화 수준을 측정하기 위해서는 평가요령이 상대적 기준에 따른 것이어야 함.
 - 현재 평가지표에는 절대적 수준 측정이 최대한 가능하도록 하고 있으나 일부 지표의 경우에는 타당한 기준 마련이 어려워 상대적 수준을 측정하도록 하고 있음.
 - 따라서 평가지표를 활용하는 상황별로 평가목적은 대학특성화의 절대적 수준 측정과 상대적 수준 측정 중 어디에 두느냐를 명료화하여 평가지표의 평가요령을 수정·보완해야 할 것임.
 - 또한, 대학의 특성화 수준은 대학이 처한 상황적 조건이 다르기 때문에 그러한 점들을 반영하여 특성화 수준을 측정해야 공평하다고 할 수 있을 것임. 따라서 대학의 특성을 분석하여 대학의 유형을 분류하고 그 유형별로 평가지표의 적용을 다르게 할 필요가 있음. 본 연구의 선행연구 검토 결과에 따르면 '학문의 집중도', '대학의 기능', '지역범위', '학생수', '혁신추진주체' 등이 중요한 고려 요소가 될 것임.
- 둘째, 대학특성화 평가지표는 그것을 활용함으로써 대학의 특성화 수준에 대한 객관적인 정보를 대학수요자에게 제공하여 시장 기제에 의한 대학구조개혁을 유도할 수 있어야 함.
 - 이는 첫 번째 목적에 따른 평가 결과를 대학수요자에게 제공함으로써 대학구조개혁으로 이어져야 한다는 것임. 그러므로 이러한 목적을 달성하기 위해서는 대학수요자를 확인하고 수요자 집단별 정보 제공 경로를 탐색한 후에 정보 제공의 방법을 모색해야 함. 특히 이때에는 대학들이 정보 공개를 꺼려할 가능성이 있으므로 제공하는 정보의 범위에 대한 합의가 필요할 것임. 또한 평가지표에 의한 특성화 정보가 대외적으로 공개되는 만큼 평가지

- 표의 타당도와 신뢰도 확보가 더욱 중요함.
 - 현재 이러한 차원에서 특성화지도 구축이 논의되고 있는데, 특성화지도와 평가지표의 관계 설정 및 정보 제공 대상자와 제공 정보의 범위, 평가지표의 지속적 개선의 문제 등을 총체적으로 고려해야 할 것임.
- 셋째, 대학특성화 평가지표는 그것을 활용함으로써 범부처 차원에서 대학특성화 분야로 지원하여 정부재정운용의 효율성을 제고할 수 있어야 함.
 - 이는 부처별로 실시하고 있는 대학재정지원사업의 통합성 확보를 위한 기제로서 평가지표가 기능할 수 있어야 함을 의미함. 즉 부처별 사업의 중복성 등을 개선하여 대학재정지원사업을 통한 대학특성화의 추진에 있어서 효율성과 효과성을 발휘하는 데에 기여해야 함. 이를 위해서는 부처별 사업의 특성별로 평가지표를 다르게 적용하는 방식을 모색해야 할 것임.
 - 이러한 측면은 시범적용의 결과 분석 및 적용방안 마련에서 일부 다룰 것으로 예상되지만 시범적용에서 포괄하지 못한 사업들의 특성들도 포함하여 대학재정지원사업 전체를 일정한 유형으로 분류하고 그에 맞게 평가지표를 적용하는 방안에 대해서 보다 심층적인 연구가 진행되어야 할 것임.
 - 아울러, 이 목적은 대학특성화 평가지표를 사업별 다른 적용만으로 달성 가능하지는 않음. 왜냐하면 대학재정지원사업들이 성격 측면에서 중복되거나 부족할 경우에 개선을 위한 조정이 불가피하기 때문임. 따라서 이를 위해 향후 정부 부처의 협력적인 노력이 반드시 필요할 것임.
- 넷째, 대학특성화 평가지표는 그것을 활용함으로써 대학의 각종 자원을 대학의 강점 분야로 재배치하도록 촉진함으로써 전략에 기초한 대학경영을 유도할 수 있어야 함.
 - 이는 대학의 특성화 전략으로서 대학이 각종 자원을 대학의 강점 분야로 재배치하는 방식으로 대학특성화를 추진하도록 유도해야 함을 의미함. 다시 말하면, 대학특성화 추진의 전략으로서 자원 집중을 통한 대학 구조개혁을 뜻하는 것임.
 - 현재 대학특성화 평가지표는 특성화 분야 설정, 특성화 추진 과정, 특성화

분야 성과로 단계별 영역을 구성하고 있으며, 특성화 추진 과정 영역에서 '특성화 분야로의 자원 집중도'를 보기 위하여 '특성화 분야의 교원 확보율', '특성화 분야에 대한 예산', '특성화 분야에 대한 학생 1인당 장학금', '특성화 분야에 대한 학생정원 증감여부' 지표를 포함하고 있음. 따라서 목적을 달성하도록 평가 지표를 개발하였다고 할 수 있음.

- 평가를 통한 유도 혹은 촉진은 평가의 중요한 기능이 될 수는 있으나 바람직하지는 않음. 왜냐하면 그러한 평가는 평가받는 대상자들이 거부감을 비롯한 부정적인 의식과 감정을 갖도록 초래할 것이며 정부에서 추진하는 형태이므로 더욱 그러할 것임. 따라서 정부와 대학간 협력을 통한 고등교육의 발전을 위해서는 평가와 더불어 지원 체계를 마련하고 운영해야 할 것임. 특히 강점 분야를 설정하기 어려운 성격의 가지는 대학의 경우에는 '특성화 분야로의 자원 집중도'는 물론 대학특성화의 의미가 다를 수 있으므로 이에 대한 논의와 검토가 필요함.
- 이상과 같이, 평가지표 개발의 목적에 비추어 그 목적 달성을 위해 앞으로 노력이 필요한 부분들을 살펴보았으며 향후에는 제시한 각 부분에 대한 추후 연구가 진행되어야 함.
- 이러한 방향에서, 대학특성화 평가지표는 현재 추진하고 있는 시범적용사업이 완료되는 대로 그 결과를 활용하여 평가지표의 내용 측면에서 보다 세밀한 수정·보완작업을 할 필요가 있음. 즉 평가지표의 타당성 정도, 각각의 평가지표내 평가항목의 적절성, 평가편람에 제시된 내용설명, 작성요령, 평가요령의 타당성 및 구체성을 검토하여 현재보다 그 완성도를 높일 것임.

참 고 문 헌

- 강병운(2005). 고등교육 경쟁력 강화를 위한 대학 구조개혁 방향과 과제. **교육행정학연구**, 23(2), 421-446.
- 교육개혁위원회(편)(1995). 세계화·정보화 시대를 주도하는 신교육체제수립을 위한 교육개혁방안.
- 교육인적자원부(1998). 교육 50년사. 교육인적자원부 교육 50년사 편찬위원회.
- 교육인적자원부(2005). **특성화를 위한 대학혁신 방안**. 교육인적자원부.
- 교육인적자원부(2005). '대학 특성화 추진 방안' 대통령 보고. 교육인적자원부.
- 교육인적자원부(2006). **대학재정지원 사업 자료집**. 교육인적자원부.
- 교육인적자원부(2006). 대학특성화지표 및 향후 적용방안(안). 인적자원개발회의자료(제6차).
- 교육인적자원부(2006). 2006년 대학구조개혁 사업. 교육인적자원부.
- 교육인적자원부·한국학술진흥재단(2006). **지방대학 혁신역량 강화사업(NURI) 신규 선정평가 편람**.
- 교육인적자원부(2007). **대학특성화지표 및 대학특성화지도 추진계획**. 대학특성화 정책에 관한 권역별 설명회 자료.
- 김현철(2002). 한국 사립대학의 특성화 정책 분석 연구. 고려대학교 행정대학원 교육학석사학위논문.
- 김희복(2000). 지방대학의 특성화 : 경성대의 사례를 중심으로. **대학교육**, 103, 62-67.
- 나민주(2005). 교육재정 전문가들의 관점에서 본 국립대의 경쟁력과 미래 전망. **교육행정학연구**, 23(3), 405-426.
- 류지성(2006). **대학혁신과 경쟁력**. 삼성경제연구소 연구보고서.
- 반상진(2003). **대학특성화 및 지방대학 육성정책**. 한국교육개발원 2002. 한국교육평론.
- 변도영(2005). **대학특성화의 개념 및 지표개발에 관한 연구**. 교육인적자원부.
- 신현석(2000). 교육발전 5개년 계획(시안)의 분석과 진단. **경제연구**, 10.
- 신현석(2004). 대학구조조정 정치학(I): 역사적 분석을 통한 신제도주의적 특성 탐색을 중심으로. **교육정치학연구**, 11.
- 신현석(2005). 한국의 고등교육 개혁정책. 학지사.

신현석(2006). 세계 주요국의 대학구조개혁 동향 : 비교 종합을 통한 정책적 시사점의 탐색. **교육행정학연구**, 24(2), 425-450.

신현석(2006). 특성화 촉진을 위한 각 부처 대학재정지원 연계방안에 관한 조사연구. 교육인적자원부.

오영재(2003). 지방 사립대학의 특성화 전략과 그 효과에 관한 연구. **교육행정학연구**, 21(1), 239-268.

유현숙 · 최정윤 · 조영하 · 김민희 · 신재철 · 송선영(2006). 고등교육 개혁을 위한 정부의 재정지원사업 평가 연구. 한국교육개발원.

유현숙 외(2001). 정부 부처의 고등교육기관에 대한 재정지원 분석 및 효율화 방안. 한국교육개발원.

윤정일 외(2000). **대학지원예산구조 및 지원방식 개선연구**. 교육인적자원부.

이진주(1996). **정책평가를 위한 새로운 모형**. 서울 : 나남출판.

이현청(1996). **21세기를 대비한 대학의 생존전략**. 서울 : 한양대학교출판원.

이현청(2005). 고등교육동향보고: 대학경쟁력강화와 특성화. 2005년 하계대학총장세미나(한국대학교육협의회).

임천순(2005). 대학 특성화 정책 추진 성과와 과제. **교육행정학연구**, 23(4), 219-241.

정범모 외(2001). **지식기반사회의 교육이념과 교육정책**. 대한민국학술원.

정태화 외(2006). **전문대학 특성화 및 구조혁신 방안**. 교육인적자원부. 전문대학혁신 2006-21.

정태화 외(2007). **대학특성화지도 구축운영 방안**. 한국직업능력개발원 보고서

조우현(2006). **대학을 바꿔야 나라가 산다**. 서울 : 랜덤하우스중앙.

한경희(2006). 이공계 대학특성화의 기회와 제약. **한국사회학**, 40(1), 157-182.

한국대학교육협의회(2005). **2005년도 대학종합평가인정제 시행을 위한 대학 종합평가 편람**. 자료 RM 제 2005-2-279호.

한국직업능력개발원(2006). 대학특성화지도 구축 방안 정책토론회 자료집.

부 록

대학특성화 공통지표 개발을 위한 설문지

【 기획처(실)장용 】

안녕하십니까?

바쁘신 중에도 본 설문조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

정부에서는 고등교육의 경쟁력을 강화하고자 대학구조개혁과 특성화 정책을 추진해오고 있습니다. 특히 ‘대학특성화 추진방안’(05.11) 이후 교육인적자원부를 비롯한 각 부처에서 시행되고 있는 대학 재정지원사업은 직간접적으로 대학 구조개혁과 특성화를 강조하고 있습니다.

하지만 현재 대학특성화의 개념이 정부 각 부처는 물론 대학에서도 다르게 이해되고 사용되는 경향이 있습니다. 이에 대학 특성화의 개념을 명확히 정립하고, 대학의 분야별기능별 특성화 정도를 평가할 수 있는 대학특성화지표의 개발을 추진하고 있습니다. 개발된 지표는 대학현장 의견수렴과 부처간 논의를 거쳐 각 부처 대학재정지원사업에 반영할 계획입니다.

이를 위해 본 연구진은 교육인적자원부 정책과제로 “대학특성화 공통지표 개발”이라는 연구를 수행하고 있습니다. 이 설문지는 **대학 특성화의 개념을 정리하고, 각종 정부의 재정지원사업에 공통적으로 적용할 핵심 지표를 개발**하기 위해서 작성되었습니다. 설문지의 각 문항을 읽고, 평소 에 느끼고 생각했던 점을 응답하여 주시기 바랍니다.

처(실)장님께서 응답해 주시는 모든 내용은 본 연구 프로젝트의 목적 이외 다른 목적으로는 일절 사용되지 않을 것이며, 컴퓨터로 통계처리 되기 때문에 특정 개인이나 집단의 성격은 절대로 밝혀지지 않을 것입니다. 대학교육의 질적 제고와 국가 경쟁력을 위한 미래지향적인 입장에서 처(실)장님의 고견을 말씀해 주시기 바랍니다.

아울러 본 설문지는 2006. 10. 9(월) 까지 교육인적자원부 대학구조개혁팀
(담당 김진형 사무관)으로 회송될 수 있도록 협조하여 주시기 바랍니다.

처(실)장님의 협조에 다시 한번 깊은 감사를 드립니다.

2006년 9 월

대학 특성화지표개발 연구 위원회
(연구책임자 : 신현석 고려대학교 교수)

내용문의

고려대학교 교육학과 신현석 교수 E-MAIL: hsshin01@korea.ac.kr

남서울대학교 교양과정부 이석열 교수 E-MAIL: leesy@nsu.ac.kr

교육인적자원부 대학구조개혁팀 김진형 2100-6500-6501 (histee@moe.go.kr)

대학명 : _____
작성자
성명 : _____ 직위 : _____

◎ 대학 현황

1. 귀 대학의 형태 : ____① 일반대학 ____② 교육대학
____③ 산업대학 ____④ 대학원대학 ____⑤ 전문대학

2. 설립 주체 : ____① 국·공립 ____② 사립

3. 소재지 : ① 서울 ② 인천, 경기 ③ 충북 ④ 대전, 충남 ⑤ 전북
⑥ 광주, 전남 ⑦ 경남, 울산 ⑧ 대구, 경북 ⑨ 부산
⑩ 강원 ⑪ 제주

4. 학교규모 (* 06학년도 기준)

구분	입학정원	재학생
학부		
대학원		

I. 대학 특성화에 대한 개념

1. 대학 특성화를 추진할 때 귀교에서 생각하는 **특성화 개념**은 아래에서 정의한 개념과 어느 정도 일치합니까?

“대학이 자체적인 발전계획에 따라 타 대학에 비해 비교우위가 있는 대학의 학문 분야, 기능 유형을 학내외 의견수렴을 통해 설정하고, 구조개혁 등 특성화 추진에 요구되는 여건을 조성하여 지역 및 학내외 자원을 집중 혹은 재배분 함으로써, 대학자체의 성과를 극대화시켜 궁극적으로 대학의 경쟁력을 제고하려는 일련의 과정” 이라고 정의

※자원(資源) : (예시) 교수, 학생정원, 시설장비, 연구비 등

- ___ 1) 전혀 일치하지 않는다.
- ___ 2) 대체로 일치하지 않는다.
- ___ 3) 대체로 일치한다.
- ___ 4) 매우 일치한다.

※ 일치하지 않는 면이 있다면 그 내용을 간략히 적어 주십시오.

2. 대학 특성화를 추진할 때 개념의 혼란을 일으킬 수 있는 부분이 특성화와 구조개혁의 관계라 할 수 있습니다. 귀교에서는 특성화와 구조개혁의 관계를 어떻게 설정하고 계십니까?

특성화>구조개혁	특성화<구조개혁
<ul style="list-style-type: none"> - 구조개혁은 특성화를 위한 것임 - 구조개혁과 특성화는 수단과 목표의 관계임. 즉 구조개혁은 특성화 추진을 위한 수단임 	<ul style="list-style-type: none"> - 특성화는 구조개혁의 하위개념 - 구조개혁은 변화하는 사회에 대학이 능동적으로 변화하기 위한 것으로 특성화는 구조개혁의 한 전략임

- ___ 1) 특성화>구조개혁
- ___ 2) 특성화<구조개혁
- ___ 3) 특성화=구조개혁
- ___ 4) 서로 연관이 없다.

※ 귀교에서 생각하시는 특성화와 구조개혁의 개념, 관계에 대해 간략히 적어 주십시오.

3. 대학 특성화를 추진할 때 귀교에서 생각하는 **특성화 추진방법**은 아래에서 기술한 내용과 어느 정도 일치합니까?

대학의 교수, 학생정원, 시설 등 각종 교내자원을 지역과 대학이 지닌 강점분야(특성화 분야)로 재배분하여 대학의 경쟁력을 강화

- ___ 1) 전혀 일치하지 않는다.
- ___ 2) 대체로 일치하지 않는다.
- ___ 3) 대체로 일치한다.
- ___ 4) 매우 일치한다.

※ 일치하지 않은 면이 있다면 그 내용을 간략히 적어 주십시오.

4. 귀 대학의 특성화 추진 유형을 구분한다면 어디에 속하는지 체크해 주십시오.

구분	선택
1) 생명공학, IT 등 학문분야별 특성화를 추진하고 있음	
2) 연구중심, 교육중심 등 기능 유형별 특성화를 추진하고 있음	
3) 국제화, 교양교육 등 주제영역별 특성화를 추진하고 있음	

※ 가급적 하나만 선택하여 주십시오.

☞ 만약 성격 구분이 어렵다면 구체적으로 기술하여 주십시오.

II. 대학 특성화의 공통지표

※ 다음의 각 문항은 정부의 각 부처에서 지원하는 재정지원사업의 공통지표에 대한 내용입니다. 각 문항을 읽고, (1) 공통지표로써 **적절성 여부**를 판단하여 주시고, (2) 각 문항이 공통지표로써 **중요도**가 어느 정도인지를 판정하여 체크 또는 간단히 적어주시기 바랍니다. 만일 수정이 필요하시면 기타 사유에 적어주시기 바랍니다.

※ 여기서 적용하고자 하는 공통지표는 **지역별/설립별/규모별을 고려해서 같은 범주에 있는 대학들에만 적용하고자 합니다.** 따라서 우리나라 모든 대학과 경쟁하는 것이 아니고, 같은 범주(예를 들어 서울, 사립, 학생수 1만명 이하)에 있는 대학들과의 경쟁이라는 점을 감안하시어, 가능한 대학경쟁력과 국가경쟁력을 모두 높일 수 있는 공통지표로써 어느 것이 타당한지를 판단해주시기 바랍니다.

1. 특성화 분야의 설정

구분	적합하다	적합하지 않다	중요 정도					기타의견
			전혀 중요하지 않다	대체로 중요하지 않다	보통이다	대체로 중요하다	매우 중요하다	
1.1 특성화 분야 선정 과정			①	②	③	④	⑤	
1.1.1 특성화 분야 선정시 학내외 의견 수렴 여부			①	②	③	④	⑤	
1.2 특성화 추진 계획			①	②	③	④	⑤	
1.2.1 특성화 분야와 중장기 발전계획과 연계 여부			①	②	③	④	⑤	
1.2.2 특성화 분야 육성 계획의 체계성			①	②	③	④	⑤	

☞ 만일 특성화 분야 공통지표로 『특성화 분야 설정』을 위한 평가항목으로 위의 예시 이외에 다른 의견이 있거나 첨가 또는 삭제해야 할 내용이 있다면, 아래에 적어 주십시오.

2. 특성화 추진 과정

구 분	적합하다	적합하지 않다	중요 정도					기타의견
			전혀중요하지 않다	대체로중요하지 않다	보통이다	대체로중요하다	매우중요하다	
2.1 특성화를 위한 대학구조 개혁			①	②	③	④	⑤	
2.1.1 대학 운영체제 및 학사구조 개선 정도			①	②	③	④	⑤	
2.1.2 유사·중복학과 통폐합 및 학생 정원 감축			①	②	③	④	⑤	
2.2 대학 내 제도적 여건 개선			①	②	③	④	⑤	
2.2.1 특성화 전담조직 및 인력 확보			①	②	③	④	⑤	
2.2.2 특성화 참여에 대한 인센티브 부여			①	②	③	④	⑤	
2.3 특성화 분야로의 재배분			①	②	③	④	⑤	
2.3.1 특성화 분야의 자원 집중도			①	②	③	④	⑤	
1) 특성화 분야 교수 수			①	②	③	④	⑤	
2) 특성화 분야 교내 연구비			①	②	③	④	⑤	
3) 특성화 분야에 대한 예산			①	②	③	④	⑤	
2.3.2 특성화 분야의 학생 관련 지수			①	②	③	④	⑤	
1) 교수 1인당 학생수			①	②	③	④	⑤	
2) 학생 1인당 교육비			①	②	③	④	⑤	
3) 학생 1인당 장학금			①	②	③	④	⑤	
4) 학생 1인당 강의실 면적			①	②	③	④	⑤	
5) 학생 1인당 실험실습실 면적			①	②	③	④	⑤	

☞ 만일 특성화 분야 공통지표로 『특성화 추진 과정』을 위한 평가항목으로 위의 예시 이외에 다른 의견이 있거나 첨가 또는 삭제해야 할 내용이 있다면, 아래에 적어 주십시오.

3. 특성화 분야 성과

구 분	적합하다	적합하지 않다	중요 정도					기타의견
			전혀 중요하지 않다	대체로 중요하지 않다	보통이다	대체로 중요하다	매우 중요하다	
3.1 특성화 분야의 학내 비교우위 여부			①	②	③	④	⑤	
3.1.1 특성화 분야 연구 실적			①	②	③	④	⑤	
1) SCI급 논문 수			①	②	③	④	⑤	
2) 교수 1인당 연구비			①	②	③	④	⑤	
3) 교수 1인당 발표논문 건 수			①	②	③	④	⑤	
4) 국내특허출원 건 수			①	②	③	④	⑤	
3.1.2 특성화 분야 충원율 및 취업율			①	②	③	④	⑤	
1) 특성화 분야 충원율			①	②	③	④	⑤	
2) 특성화 분야 취업률(진학률 별도)			①	②	③	④	⑤	
3) 특성화 분야 산학연 협동실적			①	②	③	④	⑤	
3.2 특성화 분야의 대외 실적			①	②	③	④	⑤	
3.2.1 재정지원 수주 및 외부 대응자금 유치 실적			①	②	③	④	⑤	
3.2.2 정부기관 등 외부의 특성화 평가 결과			①	②	③	④	⑤	
3.2.3 지역산업 등에 대한 기여도			①	②	③	④	⑤	

☞ 만일 특성화 분야 공통지표로 『특성화 성과』를 위한 평가항목으로 위의 예시 이외에 다른 의견이 있거나 첨가 또는 삭제해야 할 내용이 있다면, 아래에 적어 주십시오.

Ⅲ. 대학 특성화 추진에 대한 의견

※ 특성화를 추진하면서 생기는 사항을 대학, 정부, 기업 등 모든 차원에서 논의하여 주시기 바랍니다.

1. 대학 특성화를 추진해야 하는 필요성에 대해서 기술해 주십시오.

2. 대학 특성화 추진에 있어 장애요인을 기술해 주십시오.

3. 대학 특성화를 추진하면서 나타난 효과에 대해서 기술해 주십시오.

4. 대학 특성화를 성공적으로 추진하기 위한 방안에 대해서 기술해 주십시오.

“끝까지 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.”

RR 2007-02

**정부의 대학재정지원사업 효율화를 위한
대학특성화 평가지표 개발 및 적용에 관한 연구**

발행 2007년 10월

발행인 신 현 석

발행처 고등교육정책연구센터

주소 (136-701) 서울시 성북구 안암동 5가
고려대학교 인문강의동 127호

전화 : (02) 3290-2658

팩스 : (02) 3290-2985

<http://cheps.korea.ac.kr>

인쇄처 제일문화사 (02) 921-7221

※ 보고서 내용의 무단 복제를 금함